



**INFORME ECONÓMICO
CUATRIMESTRAL SOBRE LA
ACTIVIDAD DE VIAJES Y TURISMO**
Agosto 2010

Documento preparado por:

Director:

Dr. Adolfo Sturzenegger

Asesora:

Dra. Natalia Porto

Investigadora:

Lic. Natalia Espinola

La Cámara Argentina de Turismo esta integrada por las siguientes Entidades Miembros:



Índice

RESUMEN EJECUTIVO	3
I. ALGUNAS NOTAS SOBRE LA EVOLUCIÓN DEL TURISMO INTERNACIONAL	10
I.1. Importancia del turismo en el mundo. Algunas tendencias	10
I.1.1 El turismo internacional a nivel mundial y regional. Evolución, situación actual y proyecciones (Organización Mundial del Turismo, OMT).....	10
I.1.2. El turismo internacional a nivel mundial y regional. Situación actual y perspectivas (Consejo Mundial de los Viajes y el Turismo, WTTC)	14
I.1.2.a. La Contribución del turismo a la economía mundial	14
I.1.2.b La contribución del turismo según el mapa regional mundial	15
II. LA CONTRIBUCIÓN ECONÓMICA DE LA ACTIVIDAD DE TURISMO Y VIAJES EN ARGENTINA	17
II.1. Introducción	17
II.2. Revisión selectiva de metodologías internacionales para medir la contribución económica de la AETV	18
II.2.1. Introducción.....	18
II.2.2. Metodología de WTTC.....	19
II.2.3. Metodología de la Cuenta Satélite de México.....	20
II.2.4. Metodología de la Cuenta Satélite de Turismo de Australia	22
II.2.5. Comparación de los coeficientes de oferta según las metodologías.....	24
II.3. Revisión de los valores originales de los coeficientes fijos.....	26
II.4. La contribución de la AETV al PBI	28
II.5. La actividad Económica de Turismo y Viajes y los sectores económicos	31
II.6. La participación de la Actividad Económica de Turismo y Viajes en la generación de empleo	33
II.7. La participación de la Actividad Económica de Turismo y Viajes en la generación de divisas externas	38
II.8. La participación de la Actividad Económica de Turismo y Viajes en la recaudación fiscal	42
III. PROYECCIONES 2009, 2010 Y 2011. COMPARACIÓN Y ANÁLISIS	44
III.1. Introducción.....	44
III.2. Turismo doméstico	45
III.2.1. Proyección 2009	45
III.2.2. Proyección 2010	47
III.3. Turismo emisivo.....	48
III.3.1. Proyección 2009	48
III.3.2. Proyección 2010	49
III.4. Turismo receptivo.....	50
III.4.1. Proyección 2009	50
III.4.2. Proyección 2010	50
III.5. Conclusiones	51

IV. ANÁLISIS CUATRIMESTRAL: ENERO-ABRIL 2010	53
IV.1. Análisis de las fuentes de información.....	53
IV.1.a Fuentes de información sobre el turismo internacional.....	53
IV.1.b Fuentes de información sobre el turismo doméstico.....	57
IV.2. El turismo internacional en Argentina	59
IV.2.1. Turismo emisor.....	59
IV.2.1.a. Salidas y gastos	59
IV.2.1.b. Desagregación por país de destino de los turistas argentinos	61
IV.2.2. Turismo Receptor.....	66
IV.2.2.a. Llegadas e ingresos	66
IV.2.2.b. Desagregación por país de origen de los turistas	67
IV.2.2.c. Otros indicadores.....	71
IV.2.2.d. Desagregación por región de destino de los turistas	71
IV.3 Turismo Doméstico.....	74
IV.3.1. Desagregación por región de origen de los turistas residentes	75
IV.3.2. Desagregación por región de destino de los turistas residentes	77
IV.4. Relaciones entre los tres tipos de turismo	80
IV.4.1. Turismo internacional y saldo turístico.....	80
IV.4.2 Turismo interior	81
IV.4.3 Turismo nacional. Competencia entre turismo emisor y turismo doméstico	82
V. PERSPECTIVAS PARA LOS PRÓXIMOS TRES CUATRIMESTRES (ABRIL 2010-ABRIL 2011)	84
V. 1. Introducción.....	84
V.2. Variables macroeconómicas y shocks circunstanciales	84
V.3. Perspectivas de crecimiento para los tres turismo en los siguientes tres cuatrimestres.....	85
V.3.1. Turismo doméstico	85
V.3.2. Turismo receptor.....	86
V.3.3. Turismo emisor.....	86
BIBLIOGRAFIA.....	87

RESUMEN EJECUTIVO

Prefacio

En los últimos años, la Cámara Argentina de Turismo (CAT), ha publicado seis Informes Económicos Anuales sobre la Actividad de Viajes y Turismo. En cada uno de ellos el capítulo central fue la medición de la contribución del turismo a la economía nacional.

En este año, la CAT decidió cambiar la *periodicidad* y el *contenido* de sus informes económicos. En cuanto a la primera, los informes pasarán a ser cuatrimestrales, presentándose en marzo, julio y noviembre de cada año¹. En cuanto al contenido, cada informe constará ahora de dos grandes partes, una *anual* y la otra *cuatrimestral*.

La parte anual tendrá un tema central rotativo en cada informe. En el que se concluye en Julio el tema central será el tradicional de los informes anuales, esto es, la *medición de la contribución del turismo a la economía nacional*. En el que se concluye en Noviembre será la elaboración de las *proyecciones de las principales variables turísticas* para los dos años siguientes, y en el que se concluye en Marzo se abordarán *temas especiales* de política o de economía del turismo.

En la parte cuatrimestral, cada informe presentará la *evolución* de las variables turísticas en el cuatrimestre anterior, así como las *perspectivas* que tiene CAT acerca de la evolución probable de esas variables para los tres cuatrimestres que le siguen.

I. PARTE ANUAL

La medición de la contribución de la Actividad Económica de Turismo y Viajes (AETV) a la economía

Contribución de la AETV al PBI

En cuanto todavía no se cuenta en el país con una medición de la Cuenta Satélite del Turismo (CST), los cálculos de la CAT utilizan una *metodología de coeficientes fijos* por el lado de la oferta de turismo. Cada uno de estos coeficientes mide el porcentaje del valor agregado (PBI) de cada actividad económica que es generado por el turismo. Esa metodología calcula la contribución económica de la AETV en sentido *amplio*, utilizando el enfoque de *barrido transversal* por *todas* las actividades económicas.

En cada uno de sus informes la CAT somete a los valores de los coeficientes fijos a procesos de revisión, y eventualmente procede a recalcularlos. Esto es necesario porque se dispone de nueva información y porque, por cambios en la estructura de la economía, esos valores se van modificando.

¹ Excepcionalmente, en esta primera experiencia con la nueva periodicidad, este informe se presenta en el mes de agosto.

Con relación a los valores originales de los coeficientes elaborados por CAT en el 2004, en el informe anterior se hicieron varios ajustes. En este informe se decidió efectuar una validación de los mismos comparándolos con valores que se usan en la experiencia internacional. De esta experiencia se tomaron sólo tres casos en cuanto eran los únicos que reunían condiciones para una comparación válida: La Cuenta Satélite de México (CSTM), la de Australia (CSTA), y los métodos que utiliza el World Travel and Tourism Council (WTCC) para estimar las cuentas satélites de 181 países. Estas metodologías utilizan, al igual que este Informe, un enfoque de oferta en sentido amplio², abarcando casi las mismas actividades económicas que las de nuestras cuentas nacionales que son, a su vez, las que se utilizan para medir la contribución de la AETV al PBI.

Comparando los valores de nuestros coeficientes con los de los tres casos internacionales, se comprobó que los valores que estima CAT en sus informes sobreestimaban el coeficiente de *Comercio Mayorista y Minorista*, y subestimaban el de *Restorantes, Bares y Confiterías*. Por ello se decidió reducir el coeficiente de Comercio (...) de 12% a 10%, y aumentar el de Restorantes(...) del 10% al 15%.

A precios constantes de 1993, se estimó la contribución de la AETV al PBI para el año 2009 en el **7,25%**³, lo que significa que el PBI generado por la AETV fue en ese año de **22.505** millones de U\$S.

Es interesante observar que para los tres casos internacionales considerados, la contribución del turismo al PBI alcanza los siguientes niveles: Australia 3,7%, México 8,7%, y World Travel & Tourism Council 9,4% del PBI mundial.

Con relación a los sectores económicos, la medición a precios constantes ubica a la AETV en el **sexto** lugar dentro de las 14 grandes actividades económicas, superando a Construcción, y a Agricultura, Ganadería, Caza y Pesca.

Contribución de la AETV al empleo nacional

El método que utiliza el Informe es replicar para el empleo el proceso del barrido transversal aplicado para medir la participación en el PBI, utilizando la misma tabla de coeficientes.

En este Informe el cálculo fue más preciso que en informes anteriores ya que el INDEC publicó microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) para toda la serie desde el año 2003 al año 2009, serie que no estaba disponible al elaborarse esos informes.

El turismo generó en 2009 el **7,21%**⁴ del empleo total, esto es, **1.212.076** puestos de trabajo sobre un total de 16.819.357 para el país.

Para los tres casos internacionales considerados la contribución del turismo al empleo alcanza los siguientes niveles: Australia, 4,7%; México, 6,9%, y el WTTC el 7,6%.

² Aunque más restringido en algunos aspectos en el caso de Australia.

³ Este valor es algo menor al que se estimó en el informe económico anterior de CAT, siendo la principal razón la reducción en el coeficiente de Comercio... del 12% al 10%.

⁴ Idem nota anterior.

Contribución de la AETV a la generación de divisas internacionales

El monto de ingresos de divisas que se generó en el 2009 en el turismo receptivo (exportaciones turísticas) fue de 4.429 millones de dólares, representando el **40,4%** de las exportaciones de servicios, y el **6,6%** de las exportaciones de bienes y servicios del país.

Contribución de la AETV a la recaudación fiscal

Utilizando también los nuevos coeficientes recalculados en este informe, la contribución de la AETV a la recaudación fiscal nacional y provincial excluidos los tributos aduaneros, ha sido del **6,6%**, esto es **20.478 miles de pesos**. Si en esa recaudación se incluyen los tributos aduaneros, la contribución cae a **5,8%**.

Comparación entre *proyecciones 2009-2010* y *evolución real* de los tres tipos de turismo

En el informe anterior de CAT (Agosto 2009), y sobre la base de estimaciones econométricas elaboradas en el mismo, se hicieron proyecciones de la evolución de los tres turismos (doméstico, emisor y receptivo) para los años 2009, 2010 y 2011.

En la Tabla se muestra la comparación entre las variaciones *proyectadas* para cada uno de los tres turismos para los años 2009 y 2010 con las variaciones en la *evolución real* de las variables. Esta evolución real está expresada en términos anuales para el 2009, y está expresada en términos trimestrales-cuatrimetrales (enero-abril) para el 2010.

Tipo de Turismo	Variación en % Proyectada (Cantidades)	Variación en % Evolución real (Cantidades)	Variación en % Proyectada (Montos)	Variación en % Evolución real (Montos)
Doméstico 2009	-4,21	-7,3/-2,11	s/d	s/d
Doméstico 2010	2,76	3	s/d	s/d
Emisor 2009	-3,28	10,4	-6,79	-0,2
Emisor 2010	0,51	-0,6	1,76	8,2
Receptivo 2009	-15	-8,7	-30,09	-16,3
Receptivo 2010	9,83	14,7	18,32	22,09

Las proyecciones para el turismo *doméstico* en 2009 sobre cantidad de turistas fueron muy acertadas. Según la evolución *proyectada* se iba a registrar una caída de -4,21% en el número de viajeros domésticos. Existen dos fuentes de información alternativas para registrar la *evolución real*: la EOH que indica una caída del -7,3% en el número de viajeros, aunque esta información tiene la limitación de que sólo registra los movimientos a través de hoteles, y los datos disponibles para Mar del Plata y Puerto Iguazú, los cuales registran conjuntamente una caída del 2,11%, aunque tienen la limitación que no cubren todo el país. Como puede observarse el valor proyectado se ubicó entre los dos valores que, según dos fuentes alternativas, registran la evolución real de este turismo.

Para el 2010 las proyecciones miden la recuperación en forma casi exacta, pero debe recordarse que la evolución real está medida sólo para el primer cuatrimestre.

Es en el turismo *emisivo*, en especial con relación a movimientos físicos de salidas para el 2009, que las proyecciones no fueron acertadas. Se proyectó para ese año una caída del 3,28% en esas salidas, y hubo una suba de 10,4%. Tal desvío con relación a las proyecciones econométricas se debió nuevamente a la existencia de un *shock inesperado*, aunque en este caso se trató de un shock *cambiario* (devaluaciones en Brasil y Chile) hacia fines 2008 y principios 2009, que alentaron fuertes salidas turísticas de nuestros residentes hacia esos dos países. Para este turismo en el 2010, el acierto-desacuerdo de las proyecciones aparece como ambiguo. Es que los efectos de ese shock fueron cuantitativamente tan importantes que también las cifras de variaciones reales para este año aparecen perturbadas. Se vuelve a esta cuestión en el análisis del punto siguiente sobre la evolución cuatrimestral enero-abril 2010.

Con relación al turismo *receptivo* para 2009 las proyecciones, tanto en movimientos de cantidades como de montos, fueron básicamente correctas, indicando la fuerte caída que experimentó este turismo para el país por los impactos negativos de la crisis económica internacional, de la pandemia, y del shock cambiario citado. También son acertadas para este turismo las proyecciones del 2010, indicando la fuerte recuperación experimentada por el mismo a principios de este año.

II. PARTE CUATRIMESTRAL

En esta parte del Informe se tratan dos temas centrales: la *evolución* de los tres turismos en el cuatrimestre Enero-Abril, y las *perspectivas* de cada uno de ellos en los tres cuatrimestres siguientes.

Evolución enero-abril de los tres turismos en Argentina

Análisis de las fuentes de información

Cuando se desea obtener y analizar resultados cuatrimestrales, una cuestión a resolver es la fuente de información a utilizar. Hay tres situaciones a considerar,

- Con relación al turismo *internacional* (emisivo y receptivo), existe la alternativa de usar la ETI⁵ (sólo *Ezeiza*) vs. la ETI (*todas las vías*).
- Con relación al turismo *receptivo*, existe tres alternativas, la ETI sólo *Ezeiza*, la ETI *todas las vías*, y la EOH⁶.
- Con relación al turismo *doméstico* existe la alternativa de información nacional (EHO) vs. información local.

En el Informe se analiza qué fuente utilizar en cada caso.

Evolución del turismo emisivo

⁵ Encuesta de Turismo Internacional

⁶ Encuesta de Ocupación Hotelera.

El número de salidas que se registró en el primer trimestre con relación al mismo período del año anterior, varió en -0,6%, pasando de 1.765.083 a 1.754.252, mientras que los egresos aumentaron un 8,2%, es decir de 1.436 millones de U\$S a 1.554 millones de U\$S.

Al analizar la evolución de las variables turísticas, más importante que el *resultado cuantitativo* registrado es el *análisis* del mismo⁷. La variación de -0,6% registrada es *engañosa* en cuanto está sugiriendo una pobre performance de este turismo, lo cual no es así. La cuestión es que en el período anterior, primer trimestre 2009, existió el *shock cambiario* que se comentó arriba. El mismo elevó fuertemente las salidas, en especial a Chile, y por ello, la cifra de -0,6 sólo está “corrigiendo” el circunstancial resultado muy alto del año anterior. Nuestro turismo emisor está desarrollándose muy bien como lo indica el Informe en **b.** más abajo.

En el Informe también se presenta y analiza la evolución del turismo emisor según los destinos externos que eligen nuestros residentes.

Evolución del turismo receptivo

Los resultados del primer trimestre son fuertemente favorables. La cantidad de llegadas aumentó un 14,7%, pasando de 1.263.831 en el primer trimestre del 2009 a 1.449.516 en el primer trimestre del 2010 y los ingresos lo hicieron en un 22,1%, lo que representa un aumento, en valores absolutos, de 253 millones de dólares.

Sin embargo, el análisis de los mismos indica también que, por sí mismos, tales resultados son engañosos y difícilmente sostenibles. La cuestión en este caso es que los tres shocks circunstanciales ya comentados actuaron en el sentido de deprimir las llegadas al comienzo del 2009. Lo hizo el shock cambiario, el shock asociado a las tendencias recesivas del ingreso mundial, y los temores en cuanto a la pandemia. Al desaparecer los tres shocks, los resultados no pueden hoy ser más que positivos. El Informe vuelve a esta cuestión en el punto **b.** más abajo.

En el informe también se presenta y analiza la evolución del turismo receptivo según su origen externo y según su destino interno.

Evolución del turismo doméstico

Los resultados para el cuatrimestre son interanualmente positivos: según la EOH el *número de viajeros* aumentó un 3,0%, pasando de 5.185.518 en el primer cuatrimestre del 2009 a 5.342.989 en el primer cuatrimestre del 2010, y el *número de pernoctaciones* de residentes un 7,8%.

Estas variaciones aparecen como más *sostenibles* que las de los dos turismos anteriores. Si bien en el primer cuatrimestre del 2009 hubo caídas importantes (-8,2 en viajeros y -11,2 en pernoctaciones), gran parte de estas caídas se originaron en el debilitamiento del ingreso nacional. En este cuatrimestre al recuperarse la economía, es natural la

⁷ En el informe se indica que cada resultado cuantitativo debe, al menos, testarse por tres criterios: a. Si existió un shock en el período anterior, b. si existe un shock en el período que se analiza; y c. si es sostenible en los períodos siguientes. Sólo haciendo estos tres tests se puede interpretar correctamente cualquier resultado.

recuperación de este turismo. El Informe vuelve a esta cuestión en el punto **b.** más abajo.

En el Informe se presenta y analiza la evolución de este turismo por región de destino interno.

Perspectivas de la evolución de los tres turismos en Argentina.

El Informe analizó en los puntos anteriores que los resultados registrados de la evolución cuatrimestral no son suficientes para definir las perspectivas sostenibles hacia adelante. Se indicó que, en especial con relación a nuestros dos turismos internacionales, los resultados interanuales pueden ser engañosos. La razón principal de esta posibilidad se encontró en la existencia de fuertes shocks *circunstanciales* en el 2009. Dado esto, el Informe elabora las perspectivas hacia delante de cada uno de los turismos, según dos aproximaciones que permiten liberarse de los impactos de estos shocks: i. Las comparaciones 2008/2010; y ii. Las perspectivas de evolución hacia delante de las dos variables macroeconómicas determinantes de los tres turismos.

Las comparaciones 2008/2010

La evolución de los tres turismos entre los primeros cuatrimestres de los años 2008 y 2010, se puede ver en la tabla.

La misma confirma lo indicado antes. Cuando las comparaciones se liberan de los shocks del año anterior es el turismo emisor (con un incremento del 14,9% en comparación al cuatrimestre del año 2008), y no el receptor (presentando una caída del 5,7%), el que denota crecimientos más importantes. La simple comparación interanual 2009/2010 insinuaba incorrectamente evoluciones contrarias.

Turismo	Variación en % 2010/2008	
	Cantidades	Montos
	(Salidas, Entradas, Viajeros/Pernoctaciones)	(Egresos/Ingresos divisas)
Emisivo	14,9	10,9
Receptivo	-5,7	-8,3
Doméstico	1,3	s/d

Las perspectivas según las variables macroeconómicas

La econometría que aplica CAT en sus informes es contundente y simple. *De no existir* shocks circunstanciales, sólo *tres variables macroeconómicas* explican entre el 80% y el 90% de la evolución de las variables turísticas. El ingreso nacional y el Tipo de Cambio Real Multilateral (TCRM) explican tanto el turismo emisor como el doméstico. Mientras que el ingreso mundial y el TCRM, explican el receptor. Utilizando esa econometría, el informe define las siguientes perspectivas para cada turismo para los *próximos doce meses*:

- Emisivo: **Crecimiento muy alto**

- *Explicación.* Las dos variables macroeconómicas que lo determinan evolucionan en su favor: El TCRM tiende a apreciarse y el ingreso nacional crece a una tasa muy alta.
- Receptivo: **Crecimiento moderado**
 - *Explicación.* Mientras la evolución de una variable macroeconómica juega a favor la otra lo hace en contra. El ingreso mundial tiende a crecer a tasa medianamente alta. En el caso de Brasil y del Este Asiático, a tasas altas. Pero la apreciación cambiaria juega en contra.
- Doméstico: **Crecimiento alto**
 - *Explicación.* Al igual que en el caso anterior, mientras la evolución de una variable macroeconómica (ingreso nacional) juega a favor, la otra (apreciación cambiaria) lo hace en contra. Pero la perspectiva es mejor que para el receptivo, porque la tasa de crecimiento de nuestro ingreso nacional es decididamente mayor a la del ingreso mundial, y el impacto negativo de la apreciación cambiaria es proporcionalmente menor en este turismo que en el receptivo.

CAPÍTULO I. ALGUNAS NOTAS SOBRE LA EVOLUCIÓN DEL TURISMO INTERNACIONAL

I.1. Importancia del turismo en el mundo. Algunas tendencias

I.1.1 El turismo internacional a nivel mundial y regional. Evolución, situación actual y proyecciones (Organización Mundial del Turismo, OMT)

a. El turismo internacional a nivel mundial y regional para el año 2009

De acuerdo a la OMT, en el año 2009 la caída de los ingresos por turismo internacional a nivel mundial fue de 5,7% en términos reales, es decir utilizando monedas locales a precios constantes para ajustar las fluctuaciones del tipo de cambio y la inflación. En valores absolutos, los ingresos por turismo internacional cayeron en 90.000 millones de US\$.

Por otro lado, las llegadas por turismo internacional disminuyeron en 4,2%, pasando de 919 millones de llegadas a 880 millones. Esto demuestra que los ingresos fueron más afectados por los shocks negativos en el 2009 que las llegadas. Los efectos que sufrió el turismo por esos shocks no se veían desde el año 2003 debido a la guerra de Irak y del brote de SRAS (Síndrome Respiratorio Agudo Severo).

En la Tabla I.1.1.a.1 se observan los valores absolutos de la cantidad de llegadas e ingresos del turismo receptivo a nivel mundial y regional.

En la Tabla I.1.1.a.2 se muestran las participaciones de las regiones (Europa, Asia y el Pacífico, Américas, África y Oriente Medio) sobre el total mundial tanto en las llegadas de turistas como en los ingresos por turismo internacional para el año 2008 y 2009.

Todas las regiones sufrieron una fuerte caída de los ingresos en turismo receptivo en términos reales en el año 2009, aunque con diferente magnitud. La mayor caída la experimentó América con el 10%, que representa 22.000 millones de US\$ menos que el año 2008; y Europa con una caída del 7% representando alrededor de 60.000 millones de US\$ menos que el año anterior. En Asia y el Pacífico la caída fue del 1%, y en Medio Oriente y África se observó una caída del 4% para ambos, los cuales se encuentran comparativamente mejor que el promedio mundial. Las únicas regiones que mostraron signos positivos fueron Oceanía y Nordeste de Asia, del 5% y 1% respectivamente.

En concepto de cantidad de llegadas de turistas internacionales, todas las regiones experimentaron una caída, excepto África que presentó un aumento del 2,9%. Las regiones más afectadas fueron Europa y Oriente Medio, con caídas del 5,7% y 5% respectivamente. En la Figura I.1.1.a.1 se muestran estas variaciones interanuales de ambas variables, donde los ingresos son medidos a precios constantes.

En las tablas I.1.a.3 y I.1.a.4, se muestran los cinco países que lideran el mercado del turismo mundial en el año 2008 y 2009, tanto en términos de llegadas como de ingresos, y la variación interanual. Francia, España, Estados Unidos, China e Italia se consideran los principales destinos en el mundo según ambos indicadores, sólo que las posiciones relativas de dichos países se modifican dependiendo de cuál se considere. Por ejemplo,

Francia figura como líder según llegadas de turistas mientras que pasa al tercer puesto cuando se tienen en cuenta los ingresos. En cuanto a estos el líder es Estados Unidos que, a su vez, ocupa el segundo lugar según llegadas. China e Italia intercambian el cuarto y quinto lugar bajo los dos indicadores, mientras que España, ocupa el tercer lugar en la cantidad de llegadas mientras que ocupa la segunda posición en ingresos.

En relación a los países pertenecientes a América del Sur, los únicos que figuran dentro de los cincuenta países con mayor actividad turística receptiva son Brasil y Argentina. En términos de llegadas, Brasil ocupa el puesto 43 con 4,8 millones de llegadas mientras que Argentina se encuentra en la posición 45 con 4,3 millones de llegadas. Cuando se consideran los ingresos, Brasil gana dos posiciones, los ingresos son de 5,3 miles de millones de dólares. Argentina desciende dos posiciones ubicándose en el puesto 47, con un ingreso de 3,9 miles de millones de dólares.

Tabla I.1.1.a.1

Cantidad de llegadas e ingresos de turistas internacionales por regiones
Año 2008 y 2009/En millones de personas y miles de millones de dólares

Región	Llegadas		Ingresos	
	2008	2009	2008	2009
Europa	487,6	460,0	473,7	413,3
Asia y el Pacífico	184,0	181,6	208,9	203,2
Américas	146,9	140,1	187,6	165,2
Africa	44,3	45,6	30,0	28,7
Oriente Medio	56,0	53,2	41,5	41,8
Mundo	919,0	880,0	942,0	852,0

Fuente: OMT (2010)

Tabla I.1.1.a.2

Participación de la cantidad de llegadas e ingresos de turistas internacionales por regiones

Año 2008 y 2009/En porcentaje

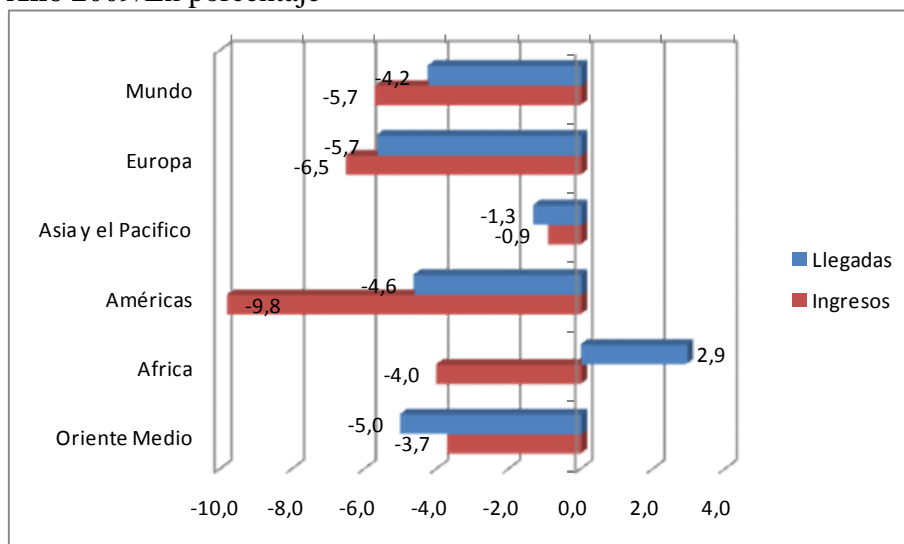
Región	Llegadas		Ingresos	
	2008	2009	2008	2009
Europa	53,1	52,3	50,3	48,5
Asia y el Pacífico	20,0	20,6	22,2	23,8
Américas	16,0	15,9	19,9	19,4
Africa	4,8	5,2	3,2	3,4
Oriente Medio	6,1	6,0	4,4	4,9
Mundo	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: OMT (2010)

Figura I.1.1.a.1

Variación interanual de la cantidad de llegadas e ingresos (a precios constantes) de turistas internacionales por regiones

Año 2009/En porcentaje



Fuente: OMT (2010)

Tabla I.1.1.a.3

Principales destinos en el mundo: llegadas de turistas internacionales

Año 2009/En millones de personas

Posición	País	2009	Var. i.a.
1	Francia	74,2	-6,3
2	Estados Unidos	54,9	-5,2
3	España	52,2	-8,7
4	China	50,9	-4,0
5	Italia	43,2	1,2
.....			
43	Brasil	4,8	-5,9
....			
45	Argentina	4,3	-8,5

Fuente: OMT (2010)

Tabla I.1.1.a.4

Principales destinos en el mundo: Ingresos por turismo internacional

Año 2009/En miles de millones de dólares

Posición	País	2009	Var. i.a.
1	Estados Unidos	93,9	-14,6
2	España	53,2	-13,6
3	Francia	49,4	-12,7
4	Italia	40,2	-12,0
5	China	39,7	-2,7
.....			
41	Brasil	5,3	-8,6
....			
47	Argentina	3,9	-15,2

Fuente: OMT (2010)

b. El turismo internacional a nivel mundial y regional para el primer cuatrimestre del 2010 y perspectivas para todo el año

De acuerdo a la OMT, la cantidad de llegadas de turistas internacionales presento un aumento en promedio del 6,6% para el primer cuatrimestre del 2010 comparado con el mismo periodo del año anterior, esto es 258 millones de llegadas de turistas. Este resultado muestra claramente la recuperación del turismo ante los valores negativos del 2009, siendo este cuatrimestre el más afectado por la crisis, presentando 242 millones de llegadas de turistas. A pesar de que el turismo se pudo recuperar todavía no logra un crecimiento. Se observa una caída del 2% si se lo compara con los valores del primer cuatrimestre del 2008, esto es 264 millones de llegadas de turistas en el mundo. La mejora parece acentuarse más en las economías emergentes (con aumento del 8%) que en las economías avanzadas (5%).

Observando los valores de mes a mes, se puede observar que Marzo fue el más fuerte de los cuatro primeros meses del 2010 (creció un 10%). La baja del crecimiento en el turismo presentado en el mes de Abril se debe a un shock temporal, a causa del cierre de los espacios aéreos europeos por una semana debido a la nube de cenizas que siguió a la erupción del volcán de Islandia.

El crecimiento fue positivo en todas las regiones del mundo aunque desigual. Mientras Asia y el Pacífico muestra un crecimiento del 12%, continuando el rebote que comenzó en la mitad del 2009, el Medio Oriente muestra la recuperación más fuerte del 33%, al ser el más perjudicado por la reciente crisis económica mundial. Un punto importante a destacar es el crecimiento constante, con un salto en el presente año, en el continente africano. Las Américas crecieron muy cerca del promedio mundial con un aumento del 6%, siendo las subregiones de Sudamérica (5%) y el Caribe (4%) las que crecieron más lento. En cuanto a Europa, presenta el crecimiento más débil de todas las regiones, del 0,2%. Esto último se explica por la crisis económica, mientras que la débil performance de Sudamérica y el Caribe, más bien en los sucesivos desastres de la naturaleza que se han producido en este cuatrimestre. Los terremotos de Haití, Chile, Sur de California y Guatemala, y las fuertes inundaciones en varios destinos como Machu Picchu (Perú). Si bien estos destinos presentan una tendencia de crecimiento deben recuperarse de las consecuencias que dejaron estos eventos. Al caso de Europa se le debe agregar la incertidumbre del efecto de la crisis en la zona euro. Toda esta información se observa claramente en la Tabla I.1.1.b.1.

En la Tabla I.1.1.b.2 se presenta la proyección que publicó la OMT respecto al presente año a nivel mundial como regional. Las tendencias de la OMT parecen estar bastante acertadas si consideramos los datos observados para el primer cuatrimestre del año 2010 de la Tabla I.1.1.b.1. Se estima que el turismo en el mundo crecerá entre un 3% y un 4%, un crecimiento moderado proyectado por las tendencias de las regiones sin considerar los eventos temporales que pueden afectar al turismo, como el efecto de las Olimpiadas en Vancouver y del Mundial en Sudáfrica, entre otros. Las regiones con mayor crecimiento proyectado para el presente año son África, Medio Oriente, y Asia. Las Américas se espera que siga creciendo cerca del promedio mundial y Europa aunque sigue presentando un leve crecimiento, se estima que logrará superar los valores de estos primeros cuatro meses.

Tabla I.1.1.b.1

Variación interanual de la cantidad de llegadas de turistas internacionales por regiones
I Cuatrimestre de 2009 y 2010/En porcentaje

Periodo	Mundo	Europa	Asia y Pacífico	América	Africa	Medio Oriente
I Cuatrimestre 2009	-8,4	-10,4	-6,1	-5,4	3,1	-18,1
Enero	-7,8	-7,4	-5,2	-1,0	5,9	-39,5
Febrero	-10,3	-13,2	-10,9	-4,9	2,3	-12,9
Marzo	-13,3	-18,1	-7,1	-12,4	-4,5	-10,0
Abril	-2,3	-3,3	-1,2	-2,0	9,0	-6,6
I Cuatrimestre 2010	6,6	0,2	12,0	6,0	7,0	32,8
Enero	6,3	0,1	10,0	3,8	9,6	36,6
Febrero	7,9	0,2	15,4	7,9	7,2	31,9
Marzo	9,7	4,0	13,6	9,4	9,1	34,3
Abril	3,2	-2,6	9,3	3,1	2,4	29,1

Fuente: OMT

Tabla I.1.1.b.2

Pronóstico de crecimiento de la llegada de turistas Internacionales para 2010

En porcentaje

Regiones	Variación
Mundo	3% y 4%
Europa	1% y 3%
Asia y Pacífico	5% y 7%
América	2% y 4%
Africa	4% y 7%
Medio Oriente	5% y 9%

Fuente: OMT

I.1.2. El turismo internacional a nivel mundial y regional. Situación actual y perspectivas (Consejo Mundial de los Viajes y el Turismo, WTTC)

Mientras que la información provista por la OMT permite conocer el mapa mundial de las llegadas por turismo internacional y su distribución regional, los datos provistos por el Consejo Mundial de los Viajes y Turismo brindan información de la contribución del turismo - interno y receptivo- como actividad económica a nivel mundial y regional.

I.1.2.a. La Contribución del turismo a la economía mundial

El Consejo Mundial de los Viajes y Turismo, WTTC por sus siglas en inglés, plantea en su informe de investigación del año 2009, que la actividad turística se vio fuertemente golpeada por la reciente crisis económica mundial. Una muestra de ello, es la contracción del PBI de la actividad económica de Turismo y Viajes en un 4,8% en el año pasado. Aún así, el sector en todo el mundo generó más de 235 millones de puestos de trabajo. Se espera una recuperación gradual de la actividad. Después de un crecimiento de apenas de 0,5% en el año 2010, se cree que para 2011 tendrá un crecimiento de 3,2%. En promedio se espera una tasa de crecimiento de 4,4% anual para los próximos 10 años.

De acuerdo al WTTC (2010), la AETV es una de las principales generadoras de empleo en el mundo, tanto de empleos directos de alta calidad como de un gran número de empleos indirectos. Se estima que aproximadamente 236 millones de puestos de trabajo –es decir, 8,1% del empleo total mundial- corresponderán a la AETV durante 2010 (esto representa 1 de cada 12,3 empleos en el mundo) y que, para el año 2020, estos valores ascenderán a 303 millones de puestos de trabajo (9,2% o 1 de cada 10,9 empleos). Sin embargo, la medida clave de la importancia del turismo para la actividad económica global es su contribución -directa e indirecta- al PBI (es decir, el porcentaje que representa el turismo en el PBI total). Se espera un crecimiento de la contribución de la AETV al PBI mundial de 9,2% (5.751 miles de millones de US\$) en 2010 a 9,6% (11.151 miles de millones de US\$) en 2020. Finalmente, un indicador adicional para evaluar la incidencia económica del turismo receptivo son los ingresos por exportaciones provenientes del turismo y de los bienes turísticos. Las ganancias de exportación derivadas de los turistas internacionales se espera que generen el 6,1% del total mundial de exportaciones, unos US\$1.086 miles de millones, creciendo en términos nominales hasta US\$2.160 miles millones en 2020 (un 5,2% del total). Por último, se estima que la inversión en actividades relacionadas con el turismo, pasará de un 9,2% del total de la inversión en 2010, aproximadamente US\$1.241 miles de millones, a 9,4% del total de la inversión, alrededor de US\$2.757 miles millones. Es importante destacar que mientras la participación de la AETV en el PBI o en el empleo son medidas que representan la contribución del turismo interno y receptivo a la economía, la participación en las exportaciones dimensiona solamente la importancia del turismo receptivo.

I.1.2.b La contribución del turismo según el mapa regional mundial

También resulta interesante analizar las estimaciones de los indicadores relevantes de la actividad turística teniendo en cuenta su distribución regional a nivel mundial.⁸ La Tabla I.1.2.b.1 muestra la contribución esperada de la AETV en el PBI (como porcentaje del PBI total), en el empleo (como porcentaje del empleo total), y en las exportaciones (como porcentaje de las exportaciones totales) a nivel regional, tanto la proyección correspondiente al año 2010 como la del año 2020.

De acuerdo a las estimaciones para el año 2010, la distribución regional muestra que el Caribe, Oceanía, África del Norte, y Resto de Europa del OE resultan ser las áreas donde la contribución esperada del turismo al PBI es mayor. Mientras que en las dos primeras regiones, la contribución es de 12,3% y 11,2%, respectivamente; también se destacan en su participación dentro de las exportaciones. Estos datos muestran dos aspectos que pueden destacarse: por un lado, el protagonismo que van adquiriendo algunas regiones periféricas en el turismo (tanto en su posicionamiento en los mercados internacionales como internamente) y, por otro lado, la dependencia económica que puede generar el turismo receptivo en algunas economías poco diversificadas.

Por su parte, América Latina es una de las regiones que presenta un comportamiento positivo relativamente modesto con respecto al resto de las regiones a nivel mundial: la contribución de la AETV es de 6,2% al PBI; 6% al empleo; y 5,3% a las exportaciones para el año 2010. Estos datos, junto con la información provista por la Organización

⁸ Las regiones consideradas por el Consejo Mundial de los Viajes y el Turismo son las siguientes: América del Norte, América Latina, Caribe, Unión Europea, Europa del Este y Central, África del Norte, África Subsahariana, Noreste de Asia, Sureste de Asia, Asia del Sur, Oceanía, y Medio Oriente.

Mundial del Turismo, pueden interpretarse como una señal de la potencialidad de crecimiento que tienen los países de la región. En el corto plazo, se trata de aprovechar un contexto macroeconómico favorable y, en el largo plazo, el objetivo es sostener el crecimiento del turismo y explotar sus múltiples ventajas como actividad recreativa, cultural y económica.

En cuanto a las proyecciones del WTTC s acerca de la contribución de la AETV para el año 2020, en términos generales, la mayoría de las regiones presenta crecimiento. En América del Norte se destaca un aumento de su participación en el PBI que pasa de representar el 9,4% en 2010 al 10,2% en 2020 mientras que en América Latina la participación en el PBI pasa de representar 6,2% en 2010 al 7% en 2020. Cabe destacar la notable pérdida de participación de la AETV en el PBI en las regiones de Europa del Oeste (del 10,3% en 2010 al 8,8% en 2020), de África Subsahariana (del 6,9% en 2010 al 6,0% en 2020), y la estabilidad por 10 años para Europa del Este y Central en 7,4%. En cuanto al empleo, se evidencia un crecimiento en la mayoría de las regiones en promedio de cerca de 1 punto porcentual, excepto en África Subsahariana que cae en 0,4 puntos porcentuales.

Tabla I.1.2.b.1

Estimación de la contribución de la AETV: participación en el PBI, en el empleo y en las exportaciones totales a nivel regional.

Año 2010 y 2020/En porcentaje

Regiones	Año 2010			Año 2020		
	PBI	Empleo	Exportaciones	PBI	Empleo	Exportaciones
América del Norte	9,4	10,8	7,1	10,2	11,7	5,3
América Latina	6,2	6,0	5,3	7,0	6,7	5,2
Caribe	12,3	10,8	15,7	12,8	11,9	16,0
Unión Europea	9,5	10,3	6,2	10,1	11,1	5,6
Resto de Europa del OE	10,3	8,7	7,9	8,8	9,0	6,5
Europa del Este y Central	7,4	6,2	6,5	7,4	6,4	5,1
África del Norte	11,0	10,3	12,3	11,4	11,1	11,3
África Subsahariana	6,9	5,0	6,8	6,0	4,6	6,7
Oriente Medio	10,1	9,6	6,8	11,2	9,9	5,0
Noreste de Asia	9,1	7,8	3,5	9,7	10,6	3,4
Sureste de Asia	9,7	8,1	6,1	10,0	8,8	5,6
Sur de Asia	8,0	8,6	4,0	8,4	8,8	2,5
Oceanía	11,2	13,7	14,2	12,1	15,2	14,1

Fuente: Elaboración propia en base a WTTC(2010)

CAPÍTULO II. LA CONTRIBUCIÓN ECONÓMICA DE LA ACTIVIDAD DE TURISMO Y VIAJES EN ARGENTINA

II.1. Introducción

La estimación de la contribución de la AETV a la economía del país, ha sido el capítulo principal de los seis informes económicos anuales anteriores de la CAT. También lo es de este Informe, aunque como se indicó en el Resumen Ejecutivo, la CAT ha decidido desde ahora en adelante publicar cuatrimestralmente tres informes económicos por año, y sólo en caso del segundo, a concluirse regularmente a mediados de julio de cada año⁹, se incluirá aquella estimación.

Tal cual se consideró en los informes anteriores, la estimación de esa contribución no es sencilla. En cuanto todavía no se cuenta en el país con una medición de la Cuenta Satélite del Turismo (CST), los cálculos de la CAT utilizan una *metodología de coeficientes fijos* por el lado de la oferta de turismo. Como se ha indicado, la misma tiene mayores debilidades estadísticas que la medición a través de cuentas satélites. En virtud de ello en el informe económico del año pasado se hizo el intento de “flexibilizar” esos coeficientes, ya que su carácter fijo es una de las debilidades. Sin embargo, tal intento no se repitió en este informe. La flexibilización que se abordó el año pasado, si bien conceptualmente es correcta, es de aplicación muy difícil por insuficiencia de información. Dado esto, se considera que tareas de recalcado periódico de los coeficientes fijos era un mejor procedimiento. Es por esto, que en este Informe se aborda una reestimación de alguno de los coeficientes utilizados en los informes anteriores. La información de varias CST obtenidas a nivel internacional, ha significado una ayuda importante para llevar a cabo tal recalcado.

El contenido de este capítulo es el siguiente. En la sección que sigue (II.2), se hace la revisión de tres experiencias internacionales que elaboran cuentas satélites con una visión amplia¹⁰ acerca de la contribución del turismo a la economía, que es precisamente la visión que adopta la CAT en sus estimaciones. Esta revisión permite comparar los valores de nuestros coeficientes fijos con los utilizados según esas experiencias. En la sección II.3 se presenta el recalcado de algunos de los coeficientes utilizados en los años anteriores, y en función del mismo, se mide la contribución de la AETV al PBI tanto a precios constantes de 1993, como a precios corrientes, para los años 2007, 2008, y 2009. En la sección II.4 se presenta la participación de la AETV en el PBI del país, comparando la misma con la del resto de los sectores económicos para el año 2009, también a precios constantes y a precios corrientes. El punto II.5 está dedicado a medir la contribución de la AETV en el empleo nacional total. La medición para el año 2009 ha resultado más precisa que la incluida en los dos informes económicos anteriores ya que esta vez se ha contado con la serie de microdatos de la EPH que el INDEC publicó desde el año 2003 al 2009. Esto también permitió recalcular con más precisión los años 2007 y 2008. La sección II.6 está dedicada a la contribución de la AETV a la generación de divisas internacionales del país; y la sección II.7 se ocupa de estimar esa contribución a la recaudación fiscal nacional y provincial.

⁹ Como excepción, este informe se concluyó en agosto de este año.

¹⁰ Aunque como se verá más abajo, Australia tiene una visión semiamplia.

II.2. Revisión selectiva de metodologías internacionales para medir la contribución económica de la AETV

II.2.1. Introducción

La medición de la contribución económica de la AETV, como se indicó, es una cuestión compleja. La razón principal se basa en que el turismo no es un sector económico en el sentido tradicional, sino que es más bien una actividad que se lleva a cabo a través de casi todo el resto de los sectores de la economía. Es decir, cuando los turistas realizan su demanda *barren transversalmente* prácticamente todas las actividades económicas. En el sistema de cuentas nacionales se miden los niveles de producto, o valor agregado, de cada una de las actividades, pero no se miden las proporciones que le corresponden al turismo. Por lo tanto se debe realizar un cálculo especial si se quiere determinar el producto o valor agregado de la AETV. La metodología internacional más utilizada es la de cuentas satélites de turismo (CST), aunque es empleada sólo por algunos países, y aun en estos casos con disímiles grados de refinación, periodicidad, y confiabilidad estadística¹¹.

En la Argentina todavía no se dispone de esa medición, por lo cual en los informes económicos de la CAT, como se dijo, se utiliza una aproximación metodológica alternativa, sin dudas menos cuidadosa que la medición de una CST. Esta aproximación la hemos denominado *metodología de coeficientes fijos* (MCF). La misma mide la contribución económica de la AETV en sentido *amplio*, utilizando el enfoque de *barrido transversal* por todas las actividades económicas. Así, se consideran tanto actividades características como hoteles, por ejemplo, para las cuales se determina que su aporte al turismo es prácticamente total, como otras actividades no características de turismo como la industria o el comercio en general, donde el aporte del turismo es sólo parcial. El enfoque de CAT es también *amplio* en cuanto le asigna al PBI del turismo la utilización de insumos intermedios. Así, cuando el *hotel* adquiere *electricidad* el valor agregado para generar esta se le asigna al turismo. De hecho, se determinan coeficientes “turísticos” para *todas las actividades económicas* medidas en Cuentas Nacionales, y los mismos computan tanto valores agregados *directos como indirectos*.

Para realizar una comparación de nuestra metodología y nuestros coeficientes con metodologías internacionales, es necesario buscar muy cuidadosamente. Para seleccionar las mismas se tuvo en cuenta tres criterios:

- Que en esas metodologías la medición de la contribución de la AETV, surja del esfuerzo de calcularla dentro de una estructura de CST.
- Que esa medición tenga la misma visión amplia sobre la contribución del turismo a la economía que aplica CAT.
- Que esas mediciones tengan razonable regularidad en su continuidad.

De esa búsqueda, y aplicando esos criterios, se obtuvo que las metodologías más apropiadas para la comparación, son las realizadas en la Cuenta Satélite de México (CSTM), en la de Australia (CSTA), y en lo propuesto por el World Travel and Tourism Council (WTCC). Estas metodologías utilizan un enfoque de oferta en sentido amplio, abarcando casi las mismas actividades económicas que nuestra metodología.

¹¹ En la sección III.2 del informe económico anterior publicado por la CAT se encuentra disponible un análisis de esta metodología.

Las principales variables tomadas en los estudios son el valor agregado bruto, o PBI, el empleo como porcentaje del total nacional y los ingresos y gastos generados por las exportaciones e importaciones turísticas.

Esas experiencias toman como marco de referencia la tercera revisión de las recomendaciones de la OMT, plasmadas en el documento “Una Cuenta Satélite de Turismo”¹², que a su vez considera las definiciones que emanan de las “Recomendaciones sobre Estadísticas del Turismo” y la “Clasificación Internacional Industrial Uniforme de las Actividades Turísticas” (CIUAT), documentos que fueron publicados en forma conjunta por la OMT y la División de Estadística de las Naciones Unidas.

En las tres metodologías, el concepto de Producto Bruto Interno turístico es una medición más amplia que la del PBI turístico tradicional (enfoque restringido) con que se identificaba a la AETV (restaurantes, hoteles, transporte), ya que contempla el valor agregado bruto generado por las actividades identificadas como características, no características y otras actividades con origen en la demanda de los turistas. Utilizan coeficientes de participación del turismo en la actividad, obtenidos de una estimación de la demanda que realizan los turistas en los productos ofrecidos por los sectores de la economía. Sin embargo, como se indicó más arriba, en cuanto a estimar asignaciones directas e indirectas (insumos intermedios) al turismo, existe una diferencia: mientras que para México y el WTTC, al igual que CAT, computan tanto valor agregado como insumos intermedios al turismo, Australia sólo computa lo primero.

Para obtener el Valor Agregado Bruto turístico se aplican los coeficientes al valor agregado bruto de cada una de las actividades y luego se realiza la suma. En el caso de WTTC y la CSTA aclaran que los coeficientes son fijos, aclarando sus limitaciones y la forma de aplicación de los mismos para la medición del empleo en turismo. Esto no se encuentra en la CSTM.

A continuación se presenta una breve descripción de esas metodologías, para efectuar después un análisis comparativo en cuanto a los valores de los coeficientes utilizados.

II.2.2. Metodología de WTTC¹³

La metodología utilizada por el World Travel & Tourism Council (WTTC) y por Oxford Economics, su consultora asociada, es una simulación del enfoque de Cuenta Satélite de Turismo. La metodología es análoga a la utilizada para la producción de cuentas nacionales, siguiendo los conceptos claves de las CST contenidas en United Nations’ Tourism Satellite Account: Recommended Methodological Framework (TSA:RMF 2008).

Se nutre de información suministrada por las oficinas de estadísticas nacionales, bancos centrales y organismos internacionales como OECD, IMF, UNWTO; sobre datos de balanza de pagos, cuentas nacionales y variables específicas de turismo. Realiza el cálculo para 181 países.

¹² World Tourism Organisation, Tourism Satellite Account (TSA): The Conceptual Framework, June 1999.

¹³ Methodology for producing the 2009 WTTC/OE travel & tourism economic impact research using a simulated Tourism Satellite Account framework. March 2009.

La metodología utilizada por el lado de la oferta consiste en emplear tablas de Insumo-Producto (I-P); que permite relacionar el producto de cada industria a los componentes de la demanda de turismo. De esta manera, se puede dividir el PBI turístico en el valor agregado bruto que demanda directamente el turismo a las industrias y el valor agregado bruto indirecto de otras industrias en la cadena de oferta generado por la compra intermedia de los productores directos.

La tabla de I-P consiste en una foto de las transacciones de un país durante un año particular. Cada entrada de la tabla mide las compras (insumo) por una (columna) industria de la producción de otra (fila) industria (producto). Por lo tanto cada columna representa un estado de gasto anual para la industria de la columna, para el año donde la tabla fue realizada. Utilizando la actividad de restaurantes como un ejemplo, para producir el equivalente a un año de comidas, los restaurantes de un país deben comprar una variedad de bienes y servicios de otras industrias. En la Tabla de I-P, habría una columna de entrada de la industria de restaurantes, representando esas compras: una cantidad directamente de los agricultores; otra cantidad de los procesadores de alimentos; la cantidad de otros manufactureros; y así sucesivamente. La Tabla I-P permite rastrear el gasto de una industria (como restaurantes) ya que estos fluyen hacia la economía de un productor a otro.

El supuesto fundamental que implica el uso de este enfoque para un año determinado es que los porcentajes de las compras que hace una industria a otras industrias en la economía no cambian. Esto genera que los coeficientes finales utilizados para medir tanto el PBI turístico como el empleo en turismo permanezcan constantes a través del tiempo. A su vez, dado que no todos los países tienen matrices I-P disponibles se supone que los coeficientes aplicados a algunos países son adecuados para ser usados en otros.

En fin el WTTC presenta dos cálculos para la medición de la contribución de la AETV en el PBI. Por un lado, una medida amplia en la que se registra la actividad tradicional de los proveedores de turismo (ejemplo, alojamiento, transporte, etc.), además de la inversión relacionada con el turismo, el gasto público y la exportación de mercancías. Incluye tanto los efectos directos e indirectos a través de la cadena de suministro de los gastos de viajes y turismo. Por el otro lado, mide el PBI directo de la industria de Viajes y Turismo, el cual es el valor agregado de las tradicionales industrias de viajes y turismo, con exclusión de los posibles efectos indirectos generados en toda la cadena de suministro y todas las inversiones relacionadas con el turismo, el gasto público colectivo y la exportación de productos relacionados con el turismo. En la Tabla II.2.5.1 se presenta la medición más amplia.

II.2.3. Metodología de la Cuenta Satélite de México¹⁴

El enfoque por el lado de la oferta que utiliza la metodología de la CSTM, centra su atención en las unidades económicas que producen bienes y servicios para satisfacer los requerimientos de parte de los turistas. Siendo así, al considerar unidades de producción, la importancia de éstas se mide por el valor agregado bruto que generan durante el proceso productivo, es decir, se refiere al valor de la producción libre de duplicaciones excluyendo la utilización de los bienes y servicios intermedios necesarios

¹⁴ Sistema de Cuentas Nacionales de México. Cuenta Satélite del Turismo de México, 2003-2007, INEGI y SECTUR. Año 2009.

para llevar a cabo ese proceso productivo. En este caso, la participación del turismo se basa fundamentalmente en la relación que existe entre la producción y el consumo turístico, para los bienes y servicios que se ofrecen en el país, característicos y no característicos. El PBI del sector del turismo está integrado por el Valor Agregado Bruto (VAB) de las unidades productoras que se clasifican en actividades turísticas. A su vez, comprende sólo una parte del valor agregado de los bienes y servicios no característicos proporcionados a los turistas. Así, por ejemplo, no incluye todo el valor agregado que genera el sector transporte, considerando únicamente la fracción que realmente demandan los turistas, es decir, queda excluido el VAB del servicio prestado a los no turistas.

Para la clasificación y cuantificación de bienes y servicios relacionados con el turismo, se respetan los niveles registrados en el Sistema de Cuentas Nacionales de México (SCNM), base 1993, para actividades definidas como características. Para las actividades no características, en principio su medición partió de la información censal de 1993, que incluyó más de 100 municipios seleccionados en razón de que ahí se ubican centros turísticos importantes. Se menciona que en 1998 tales centros turísticos representaron poco más del 70% del número de cuartos disponibles en el país y alrededor del 80% del número de llegadas de turistas nacionales y extranjeros. Para 1993, de acuerdo a los Censos Económicos 1994, se produjo más del 70% del valor total generado en el país por los establecimientos de hospedaje que se ubican en las zonas turísticas.

Con la información censal, se cuantificó la demanda de bienes y servicios turísticos realizada en los municipios seleccionados, al relacionarla con el total del valor registrado para el país por clase de actividad en el mismo Censo. La proporción así obtenida fue aplicada al valor agregado bruto a precios básicos del SCNM.

Para la Cuenta Satélite de Turismo de México, las actividades de bienes y servicios *característicos* se definen como las mercancías cuya producción está destinada en su totalidad a los turistas y que de no existir éstos, prácticamente desaparecerían. En este rubro se registran:

- a) Bienes: artesanías (alrededor de 40 actividades), ropa de playa, trajes de baño, maletas y tiendas de campaña.
- b) Servicios: alojamiento (hoteles, moteles, casas de huéspedes y apartamentos rentados, trailers park y albergues), transporte de pasajeros (aéreo, autobuses foráneos, ferrocarril y marítimo), y agencias de viajes.

Por su parte, las actividades definidas como *no características* consideran el valor agregado bruto de bienes y servicios que son adquiridos tanto por los turistas como por los residentes en el lugar. Quedan incluidas las actividades o productos individuales que son demandados por los turistas nacionales y extranjeros en zonas turísticas, tal es el caso de:

- a) Bienes: alimentos y bebidas, ropa y calzado en general, anteojos para sol, periódicos y revistas, libros, productos farmacéuticos, artículos para aseo personal, películas para fotografía, aparatos fotográficos, artículos deportivos, juguetes y otros bienes.

b) Servicios: restaurantes y bares, transporte (urbano, suburbano y taxis), recreación (cines; espectáculos artísticos, taurinos y otros; cabarets y centros nocturnos; centros sociales; exposiciones de pintura, museos, etc.); otros servicios recreativos; aseo y limpieza personal; revelado y servicios fotográficos; alquiler de automóviles; estacionamientos; reparación de equipo de transporte; lavado y lubricación de autos.

En la descripción de la metodología, enfatizan que es necesario para algunos bienes y servicios característicos como no característicos elaborar una estimación particular para lograr su cálculo, dado la falta de información estadística.

II.2.4. Metodología de la Cuenta Satélite de Turismo de Australia¹⁵

El enfoque utilizado por la Cuenta Satélite de Turismo de Australia (CSTA) para medir la contribución del turismo a la economía australiana, se basa en usar la demanda generada por los turistas y la oferta de productos turísticos por productores domésticos.

La CSTA define tres categorías de industrias y productos relacionados al turismo. Los productos e industrias características del turismo los cuales representan una parte importante del consumo de turismo, o para los que una proporción significativa de las ventas son a los turistas. En la CSTA para que un producto sea considerado característico debe contar con al menos 10% del total del consumo del turismo y/o al menos el 25% del total del valor agregado bruto del producto debe ser consumido por turistas. En cambio, los productos e industrias conexas se conocen como aquellas que no son propias del turismo (como las características) pero están relacionadas directamente con la actividad turística, como por ejemplo, actividades inmobiliarias, industria manufacturera, etc.; y cuando los productos son consumidos por los turistas en cantidades significativas para los mismos turistas y/o productores. El resto de las industrias (o productos) son considerados como “todas las otras industrias (o productos)”.

Para medir el Valor Agregado Bruto del turismo se requiere un número de etapas:

- 1) Identificar los productos de la economía que son demandados por turistas.
- 2) Derivar una estimación del consumo turístico para cada uno de los productos turísticos.
- 3) Eliminar impuestos sobre los productos y los subsidios, los márgenes y las importaciones procedentes del consumo de turismo de cada producto a precios de comprador para obtener el consumo turístico a precios básicos, lo que representa la producción nacional de turismo.
- 4) Determinar qué proporción de la producción nacional de cada producto es consumido por turistas. Esto se logra dividiendo el consumo turístico en el total de oferta de cada producto, a precios básicos, esto es, el ratio de producto turístico.
- 5) Identificar las industrias que ofrecen cada uno de los productos turísticos a los turistas.
- 6) Aplicar el ratio de producto turístico a los productos de cada industria para derivar la producción turística de cada una de ellas.

¹⁵ Tourism Satellite Account 2006-07, Australian Bureau of Statistics. Año 2008.

- 7) Estimar los consumos intermedios necesarios para producir el PBI de cada producto de cada industria a través de relaciones de la tabla de Insumo-Producto. El supuesto aquí es que existe una ratio constante de la producción para los consumos intermedios tanto para los productos turísticos como no turísticos producidos por una industria.
- 8) Calcular el VAB turístico a precios básicos para cada industria como la producción turística menos consumos intermedios necesarios para producir el producto del turismo, y sumar para todas las industrias en la economía.

Como no es posible obtener los datos anualmente por el lado de la oferta para lograr la CSTA, los agregados claves son actualizados mediante la relación de los benchmarks determinados y los datos por el lado de demanda. Los siguientes pasos son usados para la actualización anual:

- 1) Realizar una estimación de consumo turístico para cada producto turístico.
- 2) Eliminar impuestos sobre los productos y los subsidios, los márgenes y las importaciones procedentes del consumo del turismo de cada producto a precios de comprador para obtener el consumo turístico a precios básicos, lo que representa la producción nacional del turismo.
- 3) Destinar la producción de cada producto turístico a la producción de la industria mediante los ratios del Benchmark CST.
- 4) Se suman los productos producidos por cada industria del turismo para obtener la producción total para cada industria del turismo.
- 5) Se divide la producción de la industria entre el valor agregado y el consumo intermedio usando cada uno de los ratios de insumo-producto tomados de los benchmark CST.
- 6) Suma de valor agregado bruto del turismo para todas las industrias para el cálculo del VAB de la actividad turística. El PIB del turismo se obtiene sumándole al VAB Turístico, los impuestos netos sobre los productos turísticos.

La metodología utilizada en la CST de Australia solo mide el efecto directo del turismo sobre las distintas industrias. Es decir, el valor agregado bruto turístico que surge de la relación directa entre los turistas y los productores de cada una de las industrias de cuentas nacionales. Solo contabiliza la demanda directa y no la indirecta. Entendiéndose como demanda indirecta, una noción amplia que incluye los efectos posteriores de la demanda de turismo. Ejemplo, cuando un turista compra una comida, la demanda de turismo indirecta es generada por el fabricante de comida, el transportista, la compañía de electricidad, etc., que proveen los insumos necesarios requeridos para hacer la comida.

En otras palabras, el valor agregado bruto del turismo solo muestra el valor que un productor agrega a la materia prima de bienes y servicios que compra en el proceso de producción de su propia producción. Las compras de bienes de capital son excluidas de la demanda turística para los propósitos de calcular el valor agregado bruto del turismo, dado que no hay una relación directa entre el turista y la adquisición de capital por las industrias del turismo. Esto además se debe a falta de información confiable sobre inversión de capital.

Como las tablas de oferta de la CST no son actualizadas para los años extrapolados, los benchmark son arrastrados para la actualización de las estimaciones. La última actualización de los coeficientes se llevo a cabo en la CST de 2003-04.

Por último, la medición del empleo en turismo es derivado de cada industria aplicándoles el mismo coeficientes utilizado para estimar el PBI turístico. Este método de usar el ratio de valor agregado de turismo en la medición del empleo supone que el empleo generado por turismo en cada una de las actividades es directamente proporcional al valor agregado generado por la industria en el año de referencia.

II.2.5. Comparación de los coeficientes de oferta según las metodologías

En la Tabla II.2.5.1 se presentan los coeficientes utilizados en las distintas metodologías para cada actividad económica. Para la columna de Argentina se transcriben los coeficientes *originales*, o sea los de los primeros cinco informes económicos anuales de CAT, a efectos de hacer más homogénea la comparación con los otros tres casos. Por la misma razón se presenta en forma agregada el coeficiente de *Hoteles, restaurantes, bares y confiterías*. En la sección siguiente se comentan los cambios que se introdujeron en el informe del año anterior y los que se introducen en este informe.

Resulta interesante analizar el contenido de esta tabla. Se comparan los coeficientes de tres países con algunas similitudes en cuanto a turismo se refiere. Son tres países geográficamente extensos y con importantes tamaños demográficos. Los tres se encuentran con niveles de ingresos per cápita de medios a altos. También, los tres son países turísticamente importantes, aunque sin constituir ninguno de ellos enclaves turísticos sólo representativos de situaciones extremas. La proporción de llegadas por turismo receptivo con relación al tamaño de sus poblaciones son las siguientes: Australia, 26,5%; México, 19,9%; y Argentina, 11,6%. Por último, en la cuarta columna están los coeficientes promedio entre países que aplica el WTTC. Con relación al mundo en su conjunto, la relación entre población mundial y turismo mundial es 13,8%.

Una primera conclusión que arroja el análisis de la tabla es corroborar lo que se dijo más arriba en cuanto a lo difícil que es medir la contribución del turismo a la actividad económica. La gran diferencia que se observa para cada actividad económica en los valores de los coeficientes obtenidos en cada uno de los tres países y en el WTTC, es un claro certificado de esas dificultades. Obsérvese que los coeficientes para Australia tienden a ser menores que los correspondientes a México y al WTTC, dado que aquel país sólo computa efectos directos. Es indudable que problemas de definición de actividades y de datos, debe ser una parte importante de la explicación de las discrepancias, pero no por ello dejan de ser problemas.

Tabla II.2.5.1.

Coeficientes de oferta para medir la contribución de la AETV al PBI

Actividad Económica	CAT Argentina 2007	CST México 2007	CST Australia 2007	WTTC* 2008
Actividades primarias y extractivas	2	--	2	9
Industria Manufacturera	5	7	3	10
Suministro de electricidad, gas y agua	0	--	--	6
Construcción	4	4	--	10
Comercio mayorista y minorista y reparaciones	12	3	7	11
Hoteles y restaurantes, bares y confiterías	30	70	33	
Transporte, almacenamiento y comunicaciones	20	33	11	17
Intermediación financiera	3	0	--	13
Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	10	15	2	
Administración pública, defensa y organizaciones extraterritoriales	4	1	0	18
Enseñanza	2	2	5	0
Servicios sociales y de salud		3	1	--
Otras actividades de servicios comunitarios, sociales y personales	10	28	3	12
Participación de la AETV en PBI a precios constantes	7,6	8,7	3,7	9,4
Participación de la AETV en el empleo total	7,57	6,9	4,7	8,4
Relación turismo receptivo/población total	11,59	19,9	26,5	13,8

*Los coeficientes presentados en cada una de las actividades económicas son un promedio de los coeficientes de los 24 países que presenta WTTC en su informe.

Fuente: Elaboración propia en base al Informe de la CAT (2008), CST de México, CST de Australia y WTTC

De cualquier forma, la tabla contiene información de utilidad para el proceso de validación de nuestros coeficientes. Obsérvese que con excepción de los sectores *Comercio mayorista, minorista y reparaciones*, y *Hoteles, y Restaurantes, bares y confiterías*, en el resto de los sectores el valor del coeficiente para Argentina se encuentra dentro de los valores de las otras tres columnas. Esto no sucede para esos dos sectores. En cuanto a *Comercio (...)*, el valor de nuestro coeficiente es el valor máximo de la tabla, mientras que para *Hoteles y Restaurantes (...)*, es el valor mínimo. En la sección siguiente de revisión de los valores de nuestros coeficientes volveremos a considerar estos dos sectores.

Hay otra comparación interesante. En la antepenúltima fila de la Tabla hemos incorporado la participación que tiene el turismo en el PBI de la economía en su conjunto según cada caso considerado. En el caso de nuestro país se han utilizado los coeficientes de la tabla¹⁶ para calcular esa participación para el año 2007 a precios constantes de 1993. En los casos de México y Australia está calculada esa participación también para el año 2007. En el caso del WTTC se presenta el resultado que este Consejo obtiene para la economía mundial para el 2008. Como puede observarse, Australia aparece como un país proporcionalmente menos “turístico” que el nuestro, que México, y que el mundo, resultado que contradice las relaciones entre turismo receptivo y población, presentados en la última fila de la tabla. Esta contradicción aparece por el problema de que Australia si bien tiene una visión amplia en cuanto incorpora como generando PBI turístico tanto a las actividades características como a las no características, tiene una visión restringida en cuanto no computa como PBI del turismo la utilización de los insumos intermedios, tal cual se indicó más arriba. Una forma de

¹⁶ En el punto siguiente, después de revisar estos coeficientes y aplicarlos para calcular la contribución del turismo a la economía, se obtiene una contribución del 7,25% a precios constantes. Esta contribución resulta menor a la de la tabla ya que, como se verá, algunos coeficientes son recalculados hacia la baja.

resolver la contradicción es aplicar resultados que se obtienen efectivamente de una visión igualmente amplia para cada caso. El WTTC, como se mencionó en la sección II.2.2, efectúa estimaciones de la contribución de la AETV al PBI en el sentido más amplio; midiendo tanto los efectos directos e indirectos a través de la cadena de suministro de los gastos de viajes y turismo para cada uno de los países. Esta medida arroja los siguientes resultados: Australia, 11,0%; México, 12,6%; Mundo, 9,4%; y Argentina, 8,6%. Los cuales aparecen como muy consistentes con las relaciones, que se indicaron antes, entre población y turismo receptivo para cada uno de esos cuatro casos.

II.3. Revisión de los valores originales de los coeficientes fijos

Tal cual se indicó en la sección anterior, a lo largo de los primeros cinco informes económicos anuales de la CAT (2004-2008), para calcular la contribución de la AETV a la economía del país, se aplicaron un conjunto fijo de coeficientes. Hemos llamado, en informes anteriores y en otras secciones de este informe, a ese conjunto como los coeficientes *originales*. Los mismos fueron calculados en el 2004, esencialmente utilizando información proveniente del Censo Nacional Económico 1994 y la Matriz Insumo-Producto de 1997. Sin embargo, es indudable que esos coeficientes van cambiando a lo largo del tiempo. En el informe anterior introdujimos un proceso estadístico para flexibilizar anualmente esos coeficientes, pero como se indicó, tal proceso requiere niveles de información que no están adecuadamente disponibles. Es entonces más aconsejable, dentro de las posibilidades de información que existan, hacer revisiones periódicas de los coeficientes. En el informe económico anterior iniciamos tal proceso de revisión, el cual hemos continuado en este informe. En lo que sigue, se comenta brevemente la revisión concretada en el informe anterior, y después la emprendida en este informe.

En el informe anterior, el sexto, publicado y finalizado en agosto 2009, se hizo los siguientes ajustes al conjunto original de coeficientes. Se le asignó un valor positivo al coeficiente de la actividad *Suministro de electricidad, gas y agua*, lo cual resulta obvio dado que los bienes de esta actividad son insumos necesarios de varias actividades que demandan los turistas, por ejemplo, Hoteles y Restaurantes. Sobre la base de nueva información, se recalcularon los coeficientes de las actividades *Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones*; de *Actividades Inmobiliarias, Empresariales y de Alquiler*; y de *Otras Actividades de Servicios Comunitarios, Sociales, Personales y de Servicio Doméstico*.

Para la estimación del coeficiente de *Transporte, Almacenamiento y Comunicaciones* se desagregó el transporte en transporte de carretera, servicios conexos al transporte, transporte marítimo de pasajeros, transporte aéreo de pasajeros y telecomunicaciones, logrando una actualización del valor agregado bruto aplicado al turismo de cada una de esas actividades. Además se consideró que el turismo representa el 4% de comunicaciones. Desde el 2004 hasta la actualidad la tecnología ha avanzado a pasos agigantados llevando a los turistas a demandar más de los servicios de comunicación. Internet, telefonía fija, telefonía celular han logrado ser una herramienta muy utilizada por los turistas no solo para comunicarse diariamente con sus familiares sino para lograr un fácil acceso a muchos servicios turísticos (como compras de pasajes, ubicación de lugares, alquiler de casas, compra de entradas para eventos, pagos de cuentas, etc.).

Al realizarse un análisis de la rama de *Actividades Inmobiliarias, Empresariales y de Alquiler* se pudo observar que la misma contiene varios sectores que no presentan relación alguna con el turismo, por lo tanto se observó que el coeficiente original del 10% estaba sobreestimando la participación del turismo en la actividad. Entonces, se considero necesario el recálculo del coeficiente, y al no tener información disponible más actualizada sobre la desagregación de dicha letra, se decidió utilizar el Censo Nacional Económico de 2004/5, estimando un coeficiente del 4%.

En el caso de *Otras Actividades de Servicios Comunitarios, Sociales, Personales y de Servicio Doméstico*, se obtuvo información desagregada de cada uno de los sectores que lo componen permitiendo la revisión del coeficiente original.

En el presente informe se decidió desagregar *Actividades Primarias y Extractivas* en sus componentes, *Agricultura y Ganadería, Caza y Silvicultura; Pesca; y Minería*; asignándole a los dos primeros un coeficiente de 4% dada la importancia que tiene en la demanda del turista el producto alimentos.

La segunda revisión se origina en la comparación internacional de coeficientes según la tabla II.2.5.1. Se decidió reducir el coeficiente de *Comercio Mayorista y Minorista y Reparaciones* de 12% a 10%, y aumentar el coeficiente de *Restoranes, Bares y Confiterías* de 10% a 15%. Con estos dos cambios, en todas las actividades, nuestros coeficientes tienen valores intermedios a los aplicados a nivel internacional en los tres casos analizados.

Como se contó con información desagregada y actualizada para *Hoteles* por un lado, y *Restorantes, Bares y Confiterías* por el otro, esta actividad característica pudo ser desagregada en dos.

En la Tabla II.3.1 se muestran los nuevos coeficientes estimados para 15 actividades económicas (*Hoteles* aparece desagregado de *Restorantes, Bares y Confiterías*), cubriendo todas las letras de cuentas nacionales).

Tabla II.3.1

Participación de la AETV en las actividades económicas nacionales. Coeficientes recalculados.

Actividad Económica	Participación (en porcentaje)
A) Agricultura y ganadería, caza y silvicultura	4
B) Pesca	4
C) Minería	2
D) Industria Manufacturera	5
E) Suministro de electricidad, gas y agua	4
F) Construcción	4
G) Comercio mayorista y minorista y reparaciones	10
H) Hoteles	98
H) Restaurantes, bares y confiterías	15
I) Transporte, almacenamiento y comunicaciones	15
J) Intermediación financiera	3
K) Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	4
L y Q) Administración pública, defensa y organizaciones extraterritoriales	4
M) Enseñanza, servicios sociales y de salud	2
O y P) Otras actividades de servicios comunitarios sociales, personales y servicios doméstico	9

Fuente: Elaboración propia

II.4. La contribución de la AETV al PBI

Con los nuevos coeficientes recalculados, se midió la participación del turismo en el PBI. En las Tablas II.4.1 y II.4.2 se observa la participación del turismo sobre el PBI, tanto a precios constantes (1993) como a precios corrientes, para los últimos tres años. En los dos casos aparece una leve disminución de esa participación en 2009 con relación al año anterior.

Dado los nuevos valores de los coeficientes de la Tabla II.4.1., los resultados obtenidos no son comparables con los de los informes anteriores donde se utilizó coeficientes diferentes. Así, puede observarse que según la Tabla II.2.5.1., utilizando los coeficientes originales, para el 2007 se obtenía que la contribución del turismo al PBI a precios constantes alcanzó el 7,60%. Aplicando los nuevos coeficientes esa contribución se estima en un 7,19%, tal cual puede observarse en la Tabla II.4.1. Menos comparables son los nuevos resultados obtenidos con los del informe anterior en el cual se había estimado para el 2008, a precios constantes, que esa contribución alcanzaba el 8,00%, mientras que con los nuevos valores el resultado que se obtiene es del 7,27%. Claramente el proceso estadístico que se había adoptado el año pasado en el intento de flexibilizar el valor de los coeficientes llevó a una sobreestimación en el valor de los coeficientes.

La Tabla II.4.1 muestra el PBI que genera la AETV en cada actividad económica para los años 2007, 2008 y 2009 a precios constantes. Los resultados obtenidos muestran que la participación conjunta de hoteles y restaurantes genera sólo el 12,6% del *valor agregado* turístico de la AETV. Tal cual se ha aclarado reiteradamente en nuestros informes, esto se debe, entre otras cosas¹⁷, a que la medición considera únicamente el valor agregado por esas actividades. No están computados los valores indirectos generados por los insumos intermedios que adquiere la actividad, como toallas, ropa de cama, alimentos, bebidas, servicios públicos, combustibles, servicios tercerizados, y muchos otros productos y servicios, que son computados como generados por la AETV en otras actividades. Esto quiere decir, que si se hubiera medido valores de producción en vez de valores agregados, una parte importante de los porcentajes asignados a *Agricultura y Ganadería, Industria Manufacturera, Electricidad, Gas y Agua, Comercio Mayorista y Minorista, Intermediación Financiera, y aun Actividades Inmobiliarias, Empresariales y de Alquiler*, quedarían asignados a *Hoteles y Restaurantes*.

Analizando en detalle los resultados de la Tabla II.4.1 surge una cuestión interesante. Al comparar 2009 con 2008, puede verse que a precios constantes del 93, si bien la contribución porcentual del turismo al PBI desciende levemente (de 7,27% a 7,25%), el nivel absoluto de PBI que genera la AETV, aunque muy poco, es mayor en 2009 que en el año anterior (pasa de 25.587 millones de pesos de 1993 en 2008, a 25.801 en 2009). Este resultado no resulta compatible con los obtenidos en forma más directa de la Encuesta de Turismo Internacional (ETI) o de la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH).¹⁸ Así esta última encuesta registra para ese año una caída con relación al 2008 del 7,3% en el número de viajeros residentes hospedados (turismo doméstico). A su vez,

¹⁷ Una de ellas es que parte del gasto de “alojamiento” de los turistas, en especial del turismo doméstico, no se concreta en hoteles sino en casas propias, de amigos o alquiladas, y a que parte del gasto en “comida” no se concreta en Restaurantes, Bares y Confiterías.

¹⁸ Véase, por ejemplo, Resumen Ejecutivo de este informe.

la ETI registra una caída en el 2009 del 8,7% de las llegadas al país por todas las vías de ingreso (turismo receptivo), y una caída del 16,30% en los montos ingresados por esas llegadas. Estos dos turismos generan prácticamente todo el valor agregado por la AETV y por lo tanto tales resultados aparecen como incompatibles con los de esa Tabla que indican un aumento del valor agregado de la AETV en el 2009.

¿Cuál es la explicación de esa “inconsistencia” entre resultados? De hecho existen dos explicaciones posibles. Una está relacionada con los resultados de cuentas nacionales que fueron utilizados en la Tabla II.4.1. La otra lo está con la metodología de coeficientes fijos que utilizamos en la CAT para estimar la contribución del turismo al PBI del país.

Con relación a la primera, se debe recordar que existieron para el año 2009 estimaciones privadas de la evolución económica que resultaban más pesimistas que las estimaciones oficiales. De hecho en el informe económico anterior de CAT cuando se elaboraron proyecciones de las variables turísticas para tres años, se supuso una caída del 2,9% en la evolución del PBI para el 2009. Hoy nuestra estimación es que hubo una caída del 2,0% para este año. Por otro lado, el cálculo oficial arrojó un crecimiento del 0,9%. Naturalmente, cuando se elaboró la Tabla II.4.1 se utilizaron los datos oficiales de la evolución de las cuentas nacionales, y es por ello que los resultados pueden indicar un crecimiento en el nivel de PBI de la AETV. Entonces una explicación es que la evolución efectiva de la economía haya estado más cerca de las estimaciones privadas que de los cálculos oficiales, y que, consecuentemente, de haber podido usar esas estimaciones privadas, por supuesto no disponibles por actividad económica, se podría haber obtenido resultados más consistentes con los que arroja la ETI y la EOH.

Tabla II.4.1

PBI de la Actividad Económica de Turismo y Viajes y participación sectorial
Años 2007, 2008 y 2009/ En millones de pesos constantes de 1993 y en porcentaje

Actividad Económica	PBI AETV			Part. En PBI AETV		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009
A) Agricultura y ganadería, caza y silvicultura	761	741	624	3,20	2,90	2,42
B) Pesca	19	19	17	0,08	0,08	0,07
C) Minería	104	105	104	0,44	0,41	0,40
D) Industria Manufacturera	2.958	3.092	3.075	12,41	12,08	11,92
E) Suministro de electricidad, gas y agua	382	395	398	1,60	1,54	1,54
F) Construcción	912	946	910	3,83	3,70	3,53
G) Comercio mayorista y minorista y reparaciones	4.622	4.987	4.975	19,40	19,49	19,28
H) Hoteles	2.003	2.133	2.148	8,41	8,33	8,33
H) Restaurantes, bares y confiterías	1.005	1.086	1.094	4,22	4,24	4,24
I) Transporte, almacenamiento y comunicaciones	5.739	6.436	6.595	24,09	25,15	25,56
J) Intermediación financiera	518	608	613	2,18	2,38	2,38
K) Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	1.841	1.956	2.035	7,73	7,64	7,89
L y Q) Administración pública, defensa y organizaciones extraterritoriales	645	670	704	2,71	2,62	2,73
M) Enseñanza, servicios sociales y de salud	540	564	589	2,27	2,21	2,28
O y P) Otras actividades de servicios comunitarios sociales, personales y servicios doméstico	1.777	1.848	1.920	7,46	7,22	7,44
Total	23.826	25.587	25.801	100,00	100,00	100,00
Participación en el PBI	7,19%	7,27%	7,25%			

Fuente: Elaboración propia en base a Dirección Nacional de Cuentas Nacionales

Pero existe una segunda explicación posible de la inconsistencia indicada. Esta está relacionada como se dijo con la metodología de coeficientes fijos utilizada. Estos coeficientes miden situaciones normales o promedios de la economía, generalmente extraídas de censos económicos periódicos o de información desagregada obtenida de

las propias cuentas nacionales. En cuanto tales coeficientes miden situaciones promedio, no son inmunes a la existencia de shocks circunstanciales que perturban esas situaciones. Precisamente en el año 2009, como se menciona en el capítulo anterior, estuvieron presentes dos fuertes shocks circunstanciales, los dos negativos, para nuestro turismo: la crisis económica internacional y la pandemia de gripe A. Por ello, una segunda explicación posible es que al aplicar coeficientes fijos que no pudieron captar, dado su carácter de fijos, los efectos de los dos shocks negativos, los resultados terminan subestimando la caída en las variables turísticas que se originaron en esos shocks.

En la Tabla II.4.2 se puede observar el PBI de la AETV que se genera en cada actividad económica medido a precios corrientes. Puede observarse que la contribución del turismo al PBI resulta menor a precios corrientes que a precios constantes. Como se ha indicado en los informes anteriores, si bien el turismo es un sector de servicios de naturaleza transable ya que tanto se exporta como se importa, sus componentes domésticos son dominantes. Es doméstico, aunque existan algunos componentes importados de menor importancia, el turismo interno y, a su vez, el turismo receptivo es una exportación que se presta en nuestro propio país, constituyendo básicamente una prestación de servicios. Por lo tanto, los componentes de bienes y servicios no transables, son fuertemente prevaletentes en la prestación de turismo. Como es conocido, los precios relativos de los bienes y servicios no transables son altos cuando la moneda local está relativamente apreciada (año 93), y es por ello que el turismo medido a precios del 93 (precios constantes), resulta mayor que cuando está medido a precios de hoy (precios corrientes), ya que nuestra moneda está en este momento, con relación al 93, relativamente depreciada¹⁹.

En el caso de la medición a precios corrientes, la comparación interanual de los niveles que alcanza la AETV no tiene mayor sentido. Como puede verse, ese nivel a precios corrientes es mayor en el 2009 que en el 2008, pero esto se debe básicamente a la alta inflación anual que experimenta el país. Lo que sí tiene sentido es la medición de la participación porcentual del turismo en el PBI a precios corrientes. En este caso, se puede observar como esa participación es menor en 2009 que en 2008 (6,57% y 6,63%, respectivamente). Este resultado aparece como más consistente con la difícil realidad turística en el 2009. Ante una economía que se contrae, dada la elasticidad-ingreso mayor a uno que caracteriza al turismo, este se contrae proporcionalmente más que el PBI, y por ello cae su participación en el mismo.

Dado que se tiene dos valores (7,25% y 6,57%) de la contribución de la AETV al PBI cabe preguntarse ¿Cuál de los dos valores es más correcto? Es una pregunta interesante y no de fácil respuesta. Sin duda la medición a precios corrientes es más actual que la otra. Pero si se desea tener una idea de cuál de los dos valores expresa mejor una situación de precios relativos de equilibrio, la respuesta es compleja. En principio, si asumiéramos que hoy la moneda está demasiado depreciada con relación a una situación de equilibrio; y que en el año 1993 (periodo de convertibilidad) la misma estaba demasiado apreciada con relación a esa misma situación, cabría responder que la participación de equilibrio, o de largo plazo, debe estar entre aquellos dos valores. Además habría que asumir que como nuestra moneda va en una senda de una mayor

¹⁹ Siempre se trata de apreciación, o depreciación, real y no nominal.

apreciación real, la diferencia entre los dos valores tenderá a estrecharse en los años próximos.

Tabla II.4.2

**PBI de la Actividad Económica de Turismo y Viajes y participación sectorial
Años 2007, 2008 y 2009/ En millones de pesos corrientes y en porcentaje**

Actividad Económica	PBI AETV			Part. En PBI AETV		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009
A) Agricultura y ganadería, caza y silvicultura	2.730	3.631	3.088	5,56	5,83	4,49
B) Pesca	74	96	86	0,15	0,15	0,13
C) Minería	711	714	770	1,45	1,15	1,12
D) Industria Manufacturera	7.941	10.059	11.209	16,17	16,16	16,31
E) Suministro de electricidad, gas y agua	440	493	538	0,90	0,79	0,78
F) Construcción	1.854	2.262	2.406	3,78	3,63	3,50
G) Comercio mayorista y minorista y reparaciones	8.632	11.248	12.877	17,58	18,07	18,73
H) Hoteles	4.573	5.680	6.194	9,31	9,13	9,01
H) Restaurantes, bares y confiterías	2.295	2.893	3.154	4,67	4,65	4,59
I) Transporte, almacenamiento y comunicaciones	9.793	12.264	12.746	19,95	19,70	18,54
J) Intermediación financiera	1.091	1.459	1.795	2,22	2,34	2,61
K) Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	3.276	4.170	4.841	6,67	6,70	7,04
L y Q) Administración pública, defensa y organizaciones extraterritoriales	1.748	2.327	2.927	3,56	3,74	4,26
M) Enseñanza, servicios sociales y de salud	1.227	1.621	1.945	2,50	2,60	2,83
O y P) Otras actividades de servicios comunitarios sociales, personales y servicios doméstico	2.714	3.328	4.156	5,53	5,35	6,05
Total	49.100	62.245	68.733	100,00	100,00	100,00
Participación en el PBI	6,63%	6,63%	6,57%			

Fuente: Elaboración propia en base a Dirección Nacional de Cuentas Nacionales

II.5. La actividad Económica de Turismo y Viajes y los sectores económicos

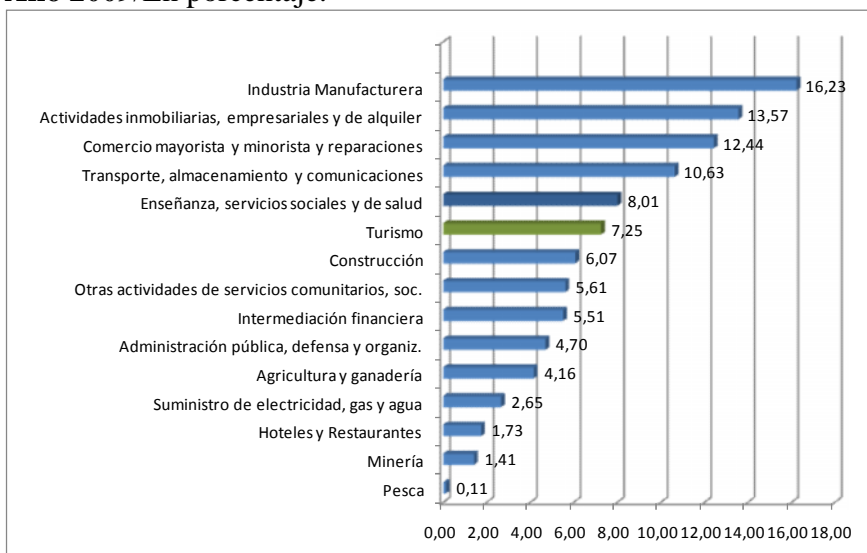
La Actividad Económica de Turismo y Viajes tiene gran importancia en la generación de PBI argentino, lo cual se ve reflejado en su participación. Como se ha hecho en los informes anteriores, las Figuras II.5.1 y II.5.2 muestran la participación en el PBI de cada una de las grandes actividades económicas que se calculan en cuentas nacionales y de la actividad turística, tanto a precios constantes como a precios corrientes.

En las mismas aparece cada sector, que no es el turismo, con el nivel de valor agregado que se genera en el mismo según cuentas nacionales restándole la parte de valor agregado que, según los cálculos de este informe, forma parte del sector turismo. De esta forma, la suma de todas las participaciones sectoriales que se presenta en cada Figura suma 100. La participación de 1,73% correspondiente a Hoteles y Restaurantes (a precios constantes), corresponde a los servicios de estas actividades que no son prestados a turistas. Básicamente está constituida por los servicios de comidas prestados a los residentes de sus lugares habituales.

La Actividad Económica de Turismo y Viajes aparece en el sexto lugar a precios constantes de 1993, detrás de Industria manufacturera; Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler; Comercio mayoristas y minorista y reparaciones; Transporte, almacenamiento y comunicaciones; y Enseñanza, servicios sociales y de salud. Como puede observarse, medido a precios constantes, el PBI que genera el turismo, supera a los sectores Construcción; Intermediación financiera; y Agricultura y Ganadería. En cambio, a precios corrientes, las actividades agricultura y ganadería, caza y silvicultura, y administración pública presentan una mayor participación en el PBI sobre la AETV, dejando al turismo en el octavo lugar.

Figura II.5.1

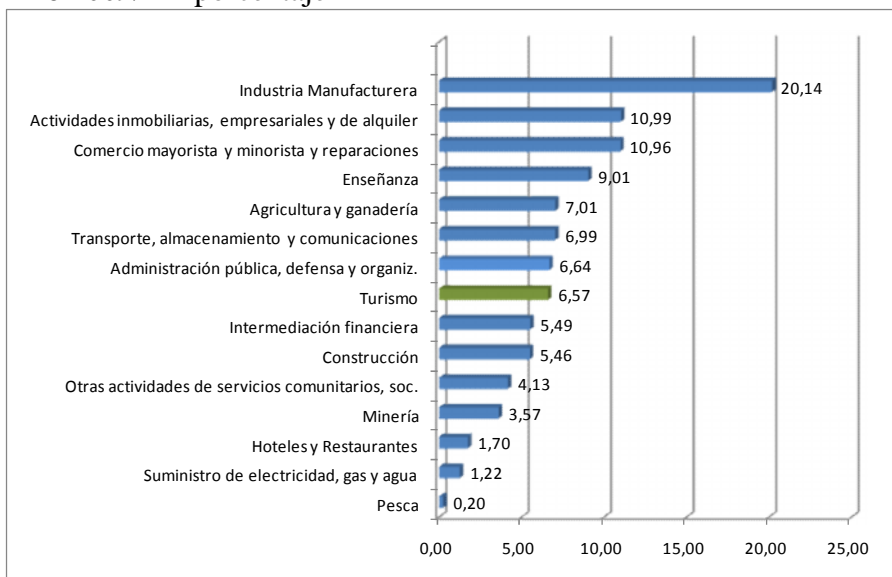
Participación en el PBI por actividad económica a precios constantes de 1993
Año 2009/En porcentaje.



Fuente: Elaboración propia en base a Dirección Nacional de Cuentas Nacionales

Figura II.5.2

Participación en el PBI por actividad económica a precios corrientes
Año 2009/ En porcentaje



Fuente: Elaboración propia en base a Dirección Nacional de Cuentas Nacionales

II.6. La participación de la Actividad Económica de Turismo y Viajes en la generación de empleo

El método utilizado en este informe, y también en los informes anteriores de la CAT, es replicar para el caso del empleo el proceso del barrido transversal aplicado para medir la participación en el PBI. Como se analizó en la sección II.2, este es el método también utilizado en las estimaciones del WTTC y de la Cuenta Satélite de Turismo de Australia. Como ya se comentó en informes anteriores, el mismo tiene la incorrección de aplicar los mismos coeficientes usados para medir la participación en el PBI a la medición de la participación en el empleo. Lo anterior implica suponer que dentro de cada rama de actividad la parte correspondiente a turismo utiliza la misma intensidad de uso del trabajo que la parte no atribuible al turismo.

El barrido transversal se hace por todas las actividades, aplicando en las estimaciones que siguen los coeficientes corregidos calculados anteriormente (Tabla II.3.1), sobre la cantidad de empleos totales de cada actividad. De esta manera, el turismo aparece como generador de empleo en actividades claramente características como la de hoteles, agencias de viajes, restaurantes, pero también en actividades como comercio, transporte, actividades inmobiliarias, industria, primarias y extractivas, construcción e incluso la administración pública.

La forma más adecuada de realizar este cálculo sería estimar primero la cantidad de empleo total de cada actividad y luego aplicar directamente los coeficientes. En los informes anteriores no se pudo obtener el dato de la cantidad de empleo desagregado por actividades debido a la falta de disponibilidad de las bases usuarias de la Encuesta Permanente de Hogares (EPH) para esos años, y se debió aproximar indirectamente la cantidad de empleo generado por la AETV bajo fuertes supuestos.

En la actualidad el INDEC publicó microdatos de la EPH para toda la serie desde el año 2003 al año 2009 por trimestre, haciendo posible el cálculo del empleo en turismo para el año 2009 y el recálculo del mismo para los dos años anteriores.

La EPH es un programa de investigación de la realidad social del país que se nutre de información a través de una encuesta que permite conocer las características demográficas y socioeconómicas de la población, vinculadas a la fuerza de trabajo. Se realiza desde el año 1972 y nace de la necesidad de contar con información sobre la evolución de la realidad social en forma sistemática y permanente, que permitiera dar cuenta no solo de la temática laboral sino también de características demográficas y socioeconómicas significativas. Se lleva a cabo bajo la coordinación técnica de la Dirección de Encuestas a Hogares del INDEC.

Esta encuesta proporciona la siguiente información:

- Las tasas de actividad, empleo, desocupación y subocupación.
- Los indicadores de pobreza e indigencia.
- Muchos otros resultados sobre las características socioeconómicas de la población.

La Encuesta abarca 31 aglomerados urbanos desde el año 2006 (antes eran solo 28), donde habita el 70% de la población urbana del país y se genera el 60% del empleo

total. Cubre todas las capitales de provincia y la totalidad de los aglomerados urbanos de más de 100.000 habitantes según el Censo de Población y Viviendas de 1991. En la Tabla II.6.1 se presenta el empleo total (tanto formal como informal) calculado en base a la EPH para el período de tiempo 2007-2009, según actividades económicas.²⁰

Tabla II.6.1

Empleo total generado por actividades económicas según la EPH

Año 2007, 2008 y 2009/ En cantidad de puestos de trabajo

Actividad Económica	2007	2008	2009
A) Agricultura y ganadería, caza y silvicultura	85.288	114.591	117.370
B) Pesca	10.371	9.430	10.696
C) Minería	36.334	38.494	37.359
D) Industria Manufacturera	1.461.933	1.448.986	1.383.486
E) Suministro de electricidad, gas y agua	51.910	57.908	51.898
F) Construcción	920.414	917.143	931.777
G) Comercio mayorista y minorista y reparaciones	1.978.082	2.037.747	2.025.350
H) Hoteles	54.672	49.000	55.770
H) Restaurantes, bares y confiterías	308.803	325.669	307.142
I) Transporte, almacenamiento y comunicaciones	703.041	722.781	716.833
J) Intermediación financiera	202.600	199.595	211.791
K) Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	851.098	839.377	890.604
L y Q) Administración pública, defensa y organizaciones extraterritoriales	781.572	789.983	834.019
M) Enseñanza, servicios sociales y de salud	1.354.209	1.372.744	1.425.518
O y P) Otras actividades de servicios comunitarios sociales y personales	1.367.106	1.325.185	1.369.621
Empleo total de EPH	10.203.612	10.306.953	10.422.212

Fuente: Elaboración propia en base a la EPH, INDEC.

En el análisis de la calidad de los datos para poder medir el empleo total del turismo por actividades (objetivo del Informe), la Encuesta Permanente de Hogares tiene dos limitaciones. Por un lado, la encuesta no abarca el comportamiento del empleo rural, la EPH tiene como campo muestral el área urbana, por tal motivo genera una subestimación en el empleo total. Esto se observa claramente en las actividades primarias y extractivas (agricultura y ganadería, caza y silvicultura; pesca; y minería) cuyo origen es predominantemente rural. Además, existe una relevante cantidad de actividades turísticas, como hoteles y restaurantes, que se encuentran en zonas no urbanas. Por otro lado, a pesar de la naturaleza muestral de la encuesta, solo explica el comportamiento del 70% de la población urbana.

Considerando estas limitaciones se decidió ampliar el universo muestral de la EPH, permitiéndonos analizar la participación del empleo en la actividad turística en el empleo de la población total. Para ello se utilizó una metodología basada en dos etapas. En la primera etapa, se soluciona el problema de la subestimación del empleo total en las actividades económicas debido a la ausencia del empleo rural. Estimando el empleo rural por medio de los datos suministrados por el Censo 2001, dado que es la única base que permite una desagregación del empleo total tanto en rural y urbano como por actividades económicas. Se calculan las participaciones del empleo rural de cada una de las actividades en el empleo total, del año 2001. La Tabla II.6.2 muestra dichas participaciones. Luego se aplican estas participaciones al empleo total de los años 2007, 2008 y 2009. Por ejemplo, la participación del empleo rural de la *actividad agricultura*

²⁰ Los valores anuales son promedios de los valores cuatrimestrales.

y *ganadería, caza y silvicultura* sobre el empleo total es del 5,4%. Esta etapa presenta el supuesto que estas participaciones del empleo rural sobre el empleo total no han variado significativamente en el tiempo desde el año 2001.

En la segunda etapa se estima el empleo urbano no contemplado por la EPH, es decir el 30% de la población urbana restante. Primero se calculan las participaciones del empleo urbano de cada una de las actividades sobre el empleo total, en base a la EPH. Por ejemplo, la participación de la actividad Hoteles surge de dividir el empleo en Hoteles calculado por la EPH sobre el empleo total que registra la misma. Luego, estas participaciones se aplican al empleo total restante, es decir el empleo total después de restarle el empleo rural estimado y empleo urbano calculado por la EPH, del año bajo estudio. El supuesto aquí consiste en que las participaciones del empleo urbano sobre el empleo total calculado por la EPH, representan el comportamiento del empleo urbano total. En la Tabla II.6.3 se muestra el empleo total estimado bajo esta metodología, el cual se utiliza para medir el empleo generado por el turismo para los años 2007, 2008 y 2009.

Tabla II.6.2

Participaciones del empleo rural sobre el empleo total según Censo 2001

Año 2001/ En porcentajes

Actividad Económica	Participación
A) Agricultura y ganadería, caza y silvicultura	5,4
B) Pesca	0,0
C) Minería	0,0
D) Industria Manufacturera	0,8
E) Suministro de electricidad, gas y agua	0,1
F) Construcción	0,4
G) Comercio mayorista y minorista y reparaciones	0,7
H) Hoteles y restaurantes	0,1
I) Transporte, almacenamiento y comunicaciones	0,2
J) Intermediación financiera	0,0
K) Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	0,2
L y Q) Administración pública, defensa y organizaciones extraterritoriales	0,6
M) Enseñanza, servicios sociales y de salud	0,7
O y P) Otras actividades de servicios comunitarios sociales y personales	0,7
Empleo rural	10,0

Fuente: Elaboración propia en base a Censo 2001

Tabla II.6.3

Empleo total calculado bajo la metodología planteada

Año 2007, 2008 y 2009/ En cantidad de puestos de trabajo

Actividad Económica	2007	2008	2009
A) Agricultura y ganadería, caza y silvicultura	1.030.282	1.080.276	1.089.788
B) Pesca	18.307	16.923	18.730
C) Minería	61.092	64.211	62.364
D) Industria Manufacturera	2.270.749	2.248.525	2.144.666
E) Suministro de electricidad, gas y agua	85.258	93.962	84.893
F) Construcción	1.420.703	1.413.783	1.429.756
G) Comercio mayorista y minorista y reparaciones	3.025.203	3.107.762	3.077.552
H) Hoteles y restaurantes	554.931	570.432	551.054
I) Transporte, almacenamiento y comunicaciones	1.072.239	1.099.412	1.086.416
J) Intermediación financiera	301.386	296.424	312.961
K) Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	1.283.314	1.263.936	1.333.509
L y Q) Administración pública, defensa y organizaciones extraterritoriales	1.247.496	1.258.336	1.318.192
M) Enseñanza, servicios sociales y de salud	2.102.724	2.126.831	2.195.818
O y P) Otras actividades de servicios comunitarios sociales y personales	2.120.986	2.056.528	2.113.658
Empleo total	16.594.670	16.697.340	16.819.357

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla II.6.4 se muestra la estimación de la cantidad de empleo generado por la Actividad Económica de Turismo y Viajes utilizando la base de datos de la EPH. De esta forma, se estima que la AETV genera 1.212.076 puestos de trabajo en la Argentina en el año 2009, lo cual representa el 7,21% del empleo total. Se presencia una caída en el año 2009 de 0,12 puntos porcentuales en la participación del turismo en el empleo total (pasando de 7,32% en el 2008 a 7,21% en el 2009).

La caída en la actividad económica del turismo ocasionada por los shocks negativos vividos en el año 2009, produjo una caída importante en la demanda de mano de obra en las actividades relacionadas al turismo. Como se puede observar las actividades que disminuyeron notablemente el empleo son *transporte, almacenamiento y comunicaciones* (con una destrucción de 8.228 puestos de trabajo); *hoteles y restaurantes* (donde el empleo conjunto disminuyó en 6.623 puestos de trabajo); *industria manufacturera* (donde cayó el empleo en 5.193 puestos de trabajo); *comercio y suministro de luz, agua y gas* (donde se presencia una caída del empleo de 3.021 y 363 puestos de trabajo, respectivamente). En cuanto a las demás actividades aumentaron la cantidad de puestos de trabajos o se mantuvieron constantes.

En la Figura II.6.1 se compara el empleo total generado por la AETV con el empleo total generado por el resto de las actividades económicas (una vez extraído lo referente al turismo). Se observa que la AETV ocupa el octavo lugar, por encima de *Agricultura y ganadería, caza y silvicultura*; y *Transporte, almacenamiento y comunicaciones*.

Tabla II.6.4

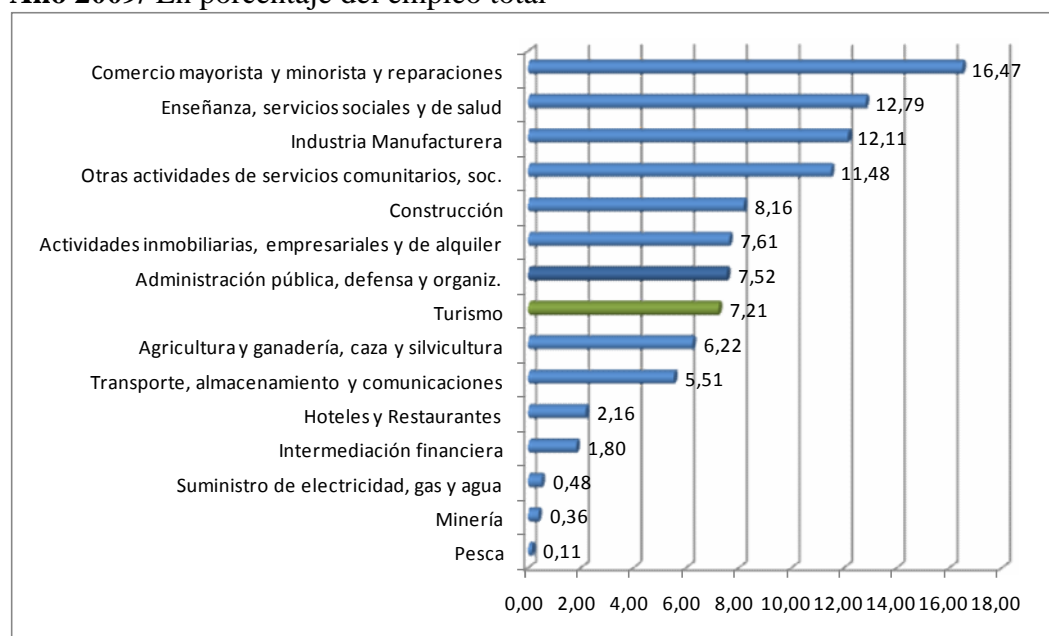
Empleo generado por la Actividad Económica de Turismo y Viajes
Año 2007, 2008 y 2009/ En cantidad de puestos de trabajo

Actividad Económica	Empleo total			Participación %		
	2007	2008	2009	2007	2008	2009
A) Agricultura y ganadería, caza y silvicultura	41.211	43.211	43.592	3,39	3,53	3,60
B) Pesca	732	677	749	0,06	0,06	0,06
C) Minería	1.222	1.284	1.247	0,10	0,11	0,10
D) Industria Manufacturera	113.537	112.426	107.233	9,35	9,20	8,85
E) Suministro de electricidad, gas y agua	3.410	3.758	3.396	0,28	0,31	0,28
F) Construcción	56.828	56.551	57.190	4,68	4,63	4,72
G) Comercio mayorista y minorista y reparaciones	302.520	310.776	307.755	24,91	25,42	25,39
H) Hoteles	127.094	129.182	124.794	10,47	10,57	10,30
H) Restaurantes, bares y confiterías	63.787	65.792	63.557	5,25	5,38	5,24
I) Transporte, almacenamiento y comunicaciones	163.800	167.951	159.724	13,49	13,74	13,18
J) Intermediación financiera	9.042	8.893	9.389	0,74	0,73	0,77
K) Actividades inmobiliarias, empresariales y de alquiler	51.333	50.557	53.340	4,23	4,14	4,40
L y Q) Administración pública, defensa y organizaciones extraterritoriales	49.900	50.333	52.728	4,11	4,12	4,35
M) Enseñanza, servicios sociales y de salud	42.054	42.537	43.916	3,46	3,48	3,62
O y P) Otras actividades de servicios comunitarios sociales y personales	187.919	178.507	183.466	15,47	14,60	15,14
Total Turismo	1.214.390	1.222.437	1.212.076	100,00	100,00	100,00
Total Empleo	16.594.670	16.697.340	16.819.357			
Participación del turismo	7,32%	7,32%	7,21%			

Fuente: Elaboración propia en base a la EPH

Figura II.6.1

Generación de mano de obra total por actividades
Año 2009/ En porcentaje del empleo total



Fuente: Elaboración propia en base a la EPH

II.7. La participación de la Actividad Económica de Turismo y Viajes en la generación de divisas externas del país

La participación de los ingresos por turismo en el total de ingresos por exportaciones (de bienes y/o servicios) es una medida que refleja la importancia económica del turismo receptivo en Argentina en relación al sector externo. Los ingresos por turismo receptivo se asimilan a los ingresos por exportaciones mientras que los gastos en concepto de turismo emisoro representan los egresos por importaciones. En esta sección, las exportaciones del turismo incluyen la suma de la cuenta Viajes y la subcuenta Pasajes de la cuenta de Transporte, de la balanza de pagos, donde ambos agregados forman parte del sector servicios.²¹ En la Tabla II.7.1 se observa la evolución de la participación del ingreso de divisas por turismo receptivo en las exportaciones de servicios, exportaciones de bienes y las exportaciones totales para el período comprendido entre 1994 y 2009.

En el año 2009 el turismo receptivo representó el 40,4% de las exportaciones de servicios, porcentaje algo menor al del año anterior. Sin embargo, con relación a las exportaciones totales de bienes y servicios, la participación fue algo mayor. Esto quiere decir que si bien los ingresos de divisas por turismo descendieron en 2009 con relación al 2008, tal cual puede verse en la Figura II.7.1, lo hicieron en una proporción menor que la caída en el total de nuestras exportaciones.

Es interesante analizar la serie que presenta la Tabla II.7.1. Una visualización rápida de la misma registra un claro descenso de la participación de las exportaciones turísticas en las exportaciones del país. De una participación de más del 10% en los primeros años de la serie, se ha descendido a una por debajo del 7% en los años finales del período. ¿Quiere esto decir que esas exportaciones están perdiendo dinamismo en nuestro comercio exterior? Claramente ello no es así, como puede comprobarse mirando las Figuras II.7.1 y II.7.2, donde se registra una evolución muy dinámica desde el 2002 al 2008 del turismo receptivo medido tanto por la evolución de los ingresos por divisas como por la cantidad de llegadas. ¿Cómo se compatibiliza ese alto crecimiento con el descenso en el porcentaje de participación en el total de las exportaciones?

La explicación principal está asociada a una cuestión de precios relativos. Obsérvese que es en el año 2002 en el cual se produce el quiebre en los porcentajes de participación del turismo receptivo, tanto en cuanto a exportaciones de servicios, como a exportaciones de bienes y a totales. Cuando se produce la megadevaluación del peso en ese año, el gasto de los residentes de otros países que vienen a hacer turismo en el país, medido en dólares, se reduce ya que los precios en dólares de nuestros servicios, incluyendo los turísticos, caen precisamente por esa devaluación. Puede observarse tal caída para ese año en la Figura II.7.1. Como se observó en el informe económico anterior de CAT, el turismo receptivo es la única exportación cuyo precio internacional baja cuando el país experimenta una devaluación real. Por el contrario, para el resto de las exportaciones argentinas eso no sucedió, y esta es la razón principal por la cual el turismo receptivo pierde participación en el comercio exterior argentino cuando se lo

²¹ Esta definición de las exportaciones de la AETV –que incluye tanto la cuenta Viajes como la subcuenta Pasajes de la Balanza de Pagos- origina algunas diferencias en la generación de divisas que se atribuyen a la actividad turística de acuerdo a esta fuente de información (MECON) y la procedente del INDEC-SECTUR, que también se presenta también en este informe. Lo mismo sucede con la información correspondiente al turismo emisoro.

medida en dólares corrientes, a pesar del alto crecimiento en la cantidad de llegadas de turistas extranjeros al país en el período 2002-2008.

La aclaración anterior, basada en una cuestión de precios relativos, es importante para entender que el descenso en la participación del turismo receptivo en nuestro comercio exterior no es una cuestión tendencial sino más bien, circunstancialmente asociada a una situación especial de precios relativos. Para un cierto nivel de crecimiento de este turismo medido en cantidades, debería ir revirtiéndose esa participación medida en dólares; si es que nuestro peso sigue el curso actual de apreciación real con relación al dólar.

Tabla II.7.1

Participación de los ingresos por turismo internacional en las exportaciones de bienes, de servicios y totales

Años 1994-2009/ En porcentaje

Año	Total Servicios	Total Bienes	Bienes y Servicios
1994	66,7	14,0	11,6
1995	66,7	12,1	10,2
1996	67,5	12,4	10,5
1997	68,6	11,9	10,2
1998	69,1	12,7	10,7
1999	67,3	13,6	11,3
2000	64,7	12,1	10,2
2001	59,6	10,4	8,8
2002	49,1	6,7	5,9
2003	51,2	7,7	6,7
2004	50,3	7,7	6,7
2005	48,4	7,9	6,8
2006	48,6	8,4	7,1
2007	48,1	8,9	7,5
2008	43,9	7,6	6,5
2009	40,4	8,0	6,6

Fuente: INDEC y MECON

Con respecto a la relación entre el turismo receptivo y emisor, se presentan en la Figura II.7.1 los ingresos y los egresos de divisas atribuibles a nuestro turismo internacional, así como el saldo de divisas. En la Figura II.7.2, la cantidad de llegadas y salidas, correspondientes a cada uno de esos dos turismos, así como el saldo de turistas.

Como se ha analizado en informes anteriores, el turismo internacional depende principalmente de dos variables macroeconómicas, el tipo de cambio real multilateral y el ingreso (nacional en el caso del turismo emisor y mundial en el caso del turismo receptivo). Los movimientos de estas variables explican entre el 80% y 90% del comportamiento del turismo, y así de los saldos turísticos. El tipo de cambio real, variable que explica las variaciones en ambos turismos, determina el costo de hacer turismo en Argentina en relación a realizarlo en el resto del mundo. Como se puede observar en las Figuras en el período comprendido entre 1994 y 2001, tanto el saldo de turistas como de divisas presentaron valores visiblemente negativos alcanzando su máximo en el año 2000, con un saldo deficitario de turistas de 2 millones de personas y un saldo deficitario de divisas de 1.500 millones de dólares. Esto se debió principalmente a la apreciación real de la moneda durante la convertibilidad que

encareció a la Argentina como destino turístico, favoreciendo el turismo emisor en contra del turismo receptor.

Esta brecha negativa se fue cerrando progresivamente a partir de la crisis económica del 2002, cuando en sentido real, el peso se depreció fuertemente, haciendo que el turismo en Argentina sea más barato que en el resto de los destinos. En el año 2002, mientras el turismo emisor cayó en 36,8% en concepto de salidas, el receptor aumentó en 7,6% en concepto de llegadas. Sin embargo, recuérdese que por la cuestión de precios relativos que se comentó antes, las entradas en divisas que generó el receptor bajaron un 37,7%, aún a pesar del aumento en el número de llegadas en ese año.

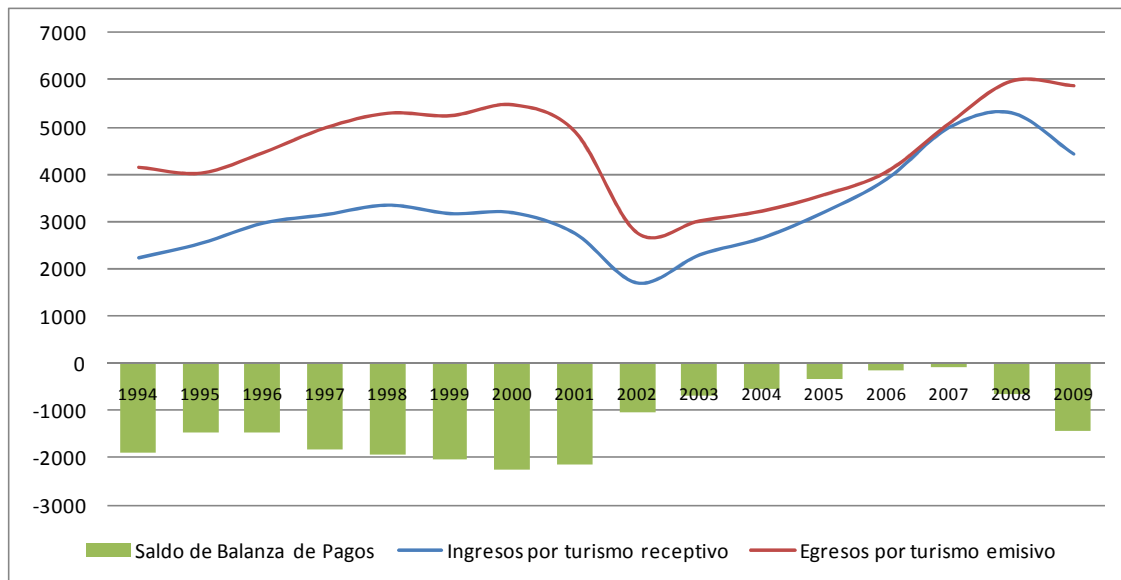
A partir del 2006 la brecha de la balanza de turistas logró cerrarse presentando suaves signos positivos, y la balanza de divisas aunque sigue presentando valores deficitarios son los más bajos de la serie. Ello duró 3 años, ya que fue revertido por la crisis económica mundial que se produjo a fines del 2008 y principios del 2009, presentando en este último año un saldo deficitario de turistas de 0,8 millones de personas y un saldo de balanza de pagos deficitario de 1434 millones de dólares. Puede observarse en las dos Figuras que mientras el turismo emisor crece en cantidades de salidas y mantiene sus niveles en términos de egresos de divisas, el turismo receptor cae tanto en cantidades de llegadas como en términos de ingresos de divisas. Estos comportamientos diferentes se originaron principalmente en las variaciones desiguales que experimentaron el ingreso mundial (determinante del receptor) y el ingreso nacional (determinante del emisor) en el 2009. Aquel cayó más que este, y por lo tanto se debilitó más el receptor que el emisor.

Se espera que para los próximos tres cuatrimestres siga acentuándose el saldo deficitario en nuestro turismo internacional, tal cual se analiza en detalle en el capítulo V, dedicado a las perspectivas de corto plazo acerca de la evolución de los tres turismos en nuestro país. Sin embargo, tampoco estas perspectivas deben ser motivo de preocupación, ya que, esencialmente, se originan en que el ingreso de nuestra economía está evolucionando a tasas significativamente más altas que las correspondientes a la economía mundial.

Figura II.7.1

Ingresos por turismo receptivo, egresos por turismo emisor y saldo de balanza de pagos

Años 1994-2009/En millones de dólares

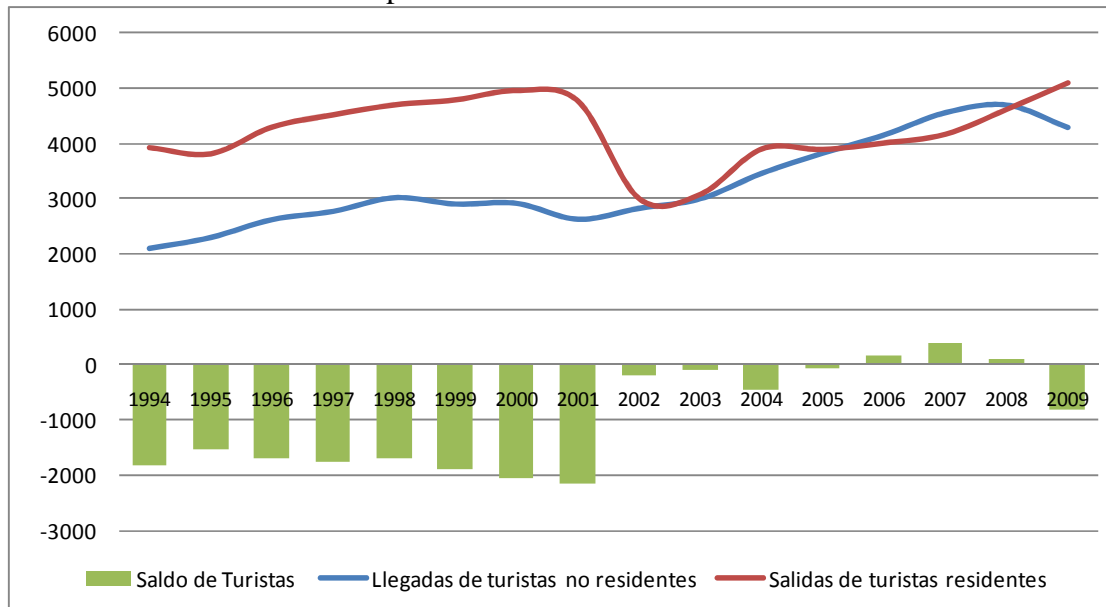


Fuente: Cuenta viajes y subcuenta pasajes de Balance de Pagos, INDEC

Figura II.7.2

Llegadas de turistas no residentes, salidas de turistas residentes y saldo de balanza de turistas

Año 1994-2009/ En miles de personas



Fuente: INDEC y SECTUR

II.8. La participación de la Actividad Económica de Turismo y Viajes en la recaudación fiscal

En la Tabla II.8.1 se muestra un resumen de la recaudación impositiva atribuible a la Actividad Económica de Turismo y Viajes según provenga de impuestos nacionales, provinciales o contribuciones a la seguridad social.

Se detalla a continuación la metodología de estimación utilizada para cada tipo de impuesto. El IVA se estimó teniendo en cuenta la recaudación en cada rama de actividad. Luego se aplicó el mismo coeficiente para calcular el PBI de la AETV, lo cual tiene sentido debido a que el PIB del turismo se calculó en base al valor agregado de cada actividad. El impuesto a las ganancias surge de la suma del impuesto a las ganancias sobre sociedades y el impuesto a las ganancias sobre personas físicas. Nuevamente se utilizan los coeficientes utilizados para medir el PBI de la AETV, para determinar la recaudación atribuible a la actividad turística en este concepto.

La misma metodología se sigue con el impuesto a la ganancia mínima presunta. Con respecto al impuesto sobre débitos y créditos de cuenta corriente, y el impuesto a los bienes personales, al no disponer de datos respecto a la recaudación por actividad se realizó una apertura idéntica a la del IVA. La participación del impuesto a los combustibles, siguiendo el informe del año 2006 de la CAT, se determinó a partir de la información de la participación de los sectores considerados que surge de la (Matriz Insumo Producto) MIP 97. Esta participación asciende a 5,7%.²² La contribución del monotributo se estimó a partir de la contribución del ingreso bruto mixto de los sectores Viajes y Turismo, considerado cercano al 10%. Los aportes y contribuciones se estimaron en base a los mismos coeficientes del PBI, separando primero por actividad.

Finalmente, para estimar la recaudación del impuesto inmobiliario se continuó con la metodología de los informes anteriores, deduciendo primero el 24% atribuible a inmobiliario rural y sobre la recaudación restante se estimó (a partir de las declaraciones juradas de la ganancia mínima presunta) que solo el 10% corresponde a actividades comerciales. El impuesto a los ingresos brutos se estimó en base a la contribución de la AETV al PBI total a pesos corrientes (6,57%).

La participación de la AETV en la recaudación impositiva fue del 6,6% del total sin tener en cuenta los impuestos al comercio exterior, esto es 20.478 miles de pesos; descendiendo dicha participación al 5,8% cuando se los tiene en cuenta. La distinción radica en que es imposible detectar el monto de los recursos aduaneros que es atribuible al turismo, ya que los impuestos recaen sobre los bienes sin determinar la actividad a la que pertenecen o si los mismos entran o salen del país porque fueron comprados por turistas o corresponden a exportaciones corrientes. No obstante, una proporción de estos impuestos está realmente determinada por la actividad turística.

²² Este valor pareciera ser relativamente bajo en comparación a la participación del turismo sobre el transporte (20%). Esto se debe a que el transporte de carga y pasajeros pueden computar este impuesto como pago a cuenta del IVA y el impuesto a las ganancias.

Tabla II.8.1

Recaudación impositiva atribuible a la Actividad Económica de Turismo y Viajes

Año 2009 / En miles de pesos

Concepto	Impuestos	Recaudación	Recaudación	Participación
		Total	AETV	(%)
Nacionales	IVA	91.117	6.393	7,0
	Ganancias	55.552	3.254	5,9
	Ganancia Mínima Presunta	8.026	463	5,8
	Cuentas Corrientes Ley 25413	20.561	1.443	7,0
	Combustibles	11.593	661	5,7
	Bienes Personales	4.041	283	7,0
	Total de Impuestos Nacionales	190.890	12.496	6,5
	Total de Impuestos con recursos aduaneros	232.091	12.496	5,4
Seguridad Social	Contribuciones	46.440	3.251	7,0
	Aportes	29.838	2.029	6,8
	Monotributo	1.286	129	10,0
	Total de Seguridad Social	77.564	5.408	7,0
Provinciales	Inmueble	4.091	29	0,7
	Ingresos Brutos	38.735	2.545	6,6
	Total de Impuestos Provinciales	42.826	2.574	6,0
Total recaudación sin recursos aduaneros		311.280	20.478	6,6
Total recaudación con recursos aduaneros		352.481	20.478	5,8

Fuente: Elaboración propia en base a AFIP

CAPÍTULO III. PROYECCIONES 2009, 2010 Y 2011. COMPARACIÓN Y ANÁLISIS

III.1. Introducción

En la sección IV.4 del informe económico anterior de la CAT (Informe Económico Anual sobre la Actividad de Viajes y Turismo, 2009) se presentaron proyecciones 2009, 2010 y 2011 para los tres turismos (interno, emisivo y receptivo). Estas proyecciones fueron elaboradas con información disponible hasta agosto del 2009. En este apartado se compararán esas proyecciones con la evolución real de las variables turísticas para el año 2009, y también, aunque no se dispone a la fecha de preparación de este trabajo de información completa para el 2010,²³ con la evolución probable de esas variables para este último año. Se incluirá también el análisis de los desvíos existentes entre las proyecciones y la evolución real, lo cual resulta de gran interés para comprender el funcionamiento del sector y para precisar las limitaciones que presenta la metodología que se utilizó para elaborar las proyecciones.

Esa metodología tuvo dos componentes principales. Por un lado, la *proyección de las dos variables macroeconómicas* más determinantes de la evolución de las variables turísticas, a saber, el ingreso interno per cápita y el tipo de cambio real multilateral de la economía (TCRM). Por otro lado, contando con las proyecciones de esas dos variables, el valor de las mismas se aplicó a las *ecuaciones econométricas* que fueron obtenidas en la sección IV.2 para conocer como impactan esas variables en las variables turísticas. Como podrá comprobarse en el análisis que sigue, vamos a encontrar algunas debilidades en cada uno de estos dos componentes.

En cuanto a las proyecciones de las variables macroeconómicas relevantes, debe indicarse que si bien se estimó para el año 2009 una evolución del valor real de la moneda local muy similar a la que efectivamente tuvo lugar, con relación a este año 2010, en las proyecciones se subestimó el nivel de apreciación real que está experimentando nuestro peso. En cuanto a la evolución del ingreso interno per cápita, si bien la proyección de caída para el 2009 estuvo cerca de lo que efectivamente sucedió, la proyección de suba para este año subestimó la fuerte recuperación que está experimentando la economía. Esta subestimación tuvo lugar, aunque al momento de hacer las proyecciones (agosto 2009) las mismas aparecían como las más optimistas acerca del crecimiento económico para este año.

En cuanto a la utilización de las ecuaciones econométricamente determinadas, aquí también existieron algunos problemas. Estas ecuaciones miden situaciones promedios para un período dado y, en general, cuando mejores son los resultados estadísticos que se obtienen más quiere decir que el período de medición ha estado menos perturbado por shocks circunstanciales. Es por esto que nuestros buenos resultados econométricos no son inmunes a la existencia de tales tipos de shocks. Precisamente, en el año anterior existieron dos hechos circunstanciales como la crisis económica internacional y la pandemia de gripe A, los cuales perturbaron el cumplimiento estricto de las relaciones promedios encontradas entre las variables macroeconómicas y las variables turísticas.

²³ Se cuenta con información existente hasta julio 2010.

Como se indicó, en el informe anterior se hicieron proyecciones para tres años, 2009, 2010 y 2011. En esta sección, que busca comparar *proyecciones* con *evolución real* de las variables turísticas, sólo haremos el análisis comparativo para 2009 y 2010. Para 2009 están todos los datos necesarios para la comparación, y si bien a la fecha de completar este informe, fin de julio, no existe información completa para este año 2010, existe bastante información como para predecir esa evolución. Por lo tanto, el análisis comparativo para este año también está justificado. Distinta es la situación para el 2011, porque en este caso se estaría comparando proyecciones con otras proyecciones, lo cual analíticamente no tiene justificación. Además, tal cual fue explicado en el prefacio del Resumen Ejecutivo de este informe, desde comienzos de este año CAT ha decidido presentar tres informes económicos anuales, y en el informe a finalizar a mediados de noviembre de cada año, se presentarán las proyecciones para los dos años siguientes. Esto quiere decir que recién para esa fecha CAT tendrá nuevas proyecciones para el año 2011.

En lo que sigue se considerará cada uno de los tres tipos de turismo por separado. Primero en cuanto a las proyecciones 2009 y después en cuanto al 2010.

III.2. Turismo doméstico

III.2.1. Proyección 2009

Cuando se consideró en el informe económico anterior de la CAT la evolución en Argentina del turismo doméstico, se utilizó como variable representativa del mismo, la cantidad de llegadas de turistas al Partido de General Pueyrredón (Mar del Plata) de la Provincia de Buenos Aires. La razón principal que se tuvo para utilizar esa información es que la misma estaba disponible desde 1992, aunque con información trimestral y mensual se contó con datos sólo desde 1996. Esta disponibilidad permitió que se corrieran regresiones contando con 52 observaciones trimestrales.

¿Cómo se proyectó en el informe anterior el turismo doméstico? Recordémoslo brevemente. Como se indicó en el punto anterior el primer componente de la tarea fue proyectar la evolución de las dos variables macroeconómicas explicativas de este tipo de turismo. O sea, proyectar el TCRM y el ingreso interno per cápita en el país.

En cuanto a la proyección del TCRM, es necesario recordar que la misma fue una estimación *propia* que difería de los cálculos del Banco Central por la diferente tasa de inflación que utilizábamos desde enero 2007. Esto quedaba reflejado, por ejemplo para junio de 2009, en el hecho de que mientras para el Banco Central el TCRM tenía un valor de 2,76,²⁴ según nuestra estimación ese valor era de 2,30. A su vez, proyectamos para fines de 2009 un valor de 2,28 y para fines de 2010 un valor de 2,35. En cuanto al PBI se proyectó una caída de 2,9% para el 2009, con una caída consecuente del PBI per cápita del 3,88%. A su vez, para el 2010 se proyectó una suba del 3,0% en el PBI, y una suba del 2,04% en el PBI per cápita.

Aplicando tales niveles de cambio para las dos variables macroeconómicas a las ecuaciones obtenidas en las regresiones, se proyectó que el turismo doméstico tendría

²⁴ Con valor 1,0 en diciembre 2001.

en el 2009 una caída en cantidades²⁵ de movimientos de turistas del 4,21% (Ver Tabla III.1). Este valor de proyección está muy asociado a la caída del 3,88% que se estimó para la evolución del PBI per cápita para el 2009 y a un valor prácticamente unitario de la elasticidad-ingreso de la cantidad de viajeros. Además de que las variaciones que se estimaron para la otra variable macroeconómica, el TCRM, fueron muy bajas.

Ahora bien, cuando se trata de analizar la evolución real para 2009 de la cantidad de viajeros residentes que hicieron turismo, existen dos fuentes posibles para obtener la información. Por un lado, la EOH, que arroja una caída de 7,3% en cuanto a número de viajeros residentes hospedados, y una caída del 9,3% en cuanto al número de pernóctes. Esta encuesta mientras tiene la ventaja de abarcar todas las regiones turísticas del país, tiene el problema que sólo mide la cantidad de viajeros domésticos que ocupan hoteles. Esta es una limitación seria ya que se estima que el 60% de esos viajeros no se movilizan turísticamente utilizando hoteles o parahoteles. Por otro lado, la alternativa es utilizar información local que tiene la ventaja de registrar todas los movimientos de viajeros, ocupen o no hoteles, pero la desventaja de que sólo registra los movimientos de algunos lugares turísticos. En este sentido, para este informe se ha contado con información adecuada para dos lugares de gran importancia en nuestro turismo doméstico: entradas al Partido de General Pueyrredon y a Puerto Iguazú²⁶. Adicionando en forma simple los dos resultados, se obtiene una caída en el número de viajeros del 2,11%.

Claramente, tomando las dos fuentes informativas, esto es, la EHO y las informaciones locales, nuestras proyecciones fueron muy correctas, ubicándose el valor de lo proyectado entre los dos valores acerca de la evolución real según las dos fuentes de datos.

Habiendo resultado correcta la proyección, sin embargo cabe todavía comentar una cuestión interesante. La proyección de caída del 4,21% fue hecha en agosto 2009. Si la proyección según la metodología elaborada en el informe anterior se hiciera hoy, con los datos verdaderos acerca de la evolución de las dos variables macroeconómicas en el 2009, ¿cambiaría o no la misma? Cambiaría muy poco. Sólo bajaría algo, porque la proyección del 2,9% por ciento de caída del PBI efectuada en agosto de ese año, hoy es el de una caída algo menor del 2,0%,²⁷ o sea un desvío pequeño. Por otro lado, mientras nuestra estimación para fines de 2009 del TCRM fue, como se dijo, de 2,28 pesos reales multilaterales, el valor efectivo fue de 2,27,²⁸ o sea un desvío casi nulo. O sea que la metodología, con datos reales sobre la evolución de las dos variables macroeconómicas, continuaría arrojando un valor intermedio entre la evolución real según las dos fuentes informativas. Siendo esto así, parece claro que para todo el año 2009, los efectos de la pandemia no resultaron demasiado negativos, porque la explicación de la caída del turismo doméstico en ese año parece estar suficientemente explicada por la evolución de la macroeconomía del país.

²⁵ Haremos nuestro análisis comparativo sólo sobre cantidades porque no existen datos sobre la evolución real de gastos e ingresos del turismo doméstico para el 2009.

²⁶ En el Partido General de Pueyrredon más del 90% de los turistas son residentes y en el caso de Puerto Iguazú es más del 50%. A pesar de que este destino turístico no es tan representativo del turismo doméstico como el Partido General de Pueyrredon, se consideró interesante utilizar esta información dado que se logró obtener información desagregada por residencia habitual de los turistas. Esto nos permite acercarnos más al total del turismo doméstico.

²⁷ Puede recordarse que las cifras oficiales registraron una suba del PBI en el 2009 del 0,9%.

²⁸ Debe recordarse que son estimaciones propias y no oficiales.

III.2.2. Proyección 2010

Dados los valores en que proyectamos para el 2010 las dos variables macroeconómicas que, como se indicó arriba, fueron de 2,35 pesos reales multilaterales para el TCRM y de un crecimiento del 3% para el PBI,²⁹ y aplicados esos valores a las ecuaciones de regresión obtenidas, obtuvimos una proyección para el turismo doméstico medido en cantidad de viajeros residentes de un aumento del 2,76% para el 2010.

Ahora bien, como se indicó no existen a este momento datos acerca de la evolución del turismo doméstico para *todo* este año. Los datos que disponemos se limitan al primer cuatrimestre. Según la EOH el total de viajeros residentes hospedados en ese cuatrimestre comparado con el mismo cuatrimestre del 2009 aumentó un 3,04%, y el total de pernoctes de turistas residentes aumentó 7,8%.

Hasta aquí podríamos concluir que la proyección del turismo doméstico para este año, fueron prácticamente perfectas. Sin embargo, no es suficiente quedarse con esta afirmación. Debemos profundizar el análisis y observar de nuevo los dos componentes de nuestra metodología de proyecciones. Por un lado, este año no existen shocks que quiebran las relaciones promedios como las que caracterizaron el 2009. Por lo tanto debemos aceptar la vigencia del segundo de los componentes, o sea de las ecuaciones obtenidas econométricamente en el informe anterior. Sin embargo, existieron desvíos en cuanto al primer componente, o sea en cuanto a las proyecciones de las dos variables macroeconómicas determinantes del turismo doméstico.

En cuanto a la evolución en este año del TCRM, parece claro, como hemos indicado en la introducción, que hemos subestimado el nivel de apreciación real que está experimentando nuestro peso. En nuestras proyecciones del año pasado, habíamos estimado un valor para ese tipo de cambio de 2,28 para fin de 2009, y un valor de 2,35 para fin de 2010. Pues bien, para hoy julio 2010, nuestra estimación del TCRM es de 2,07, y estamos previendo para fin de año un valor aún más bajo. Tal subestimación en el grado de apreciación real de nuestra moneda se originó en dos proyecciones erradas, a saber:

- Se sobreestimó la devaluación nominal de nuestro peso con relación al dólar ya que proyectamos para fin de 2009 una relación nominal peso-dólar de 4,05 y una de 4,50 para fines de 2010. Como sabemos a julio de este año tenemos una relación que sólo alcanza a 3,96.
- Se subestimó la tasa de inflación para este año. Esa estimación fue de 14,0% mientras que en este momento nuestra estimación es de 22,0%.

Pero también tuvimos proyecciones erradas para este año con relación a la tasa de crecimiento del PBI. Si bien al momento de hacer esas proyecciones, agosto 2009, nuestra estimación del 3,0% de tasa de crecimiento para este año era muy optimista con relación al resto de las proyecciones privadas (el consenso era de una caída del 1%), de las existentes en ese momento, *hoy* claramente la misma está significando una importante subestimación de la tasa de crecimiento que se experimentará este año, la cual en este momento la estamos estimando en el 8,0%.

²⁹ Del 2,04% del PBI per cápita.

O sea, que nuestras proyecciones para las dos variables explicativas del turismo tuvieron desvíos. Además no existieron shocks especiales. ¿Cómo es entonces que nuestras proyecciones para la evolución en el 2010 para el turismo doméstico hayan sido casi exactas? La explicación es que los efectos de cada uno de los dos desvíos, en cuanto a las proyecciones, han tendido a compensarse en cuanto a la evolución del turismo doméstico. En nuestras proyecciones al subestimar la apreciación real hemos tendido a sobrestimar la evolución de ese turismo. Ya vimos en nuestro informe anterior que cuando más devaluada está nuestra moneda, para un mismo nivel de PBI, hay más turismo doméstico (menos emisor). Pero al mismo tiempo al subestimar el crecimiento del país para este año hemos subestimado el crecimiento del turismo doméstico. O sea, mientras sobreestimábamos por un lado subestimábamos por el otro, con lo cual la proyección resultante terminó siendo acertada.

Los comentarios del párrafo anterior son importantes por dos razones. Por un lado, indican lo difícil que es proyectar la evolución de variables sectoriales como lo son las del turismo. Se pueden cometer desvíos en la proyección de las variables macroeconómicas que explican un muy alto porcentaje de la evolución *promedio* del turismo. De hecho, lo comentado en el párrafo anterior es un claro ejemplo de los altos riesgos de errores que se corren en la proyección de esas variables. En el momento de confeccionar nuestras proyecciones éramos los más optimistas dentro del consenso acerca de la recuperación de la economía en el 2010 y acerca de la sostenibilidad de la relación *nominal* de nuestro peso con el dólar, y sin embargo terminamos que en ambas direcciones nuestro optimismo fue insuficiente. Pero además, para una circunstancia concreta de proyección, se pueden cometer errores en las relaciones que, en promedio, se obtienen entre esas variables y la evolución sectorial del turismo. En el sector existen numerosos shocks posibles que pueden perturbar esas relaciones, como crisis económicas, crisis políticas, desastres meteorológicos, crisis de seguridad, crisis sanitarias.

Además, también son importantes esos comentarios para el capítulo V de este informe, donde se presentan las perspectivas de la evolución de los tres turismos para los tres cuatrimestres siguientes al que se analiza, ya que es de gran utilidad conocer en detalle donde nuestra metodología de proyección corre riesgos de contener errores de proyección.

III.3. Turismo emisor

III.3.1. Proyección 2009

Después de analizar las proyecciones para el turismo doméstico debemos abordar las del turismo internacional, y en este sentido es preferible continuar el análisis primero con el emisor, dada la estrecha conexión que tiene con el anterior.

Nuestras proyecciones del turismo emisor resultaron de aplicar estrictamente nuestra metodología. A su vez, en cuanto a este turismo, los impactos de los dos shocks 2009 – crisis internacional y pandemia- tuvieron menos intensidad. Se aplicó la proyección de la leve apreciación del TCRM para el 2009 y la caída del 2,9% del PBI, y se obtuvo la proyección de una caída del 3,28% en las salidas al exterior y una del 6,79% en las salidas de dólares (Tabla III.1.)

Los datos reales para el 2009 indican lo siguiente. Según información para *todas las vías de salida* en ese año la cantidad de residentes argentinos que salieron aumentó un 10,4%, mientras que lo que gastaron se redujo en 0,2%³⁰ (Tabla III.1). Claramente nuestra proyección acerca de la evolución de la cantidad de salidas no ha sido correcta. La explicación del desvío es muy clara. La misma no estuvo en errores de proyección anuales de las variables macroeconómicas determinantes de este turismo, sino en la existencia de un *shock específico* que perturbó las relaciones econométricas anuales obtenidas según el análisis histórico de los datos. El problema estuvo ligado a la visible caída que tuvo nuestro TCRM hacia fines de 2008 y principios de 2009, particularmente por las fuertes devaluaciones de las monedas en Brasil y en Chile, y la apreciación del dólar. Dada la estacionalidad estival, esa pérdida de competitividad fue decisiva en el aumento en las salidas en el primer semestre de 2009, en particular las salidas a Chile. Si bien en el segundo semestre el TCRM volvió a subir, no alcanzó a compensar los fuertes impactos de ese semestre. Este análisis deja una enseñanza importante. En períodos de fuertes variaciones *intra anuales* en las variables que se utilizan como explicativas, un seguimiento utilizando períodos de proyección más cortos, por ejemplo trimestrales, puede ser muy necesario para prever adecuadamente perspectivas futuras.

En cuanto a los desvíos con relación a los montos de salidas de divisas es interesante comentar dos cosas. Primero que los desvíos entre las proyecciones y lo efectivamente ocurrido son decididamente menores. En los dos casos el signo de las variaciones es negativo, y si nos referimos al turismo emisoro menos limítrofe, aquel que sale por Ezeiza, según lo indicado en la nota al pie, en los dos casos la caída es algo mayor al 6,0%. Hay dos explicaciones para tales menores desvíos. Una, que la variable PBI interno, la cual experimentó variación negativa, y donde no hubo mayores errores de proyección, es más decisiva en cuanto a determinar gastos que cantidades. La otra, que en esos meses de gran apreciación de nuestra moneda, en especial por las fuertes devaluaciones de Chile y Brasil, los costos de nuestro turismo emisoro en esos países se abarataron en dólares, gastando por lo tanto menos. Esta explicación compatibiliza la suba en cantidades con la caída en gastos. Un ejemplo contundente fue las salidas a Brasil en el pico de la devaluación de ese país, primer trimestre 2009: mientras nuestras salidas a ese país fueron prácticamente las mismas, los gastos de nuestro turismo emisoro bajaron el 18,4%.

III.3.2. Proyección 2010

Para el 2010 nuestras proyecciones de agosto de 2009 indicaban variaciones positivas para el emisoro, tanto en cantidades como en montos de divisas gastados: 0,51 para cantidades de salidas y 1,76 para montos de dólares.

A este momento, para el turismo emisoro al tomar *todas las vías de salida* sólo se cuenta con datos para el primer trimestre. En el mismo, este turismo bajó 0,6% en salidas y subió 8,2 en ingresos.

Claramente, la caída de 0,6 sólo está “corrigiendo” el fuerte aumento que se produjo en el primer cuatrimestre del 2009 originado en el *shock cambiario* que se comentó en el punto anterior, y la fuerte suba en los egresos por turismo emisoro se origina en que al estructurarse en forma más normal las salidas, esto es, al perder participación las salidas

³⁰ Si se toman las salidas sólo por el Aeropuerto Internacional de Ezeiza, las salidas aumentaron interanualmente un 3,6% y los egresos de divisas bajaron un 6,2%.

a Chile que originó ese shock, y recuperar participación otros destinos, los egresos tienden a subir bastante más que el número de salidas.

III.4. Turismo receptivo

III.4.1. Proyección 2009

La metodología de proyecciones elaborada en el informe económico anterior para el turismo receptivo resultaba muy sensible a la existencia de shocks que modificaban las relaciones promedio que se obtenían econométricamente. Para este turismo, en el 2009 existieron dos shocks fuertemente perturbadores de esas relaciones: la crisis económica internacional y la pandemia de gripe A. Es por ello que para proyectarlo para ese año no utilizamos los resultados de las ecuaciones obtenidas para el mismo, sino que las proyecciones estuvieron basadas en datos existentes al momento de hacerlas acerca de la evolución efectiva en el 2009 del turismo receptivo.

Sobre esas bases, se proyectó para el 2009 una caída en las cantidades de llegadas del 15%, y una caída en los montos de dólares ingresados del 30%.

Los datos efectivos para el 2009, dan lo siguiente. Para todas las vías de arribo, mientras que la cantidad de llegadas se redujo en un 8,7%, los montos ingresados lo hicieron en un 16,3%. A su vez, según la ETI (Aeropuerto Internacional de Ezeiza), las cantidades se contrajeron un 14,1% y los montos lo hicieron en un 20,6%. A su vez, según la EOH, la cantidad de viajeros no residentes hospedados se redujo en un 14,3% y la cantidad de pernoctes de turistas no residentes bajó un 15,3%.

Tal cual puede observarse, las proyecciones fueron para el 2009 muy correctas, aunque en general tendieron a alguna sobreestimación de los niveles de caída de nuestro turismo receptivo en ese año. La explicación de la misma debe encontrarse en la visible recuperación que experimentó el turismo mundial hacia el segundo semestre del 2009 (ver capítulo I), no totalmente captada por nuestras proyecciones.

III.4.2. Proyección 2010

En cuanto a la proyección para el 2010, se utilizó integralmente la metodología según fue elaborada en el informe anterior de CAT. Según la misma, se proyectó para el 2010 un crecimiento del 9,83% en la cantidad de llegadas y uno del 18,32% en los montos de ingresos de divisas.

La información de la evolución real según *todas las vías de entrada* para los primeros tres meses de este año arroja los siguientes resultados. La cantidad de llegadas aumentó en el primer trimestre en el 14,7% con relación al mismo período del año anterior, mientras que los montos ingresados lo hicieron en un 22,09%. Según la EOH, las cantidades de viajeros no residentes hospedados aumentó un 14,9% y la cantidad de pernoctes de turistas no residentes un 18,2%, en el primer cuatrimestre.

Como puede verse, las proyecciones se presentan como muy acertadas. Existe un leve subestimación del grado de recuperación de este turismo para este año, originada en la fuerte recuperación de la economía de Brasil, no totalmente captada por las proyecciones. En cuanto a los niveles de ingresos de divisas con origen en el turismo

receptivo, si bien los únicos datos disponibles son los de la ETI Ezeiza, son prácticamente iguales a los proyectados. También en este caso se deben esperar datos adicionales.

III.5. Conclusiones

El análisis llevado a cabo en este capítulo deja al menos cinco conclusiones de gran utilidad para el estudio de nuestro sector turismo:

1. Las bases metodológicas elaboradas en el informe económico anterior de la CAT para proyectar las variables turísticas, aparecen como muy firmes.
2. A su vez, se ha constatado que tales bases, tal cual se adelantó en ese informe, puede contener dos tipos de predicciones incorrectas: las *referidas a la proyección de las tres variables macroeconómicas* (Ingreso nacional, Ingreso mundial, y TCRM) explicativas de la evolución normal (sin shocks) del turismo, y las *referidas a las relaciones estadísticas* que se establecen entre esas variables y las variables turísticas.
3. La metodología, es especial en lo que se refiere a las relaciones estadísticas promedios entre variables explicativas y turismo, no es inmune a la existencia de diferentes shocks circunstanciales de distinta naturaleza perturbadores de esas relaciones promedios. En estas situaciones se deben utilizar procedimientos de predicción también circunstanciales.
4. Ha quedado demostrado que ante la eventualidad de fuerte volatilidad intra anual de las variables explicativas, se requiere tener proyecciones trimestrales de las mismas. De lo contrario, cuando esa volatilidad intra anual no computada se acopla con la alta estacionalidad del turismo, las proyecciones pueden originar resultados erróneos.
5. No siempre un resultado correcto implica que no se hayan cometido errores de proyección. Dos o más errores pueden compensarse entre sí creando sólo una *ilusión* de acierto. Detectar estas situaciones es muy importante para entender efectivamente lo que está pasando.

Por último, se estima que el *ejercicio* de hacer proyecciones de las variables turísticas utilizando bases metodológicas claras y explícitas, para después comparar las mismas con lo efectivamente sucedido y explicando las causas de los desvíos encontrados, resulta de insoslayable utilidad para comprender a fondo el funcionamiento económico de nuestro turismo.

Tabla III.1

Proyecciones y evolución efectiva de los tres tipos de turismo
Años 2009 y 2010/ En porcentaje

Tipo de turismo	Cambio % en llegadas	Cambio % en montos
Proyecciones		
2009		
Doméstico (MDP)	-4,21	-7,85
Receptivo	-15,00	-30,09
Emisivo	-3,28	-6,79
2010		
Doméstico (MDP)	2,76	4,95
Receptivo	9,83	18,32
Emisivo	0,51	1,76
Evolución efectiva		
2009		
Doméstico (MDP y Puerto Iguazú)	-2,11	s/d
Doméstico (EOH)	-7,30	s/d
Receptivo (todas las vías de arribo)	-8,70	-16,30
Emisivo (todas las vías de arribo)	10,40	-0,20
2010*		
Doméstico (EOH)	3,04	s/d
Receptivo (todas las vías de arribo)	14,70	22,09
Emisivo (todas las vías de arribo)	-0,60	8,20

* Basada en información del primer cuatrimestre para turismo doméstico y primer trimestre para turismo internacional.

Fuente: CAT (2008) y SECTUR

CAPÍTULO IV. ANÁLISIS CUATRIMESTRAL: ENERO-ABRIL 2010

IV.1. Análisis de las fuentes de información

IV.1.a Fuentes de información sobre el turismo internacional

El objetivo de esta sección es realizar un breve análisis de las fuentes de información que serán las bases principales de nuestros resultados. Es decir, la población muestral, el grado de representatividad, la calidad de los datos, los objetivos, la periodicidad, entre otros.

Primero, se realiza una confrontación de las principales fuentes de información sobre el comportamiento del turismo internacional: El informe de Turismo Internacional – todas las vías de ingreso-; la Encuesta de Turismo Internacional (ETI) y la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH). Segundo, se realiza una confrontación de las fuentes de información sobre el comportamiento del turismo doméstico, la EOH y las fuentes de información turísticas locales disponibles. Luego, bajo un cierto criterio se definen las fuentes que se utilizan para obtener los resultados del presente informe, con el fin de lograr la mejor calidad de los mismos.

Para el análisis del comportamiento cuatrimestral de los tres tipos de turismo en Argentina se utilizan tres fuentes de información muy importantes en materia de estudio de la actividad. 1) El Informe de Turismo Internacional – todas las vías de ingreso-; 2) la Encuesta de Turismo Internacional (ETI) y, 3) la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH); las cuales son realizadas por la **Ministerio de Turismo de la Nación (MINTUR)** en conjunto con el **Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC)**. El Informe de Turismo Internacional – todas las vías de ingreso- presenta información trimestral del comportamiento del turismo internacional tanto en cantidades físicas como monetarias, para las tres vías de ingreso al país (vía área, vía terrestre, y vía marítima y fluvial). Es realizado por la Dirección de Estudios de Mercado y Estadística de la MINTUR en base a información suministrada por la Dirección Nacional de Cuentas Internacionales del INDEC. Es la fuente de información más completa para el análisis del comportamiento de este tipo de turismo pero posee ciertas limitaciones para el logro de nuestro objetivo. No tiene fecha predeterminada de entrega, realiza un análisis trimestral sin discriminar por meses, y sólo analiza dos indicadores, llegadas (salidas) e ingresos (egresos).

Por tal motivo, se buscaron fuentes de información complementarias, como la ETI y EOH que presentan información mensual actualizada, permitiendo realizar el estudio de los movimientos del turismo en tiempo oportuno, y con una importante diversidad de indicadores. Pero también presentan algunas limitaciones: como toda encuesta, son realizadas en base a una población muestral y tienen un cierto grado de representatividad. De aquí surge la necesidad de realizar una confrontación de la información para determinar, dentro de lo posible, la calidad de los resultados obtenidos en cada una de ellas y así poder elegir la que mejor explique este tipo de turismo.

La Encuesta de Turismo Internacional tiene como objetivo medir el flujo y el gasto de los viajeros³¹ no residentes mientras permanecen en Argentina (turismo receptivo), y de

³¹ La palabra viajeros y turistas se utilizan de manera indiferente en ambas encuestas.

los viajeros residentes en Argentina mientras permanecen en el exterior (turismo emisor). Para ello, se encuesta a los viajeros residentes al momento de regresar al país, y a los no residentes cuando abandonan el territorio argentino, es decir, cuando han concluido su viaje. Se investiga principalmente la identificación de la residencia, tamaño del grupo de viaje, duración de la estadía (especificando sitios visitados y tipo de alojamiento utilizado), modalidad de organización del viaje o utilización de paquetes turísticos, monto gastado por el grupo de viaje. Presenta una cobertura mensual correspondiente al flujo total de turistas registrados en el Aeropuerto Internacional de Ezeiza³², que representa anualmente aproximadamente el 50% del total de llegadas de turistas al país y aproximadamente el 38% del total de salidas de turistas al exterior, según el Informe de Turismo Internacional-todas las vías de ingreso-.

A su vez, la Encuesta de Ocupación Hotelera está dirigida a establecimientos hoteleros y para-hoteleros, y tiene como objetivo medir el impacto del turismo internacional e interno sobre la actividad de estos establecimientos, para elaborar indicadores que permitan medir, desde la óptica de la oferta, la evolución de la actividad y el empleo del sector (personal ocupado), así como la oferta y utilización de la infraestructura y la evolución de las tarifas; y, desde la demanda, el ingreso de viajeros (argentinos o extranjeros), su origen y permanencia. Las principales variables investigadas son la categoría del establecimiento, personal ocupado, habitaciones o unidades y plazas disponibles, entrada de viajeros según lugar de residencia habitual, habitaciones o unidades y plazas ocupadas, y tarifa promedio.

La EOH se inició en el año 2004 en 17 localidades turísticas del país. En el 2005 la muestra se amplió a 39 localidades con el objetivo de lograr representatividad para las diferentes regiones turísticas del país. Dichas localidades fueron seleccionadas (excepto CABA) entre aquellas que reunían el 80% de las plazas disponibles en cada región. Desde el 2006, el operativo se releva mensualmente en 44 localidades y en el 2009 se comienza con el relevamiento de 5 localidades más. A continuación se detallan las localidades que abarca la encuesta agrupadas por regiones.

1. Región CABA: Ciudad Autónoma de Buenos Aires;
2. Región Buenos Aires: Mar del Plata, Bahía Blanca, Pinamar, Tandil, Villa Gesell;
3. Región Centro: Ciudad de Córdoba, La Falda, Miramar, Mina Clavero, Río Cuarto, Villa Carlos Paz, Villa General Belgrano;
4. Región Cuyo: Ciudad de La Rioja, Ciudad de Mendoza, Malargüe- Las Leñas, San Rafael, Ciudad de San Juan, Ciudad de San Luis, Merlo;
5. Región Litoral: Ciudad de Corrientes, Ciudad de Formosa, Ciudad de Santa Fe, Gualeguaychú, Paraná, Posadas, Puerto Iguazú, Rafaela, Resistencia, Rosario;
6. Región Norte: Cafayate, Ciudad de Catamarca, Ciudad de Jujuy, Ciudad de Salta, Ciudad de Santiago del Estero, Ciudad de Tucumán, Termas de Río Hondo;

³² Anualmente presenta información para el Aeropuerto internacional de Ezeiza, el Aeroparque Jorge Newbery y el Puerto de Buenos Aires.

7. Región Patagonia: San Carlos de Bariloche, El Calafate, Caleta Olivia, Ciudad de Neuquén, Las Grutas, Puerto Madryn, Río Gallegos, San Martín de los Andes, Ushuaia, Villa La Angostura, Viedma y Santa Rosa.

Aunque las encuestas no abarcan el movimiento total del turismo, tienen la ventaja que presentan una importante variedad de indicadores, y desagregaciones por localidades de destino dentro del país, tipo de alojamiento, motivo de viaje, etc., que no presenta el informe de todas las vías de ingreso, haciéndolas más ricas en información.

Se constató que ambas encuestas utilicen la misma terminología para poder realizar la confrontación.³³

En las Tablas IV.1.a.1 y IV.1.a.2 se presenta una comparación entre las dos variables analizadas por el informe de todas las vías de ingreso y la ETI para el turismo receptivo y emisor, respectivamente. La ETI representa aproximadamente el 45% del total de llegadas de turistas extranjeros al país y aproximadamente el 25% del total de salidas de turistas argentinos al exterior. Según el Informe de todas las vías de ingreso, otra de las principales vías de ingreso y salida de turistas internacionales es la terrestre, que presenta una participación del 40% y 50%, respectivamente. En cuanto al gasto, la ETI representa aproximadamente el 65% del ingreso económico por turismo receptivo y aproximadamente el 40% del egreso económico por turismo emisor.

Tabla IV.1.a.1

Turismo receptivo. Cantidad de llegadas de turistas e ingresos totales, según todas las vías de ingreso y ETI

I Trimestre de 2008, 2009 y 2010/En cantidades y en millones de dólares

Período	Turistas		Ingresos totales	
	Todas las vías	ETI	Todas las vías	ETI
I Trimestre 2008	1.441.925	668.048	1.402	942
I Trimestre 2009	1.263.831	561.429	1.145	740
I Trimestre 2010	1.449.516	613.333	1.398	876

Fuente: ETI y Turismo internacional-todas las vías de ingreso-

Tabla IV.1.a.2

Turismo emisor. Cantidad de salidas de turistas y egresos totales, según todas las vías de ingreso y ETI

I Trimestre de 2008, 2009 y 2010/En cantidades y en millones de dólares

Período	Turistas		Ingresos totales	
	Todas las vías	ETI	Todas las vías	ETI
I Trimestre 2008	1.527.170	408.373	1.401	622
I Trimestre 2009	1.765.083	413.481	1.436	573
I Trimestre 2010	1.754.252	445.458	1.554	612

Fuente: ETI y turismo internacional-todas las vías de ingreso-

En la Tabla IV.1.a.3 se presenta la comparación entre el informe de todas las vías de ingreso y la EOH, para la variable de cantidad de llegadas de turistas no residentes al

³³ Si el lector desea conocer las definiciones y conceptos utilizados en cada una de las encuestas se puede dirigir a los documentos de la metodología de la Encuesta de Turismo Internacional y Metodología de la Encuesta de Ocupación Hotelera que se encuentran disponibles en la página oficial del INDEC.

país. Se puede observar que la EOH representa en promedio el 95% de la cantidad total de llegadas de turistas no residentes, y en el caso del primer trimestre de 2008 supera el valor del informe de todas las vías. La EOH mide la cantidad de llegadas de turistas que se alojan en establecimientos hoteleros y para-hoteleros considerando todas las vías de ingreso al país. Según la ETI, la cantidad de turistas no residentes que se alojan en hoteles y otros son aproximadamente del 78% del total de llegadas sólo registrada por esta encuesta, lo que en cierto modo confirma que el valor presentado por la EOH es una buena representación de la cantidad de llegadas.

Tabla IV.1.a.3

Turismo receptivo. Cantidad de llegadas de turistas e ingresos totales, según todas las vías de ingreso y EOH

I Trimestre de 2008, 2009 y 2010/En cantidades

Período	Turistas	
	Todas las vías	EOH
I Trimestre 2008	1.441.925	1.442.072
I Trimestre 2009	1.263.831	1.147.662
I Trimestre 2010	1.449.516	1.346.336

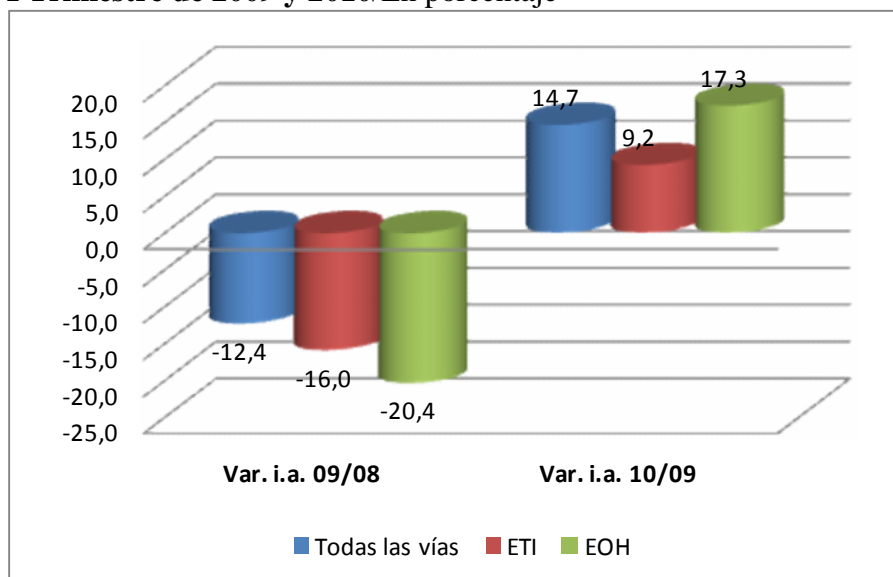
Fuente: EOH y turismo internacional-todas las vías de ingreso-

Si se analiza la variación interanual para el primer trimestre del 2009 y 2010 de la cantidad de llegadas de turistas no residentes al país según las distintas fuentes de información, se observa que el signo de la variación coincide para todas las fuentes, lo que cambia es la magnitud. Para el primer trimestre del año 2009 la variación registrada por la EOH y la ETI sobreestiman la verdadera variación (presentada por el informe de todas las vías de ingreso) y para el primer trimestre del 2010 la EOH sobreestima la variación y la ETI la subestima. En todos los casos la EOH es la que representa las mayores variaciones. Esto se muestra en la Figura IV.1.a.1.

Figura IV.1.a.1

Turismo receptivo. Variación interanual de la cantidad de llegadas de turistas, según distintas fuentes

I Trimestre de 2009 y 2010/En porcentaje



Fuente: ETI, EOH y turismo internacional-todas las vías de ingreso-

En base a lo antes analizado, se puede concluir que los valores registrados por la EOH se asimilan más a los valores totales de la cantidad de llegadas de turistas no residentes a la Argentina. En cambio, la ETI además de permitir el análisis del turismo emisor, presenta información de variables monetarias para el turismo receptivo. Aunque esta encuesta tiene un grado de representatividad bajo, es la única que permite este análisis, aparte del informe de todas las vías de ingreso.

IV.1.b Fuentes de información sobre el turismo doméstico

Para el análisis del comportamiento del turismo doméstico, la fuente de información disponible a nivel nacional es la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH) que, como se menciono anteriormente, mide el impacto de dicho turismo en los establecimientos hoteleros y para-hoteleros. Según la Encuesta de Viajes y Turismo en Hogares Argentinos - año 2006-, aproximadamente el 65% de los turistas residentes se alojan en casas o departamentos de familiares, propias o en alquiler cuando hacen turismo en Argentina; por lo que utilizar la EOH para medir el comportamiento del turismo doméstico podría no ser adecuadamente representativo.

Para corroborar lo antes mencionado se realizó una búsqueda exhaustiva de otras fuentes de información disponibles a nivel local. De esta búsqueda se obtuvo información actualizada de las siguientes localidades^{34 35}:

- Mar del Plata- Buenos Aires
- Puerto Iguazú- Misiones
- Pinamar- Buenos Aires

³⁴ Esta información fue extraída de los organismos provinciales y municipales de turismo.

³⁵ Para el análisis del comportamiento del turismo en Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) se utiliza información de la EOH y de la ETI, no posee datos propios sobre el turismo doméstico.

- Ciudad de San Luis-San Luis
- Villa Merlo- San Luis
- Puerto Madryn- Chubut
- San Carlos de Bariloche- Río Negro

En las Tablas IV.1.b.1 y IV.1.b.2 se pueden observar la cantidad mensual de turistas residentes por destino turístico según la EOH³⁶ y las fuentes locales, respectivamente. Se puede observar que los valores registrados por la EOH son menores que los registrados por las fuentes locales, salvo para el caso de Villa Merlo en San Luis. Esto demuestra que los turistas residentes cuando realizan turismo dentro del país la mayoría eligen una opción distinta a hoteles para su alojamiento. En la Tabla IV.1.b.3 se muestra la participación de la cantidad de viajeros hospedados en hoteles (según EOH) sobre el total de llegadas (según fuentes locales) para enero del 2010, por destino turístico. Se observa que en el caso de las localidades de la Costa Atlántica (como Mar del Plata y Pinamar) los turistas residentes utilizan muy poco la opción de alojamiento en hoteles, pero hay otros destinos como Ciudad de San Luis, Villa Merlo, San Carlos de Bariloche y Puerto Madryn donde se presenta lo contrario.

Tabla IV.1.b.1

Cantidad de viajeros residentes por localidades de destino turístico, según EOH

I Cuatrimestre de 2010/ En cantidades

Localidades	Enero	Febrero	Marzo	Abril	I Cuatrimestre
Pinamar	21.170	49.288	24.296	18.653	113.407
Mar del Plata	102.113	176.493	126.465	98.049	503.120
Ciudad de San Luis	7.360	13.489	13.110	11.541	45.500
Villa Merlo	9.952	15.003	11.704	12.648	49.307
Puerto Iguazú	13.221	14.700	13.925	15.363	57.209
San Carlos de Bariloche	62.151	48.276	24.797	20.299	155.523
Puerto Madryn	23.933	13.292	7.204	4.931	49.360

Fuente: Elaboración propia en base a EOH

Tabla IV.1.b.2

Cantidad de llegadas de turistas residentes por localidades de destino turístico, según fuentes locales

I Cuatrimestre de 2010/ En cantidades

Localidades	Enero	Febrero	Marzo	Abril	I Cuatrimestre
Pinamar	559.862	380.789	--	--	940.651
Mar del Plata	1.411.820	1.165.370	701.466	592.929	3.278.656
Ciudad de San Luis	13.089	8.416	--	--	21.505
Villa Merlo	7.836	6.752	--	--	14.588
Puerto Iguazú	96.615	65.121	37.549	51.379	250.664
San Carlos de Bariloche	66.258	45.493	28.702	17.775	158.228
Puerto Madryn	50.164	28.902	7.457	5.352	91.874

Fuente: Elaboración propia en base a información suministrada por organismos provinciales y municipales de turismo.

³⁶ En la EOH se presenta información de 49 localidades, de las cuales solo se tomaron las que presentan información a nivel local para poder realizar la comparación.

Tabla IV.1.b.3

Participación de la cantidad de turistas residentes alojados en hoteles sobre el total
Enero de 2010/ En porcentaje

Localidades	Participación
Pinamar	3,8
Mar del Plata	7,2
Ciudad de San Luis	56,2
Villa Merlo	100,0
Puerto Iguazú	13,7
San Carlos de Bariloche	93,8
Puerto Madryn	47,7

Fuente: Elaboración propia en base a EOH, y organismos provinciales y municipales de turismo.

A pesar de que la EOH tiene un bajo grado de representatividad del turismo doméstico en algunas localidades, presenta la ventaja que permite un análisis de 49 localidades que abarcan la totalidad de las regiones turísticas del país y, permite realizar un seguimiento continuo del comportamiento de este tipo de turismo y un análisis de una mayor cantidad de variables.

En base a lo antes analizado, para estudiar la variación total del turismo doméstico se utilizarán dos criterios: los datos de la EOH y un índice ponderado para todas las localidades disponibles, de manera de aprovechar toda la información y analizarla bajo distintos aspectos. Para el análisis por regiones en el caso que sea posible se utilizarán los datos suministrados por las fuentes locales.

IV.2. El turismo internacional en Argentina

IV.2.1. Turismo emisor

IV.2.1.a. Salidas y gastos

De acuerdo a los datos del Informe de Turismo Internacional (todas las vías de ingreso) del MINTUR, sobre la cantidad de salidas de turistas argentinos hacia el exterior, se observa que sufrió una caída interanual de 0,6 puntos porcentuales para el primer trimestre del 2010. Este comportamiento aparece preliminarmente como inesperado. El ingreso nacional en ese trimestre estaba en plena recuperación y el peso continuó su apreciación, y estos dos hechos juegan a favor de nuestro turismo emisor. ¿Cómo es entonces que bajó? La explicación de ese resultado es muy clara³⁷. En el punto de comparación inicial, esto es, el primer trimestre de 2009, hubo claramente un fuerte shock que aumentó significativamente nuestro turismo emisor. Fue el *shock cambiario* asociado a las importantes devaluaciones de las monedas de Chile y Brasil. Esto generó fuertes salidas de residentes hacia esos dos países. El mayor crecimiento lo experimentó Chile con un aumento del 44% en nuestras salidas hacia ese país en el primer trimestre del 2009. Por otro lado, el turismo emisor depende del ingreso nacional y no del

³⁷ De hecho, tal cual es reconocido en distintas partes de este Informe, más importante que los resultados cuantitativos acerca de la evolución de una variable, es la explicación del porque de ese resultado. Para estas explicaciones son necesarios, al menos, tres análisis: a. Si existió algún shock específico en el punto inicial de comparación; b. Si existió algún shock en el punto final de comparación; y c. si la evolución resultante es o no sostenible. Esto último depende crucialmente de si se estiman o no sostenibles las variables determinantes de la variable considerada.

mundial, y por ello en ese año este turismo no fue muy afectado por la crisis económica internacional. Lo cierto es que ese turismo experimentó en 2009 un aumento de 7,6% en la cantidad de salidas, presenciándose el mayor aumento en el primer trimestre de 15,6%. Este último aumento, sólo circunstancial para ese trimestre, es la principal explicación de la baja, naturalmente también circunstancial, que registramos para el primer trimestre 2010.

Por otro lado, el terremoto y maremoto vivido por Chile a fines de febrero del 2010, también explica la caída en la cantidad de salidas de turistas argentinos a este destino. El miedo e incertidumbre de los turistas, la disminución en la oferta de los establecimientos de alojamiento turísticos, la disminución de la frecuencia de vuelos, la caída de los medios de comunicación, generó un impacto negativo en el turismo de ese país.

Si se analizan los egresos de divisas se observa lo contrario, mientras la cantidad de salidas al exterior cae, los egresos de divisas aumentan un 8,2% en el primer trimestre del 2010. Esto se debe al cambio de los destinos elegidos por los turistas argentinos, el primer trimestre del año pasado eran preferidos los países limítrofes y en el de este año son los no limítrofes, que relativamente son más caros. América del Norte y Europa presencian los mayores aumentos, del 29,7% y 15,7% respectivamente. Estos datos son presentados en la Tabla IV.2.1.a.1.

Si se realiza una comparación con el mismo periodo del año 2008 se observa un mejor panorama, la cantidad de salidas experimenta un aumento del 14,9% y los egresos de divisas un aumento del 10,9%.

Tabla IV.2.1.a.1

Cantidad de salidas y egresos económicos de turistas residentes al exterior, y variación interanual

I Trimestre 2008, 2009 y 2010/ En cantidades y en millones de dólares

Periodo	Salidas		Egresos Económicos	
	Personas	Var. (%)	Millones de U\$S	Var. (%)
I Trimestre 2008	1.527.170	12,20	1.401	19,30
I Trimestre 2009	1.765.083	15,58	1.436	2,50
I Trimestre 2010	1.754.252	-0,61	1.554	8,22

Fuente: Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR.

Si se analizan los datos registrados por la Encuesta de Turismo Internacional (ETI), se observa que en el primer cuatrimestre del año 2010 las salidas de los turistas argentinos al exterior solo por el Aeropuerto Internacional Ezeiza, aumentaron en 6,5% respecto del mismo cuatrimestre del año anterior; pasando de 527.063 a 561.542 turistas residentes que viajan al exterior. Mientras que su gasto total aumento en 7,1%. Esto se observa en la Tabla IV.2.1.a.2. Estos resultados, obtenidos sólo con los movimientos por Ezeiza, resultan mucho menos influidos por los movimientos hacia los países limítrofes, o sea resultan más indemnes al shock cambiario comentado, y por ello resultan más esperados, menos circunstanciales. Si se compara el 2010 con el 2008, la mejora en salidas es del 11,06%, y en gastos del 0,62%.

La diferencia de los resultados obtenidos en base a la ETI y al Informe de todas las vías, se debe a que el informe mensual de la ETI, de donde se obtuvieron los datos, como se

indicó sólo presenta información del Aeropuerto Internacional de Ezeiza. Esto confirma la importancia de la Sección anterior en cuanto al análisis de las limitaciones de cada una de las fuentes de información, ya que según la fuente utilizada, se pueden modificar notablemente los resultados y la interpretación de los mismos.

Tabla IV.2.1.a.2

Cantidad de salidas y egresos económicos de turistas residentes al exterior y variación interanual

I Cuatrimestre 2008, 2009 y 2010/ En cantidades y en miles de dólares

Periodo	Salidas		Egresos	Salidas/Egresos
	Personas	Var (%)	Var (%)	Personas/ Miles de US\$
I Cuatrimestre 2008	505.616	10,6	16,5	0,65
Enero	111.644	10,8	9,5	0,69
Febrero	152.629	7,9	25,4	0,65
Marzo	144.100	16,6	13,3	0,64
Abril	97.243	6,3	16,6	0,62
I Cuatrimestre 2009	527.063	4,2	-6,0	0,72
Enero	117.007	4,8	-5,7	0,77
Febrero	159.685	4,6	-2,6	0,70
Marzo	136.789	-5,1	-15,3	0,72
Abril	113.582	16,8	1,6	0,72
I Cuatrimestre 2010	561.542	6,5	7,1	0,72
Enero	136.257	16,5	19,0	0,75
Febrero	165.554	3,7	1,8	0,71
Marzo	143.647	5,0	2,9	0,73
Abril	116.084	2,2	8,2	0,68

Fuente: Elaboración propia en base a ETI. Aeropuerto Internacional Ezeiza. MINTUR-INDEC

IV.2.1.b. Desagregación por país de destino de los turistas argentinos

En la tabla IV.2.1.b.1 se observa la cantidad de salidas de argentinos al exterior y los egresos económicos por región de destino, para el primer trimestre del 2009 y del 2010. En las Figuras IV.2.1.b.1 y IV.2.1.b.2 se muestra la variación interanual de la cantidad de salidas de los residentes argentinos a países limítrofes y no limítrofes respectivamente.

Para el primer trimestre del 2009 se confirma que la evolución del turismo emisor fue muy inmune a la crisis económica internacional y que nuestra apreciación cambiaria lo favoreció. La caída para Bolivia no está asociada esencialmente a movimientos turísticos sino laborales, y la suave caída para América del Norte estará explicada por algún hecho específico para ese año, recuperándose fuertemente en el 2010.

Las comparaciones 2009/2008 como las 2010/2008, tanto para limítrofes como para el resto, arrojan resultados muy positivos para este turismo. En particular para el 2010, el aumento del ingreso nacional juega un rol importante.

En la comparación 2010/2009 sólo para limítrofes, se manifiesta una caída del 3,9%. Principalmente Chile, que presentó una importante disminución del 9,8%. Como se explicó anteriormente, esto se debe al gran aumento en la cantidad de salidas en el

primer trimestre del año 2009 porque si se compara con dos años atrás se muestra un importante crecimiento del 30% en este destino. También por el impacto negativo ocasionado por el terremoto y maremoto que sufrió Chile en este periodo. De acuerdo a datos de la prensa chilena en las regiones O'Higgins, Maule y Bío Bío, importantes en concepto de turismo y las más afectadas por el acontecimiento, presentan en promedio un 30,2% de establecimientos turísticos en reparaciones, con restricciones en el funcionamiento o con daños irreversibles.

Tabla IV.2.1.b.1

Cantidad de salidas de residentes al exterior y egresos económicos, según destino principal.

I Trimestre 2009 y 2010/En cantidades y millones de dólares

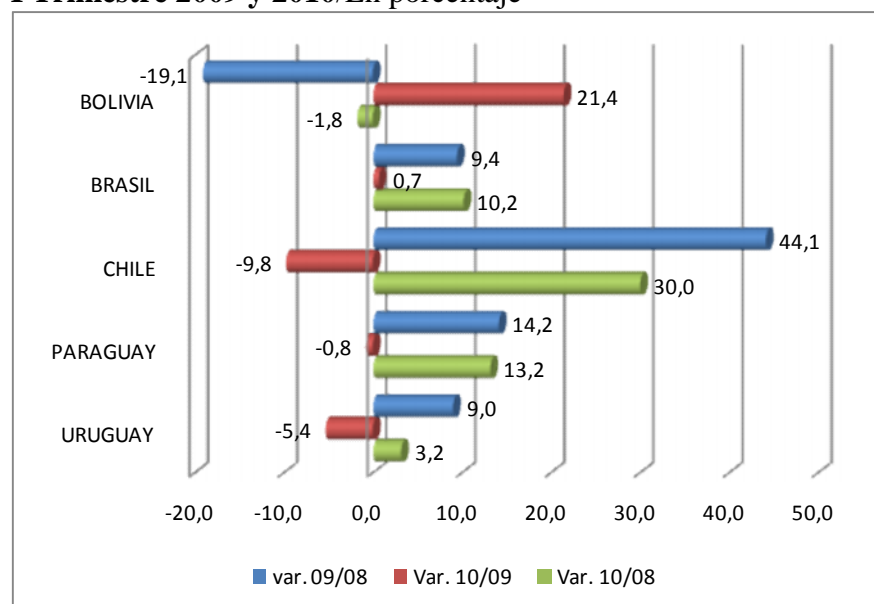
Destino	Salidas		Egresos	
	I Trim. 2009	I Trim. 2010	I Trim. 2009	I Trim. 2010
Límitrofes	1.474.437	1.417.435	880	949
Bolivia	44.471	54.003	23	24
Brasil	400.774	403.535	303	358
Chile	502.436	453.228	216	219
Paraguay	180.047	178.537	73	77
Uruguay	346.709	328.132	266	270
No límitrofes	290.645	336.817	556	606
América del Norte	84.211	109.239	170	199
Resto de América	106.761	114.084	154	139
Europa	69.383	80.323	157	175
Asia y Otros	30.290	33.170	76	92
Total	1.765.083	1.754.252	1.436	1.554

Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR.

Figura IV.2.1.b.1

Variación interanual de la cantidad de salidas de residentes al exterior según países limítrofes

I Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje

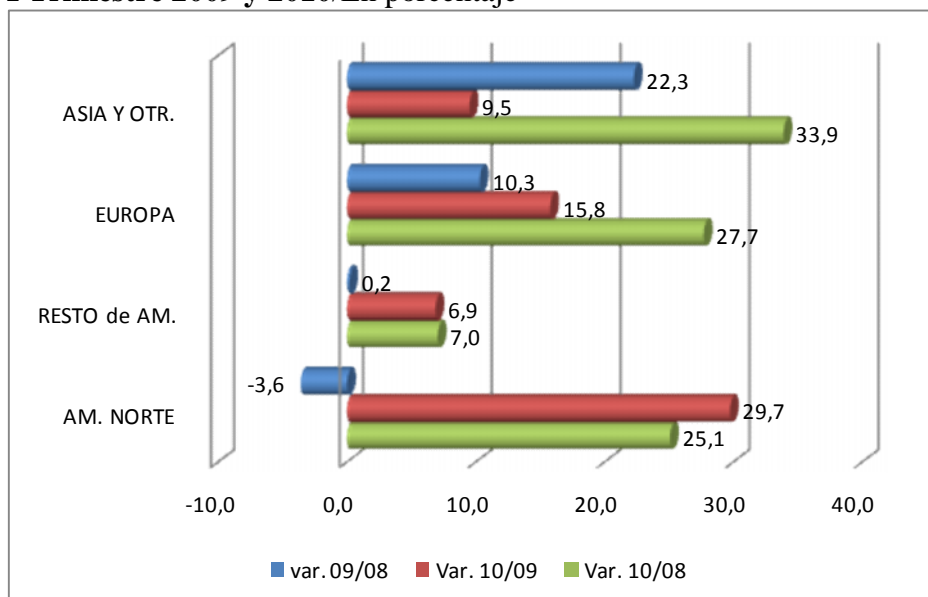


Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR.

Figura IV.2.1.b.2

Variación interanual de la cantidad de salidas de residentes al exterior, según regiones no limítrofes

I Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje



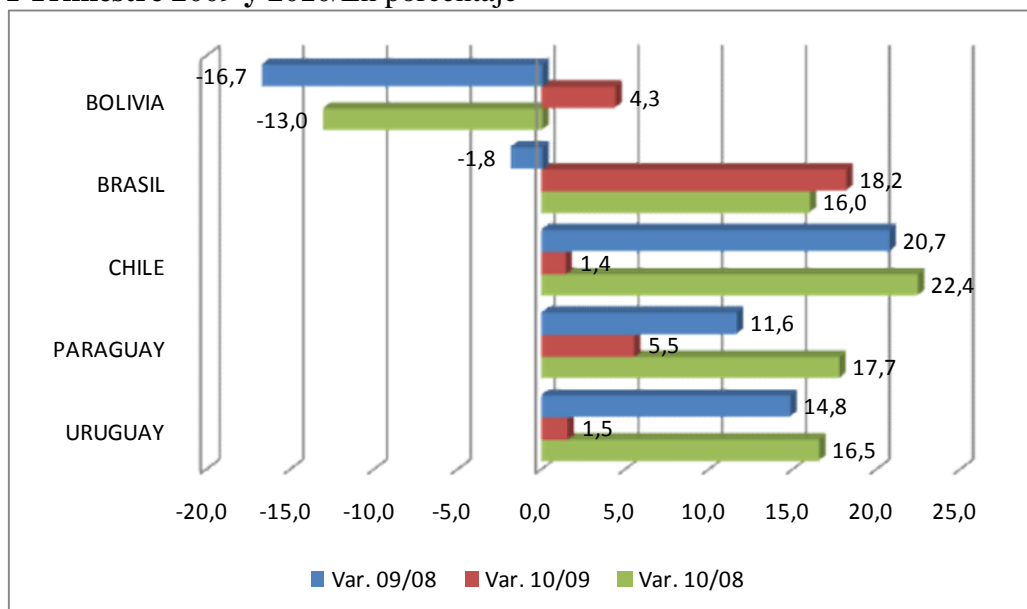
Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR.

En las Figuras IV.2.1.b.3 y IV.2.1.b.4 se observa la variación interanual de los egresos de divisas generados por el turismo emisoro según países limítrofes y no limítrofes, respectivamente. Las comparaciones en los dos casos resultan, en general, muy halagüeñas para este turismo. Para limítrofes, dejando de lado Bolivia cuya evolución no es turística, hay incrementos 2010/2009, en especial hacia Brasil, que son a su vez mayor en la comparación 2010/2008. En cuanto a los no limítrofes, salvo el caso de Resto de América, se da la misma situación. Es interesante el comportamiento de la región de Resto de América, si bien la cantidad de salidas aumentó los egresos de divisas disminuyeron notablemente en los últimos años. Su explicación puede estar relacionada con lo analizado en la Tabla IV.2.1.b.2. En el cual se muestra una importante caída en la permanencia promedio (9,8%) y en el gasto por pernoctación (13,5%). En otras palabras, a pesar de que los residentes viajan más a este destino, permanecen menos tiempo y el costo por cada noche que se alojan, en cualquiera sea el tipo de alojamiento, es menor.

Figura IV.2.1.b.3

Variación interanual de la cantidad de egresos económicos de turismo emisoro, según países limítrofes

I Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje

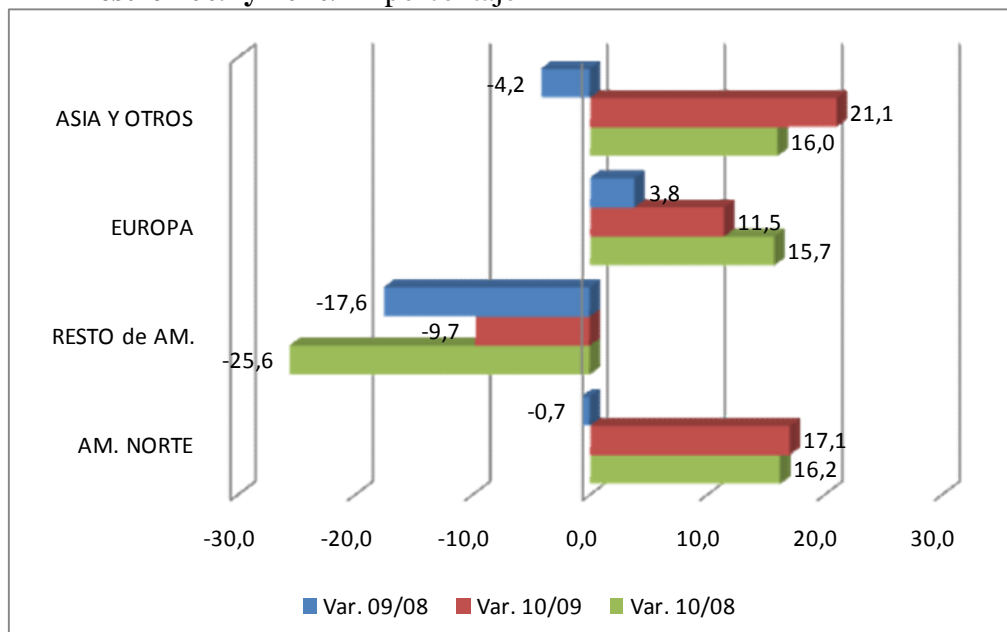


Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR.

Figura IV.2.1.b.4

Variación interanual de la cantidad de egresos económicos de turismo emisoro, según regiones no limítrofes

I Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje



Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR.

En la Tabla IV.2.1.b.2 se observa la permanencia promedio y el gasto por pernoctación³⁸ de los turistas residentes en los distintos destinos turísticos del exterior. Mientras la permanencia en Chile y Brasil no ha tenido cambios, en el resto de los destinos los turistas argentinos prefieren quedarse menos tiempo en comparación al mismo trimestre del año anterior. Si bien Europa y el Resto del Mundo han experimentado las mayores caídas en la permanencia, son los únicos destinos que han presenciado significativos aumentos en el gasto por pernoctación, 39,4% y 59,6% respectivamente.

Para concluir, en la Tabla IV.2.1.b.3 se observa un resumen de las principales variables y los resultados obtenidos para el turismo emisor, indicando aumentos, caídas o constancias por principales destinos turísticos.

Tabla IV.2.1.b.2.

Permanencia promedio y gasto por pernoctación del turismo emisor y variación interanual

I Trimestre 2010/En cantidades y porcentaje

Destino	Permanencia promedio		Gasto por pernoctación	
	En días	Var (%)	En U\$S	Var(%)
Total	16,9	-9,6	81,0	9,5
Brasil	11,5	0	81,6	-2,5
Chile	9,5	0	72,9	-5,7
EE.UU. y Canadá	16,7	-5,6	99,6	-1,0
Resto de América	16,5	-9,8	63,6	-13,5
Europa	28,3	-20,1	75,0	39,4
Resto del Mundo	25,2	-21,5	107,7	59,6

Fuente: Elaboración propia en base a ETI. Aeropuerto Internacional de Ezeiza. MINTUR-INDEC

Tabla IV.2.1.b.3

Cuadro resumen de las principales variables analizadas para turismo emisor

I Trimestre de 2010

Indicadores	Total	Brasil	Chile	Resto de países limítrofes	Europa	América del Norte	Resto de América	Resto de países no limítrofes
Cantidad de salidas	↓	↑	↓	↓	↑	↑	↑	↑
Gasto Total	↑	↑	↑	↑	↑	↑	↓	↑
Permanencia promedio	↓	Constante	Constante	↓	↓	↓	↓	↓
Gasto por pernoctación	↑	↓	↓	↓	↑	↓	↓	↑

Fuente: Elaboración propia en base al Informe de todas las vías de ingreso y ETI, Aeropuerto Internacional de Ezeiza, MINTUR-INDEC

³⁸ El gasto por pernoctación resulta del cociente entre el gasto total y el número de pernoctaciones. Es una medida aproximada del gasto diario promedio que cada turista realiza en el lugar visitado.

IV.2.2. Turismo Receptivo

IV.2.2.a. Llegadas e ingresos

De acuerdo al Informe de Turismo Internacional -todas las vías de ingreso- del MINTUR, la cantidad de llegadas de turistas no residentes a la Argentina aumentó un 14,7% para el primer trimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior, siendo Brasil y Chile los países de origen que experimentaron el mayor aumento, 46,4% y 22% respectivamente. Esta importante suba principalmente se explica por el shock negativo causado por la crisis financiera del año pasado que afectó fuertemente al turismo receptivo, en el primer trimestre del año 2009 se produjo una caída del 12,5%, y para el caso de Brasil y Chile también se explica por el shock cambiario que se analizó arriba en el apartado IV.2.1.a. Esto es así porque si se lo compara con dos años atrás el aumento es solo del 0,5%. Los ingresos de divisas mostraron un aumento del 22,1% en el primer trimestre del 2010, luego de vivir una importante caída en el primer trimestre del año 2009 del 18,3%. Las diferencias en las magnitudes de cambio de ambas variables, confirma la hipótesis ya muy elaborada por CAT, en particular en el Informe Económico anterior, que los ingresos del turismo receptivo aumentan con independencia de los movimientos de entrada de turistas, cuando la moneda del país receptor se aprecia, tal cual está sucediendo en el caso de nuestro país.

Si se compara con el mismo periodo de dos años atrás, se presenta una caída del 0,28% en los ingresos de divisas, lo que demuestra que este tipo de turismo pudo recuperarse muy bien de la crisis financiera pero que todavía no muestra gran crecimiento. Esta información se presenta en la Tabla IV.2.2.a.1.

Tabla IV.2.2.a.1

Cantidad llegadas e ingresos económicos de turistas no residentes a la Argentina, y variación interanual

I Trimestre 2008, 2009 y 2010/ En cantidades y en millones de dólares

Periodo	Llegadas		Ingresos Económicos	
	Personas	Var. %	Millones de U\$S	Var. %
I Trimestre 2008	1.441.925	9,2	1.402	4,7
I Trimestre 2009	1.263.831	-12,4	1.145	-18,3
I Trimestre 2010	1.449.516	14,7	1.398	22,1

Fuente: Turismo Internacional-todas las vías de ingreso, MINTUR

En la tabla IV.2.2.a.2 se muestran los datos registrados por la EOH en concepto de turistas³⁹ y la ETI en concepto de ingresos económicos, para el turismo receptivo.⁴⁰ Se observa que en el primer cuatrimestre del 2010 se experimentó un aumento del 14,9% en la cantidad de llegadas de turistas no residentes a la Argentina. Aunque la variación presentada por la EOH es mayor que la del informe de todas las vías, la diferencia es casi nula. En cuanto a los ingresos de divisas, se observó un aumento del 15,6%, en este caso la diferencia entre ambas fuentes de información es mayor. La explicación a esto se debe al fuerte incremento en la cantidad de llegadas de turistas no residentes a la Argentina por vía fluvial y marítima del 33,4%, generando una subestimación por parte

³⁹ No se pudo calcular la variación interanual del año 2008 debido a la falta de datos de la cantidad de turistas en los informes de prensa mensuales de la EOH desde abril del 2008 hacia atrás.

⁴⁰ Este criterio de análisis de la información se decidió en la Sección IV.1.

del informe mensual de la ETI que solo considera los movimientos de turistas por vía aérea del Aeropuerto Internacional de Ezeiza.

El panorama no es favorable si se lo compara con el mismo periodo de dos años atrás, antes de la crisis. Se observa una caída del 5,7% en concepto de llegadas de turistas no residentes y una caída del 8,3% en concepto de ingresos de divisas. Llegando a la misma conclusión anterior, el turismo receptivo se pudo recuperar de la crisis internacional pero todavía no mostró crecimiento.

Tabla III.2.2.a.2

Cantidad de llegadas e ingresos económicos de turistas no residentes a la Argentina, y variación interanual

I Cuatrimestre 2008, 2009 y 2010/ En cantidades y en miles de dólares

Periodo	Llegadas		Ingresos Económicos		Ingresos/ Llegadas
	Personas	Var (%)	Miles de U\$S	Var (%)	Personas/ Miles de US\$
I Cuatrimestre 2008	1.771.411		1.198.543	2,8	1,48
Enero	521.147		360.435	-15,6	1,45
Febrero	473.232		284.480	23,1	1,66
Marzo	447.693		297.582	13,5	1,50
Abril	329.339	-8,4	256.047	4,3	1,29
I Cuatrimestre 2009	1.453.784	-17,9	950.555	-20,7	1,53
Enero	423.870	-18,7	312.080	-13,4	1,36
Febrero	380.677	-19,6	192.250	-32,4	1,98
Marzo	341.728	-23,7	235.880	-20,7	1,45
Abril	307.509	-6,6	210.344	-17,8	1,46
I Cuatrimestre 2010	1.670.769	14,9	1.099.111	15,6	1,52
Enero	472.111	11,4	340.416	9,1	1,39
Febrero	467.059	22,7	228.908	19,1	2,04
Marzo	407.166	19,1	306.902	30,1	1,33
Abril	324.433	5,5	222.886	6,0	1,46

Fuente: EOH y ETI, Aeropuerto Internacional de Ezeiza. MINTUR-INDEC

IV.2.2.b. Desagregación por país de origen de los turistas

En la Tabla IV.2.2.b.1 se observa la cantidad de llegadas e ingresos de divisas de los turistas no residentes a la Argentina por región de origen, en valores absolutos. En las Figuras IV.2.2.b.1 y IV.2.2.b.2 se muestra la variación interanual en la cantidad de llegadas de turistas no residentes para países limítrofes y no limítrofes, respectivamente. En el primer trimestre del año 2009, todos los países disminuyeron el turismo a la Argentina, excepto Bolivia⁴¹. La mayor caída fue causada por Chile (de nuevo el shock cambiario), y Asia y otros, aproximadamente del 24,1% y 24,3% respectivamente. Para el primer cuatrimestre del 2010, se experimentó una importante recuperación, salvo Europa y Resto de América que evidenciaron una caída del 0,3% y 4,3% respectivamente. El no crecimiento proveniente de Europa se puede explicar por lo difícil que le resulta a la zona euro recuperar una senda de crecimiento alto.

⁴¹ Ya se explicó que se trata en este caso de movimientos más laborales que turísticos.

Tabla IV.2.2.b.1

Cantidad de llegadas e ingresos económicos (en millones de dólares) de turistas no residentes a la Argentina, según destino principal.

I Trimestre 2009 y 2010/En cantidades y millones de dólares

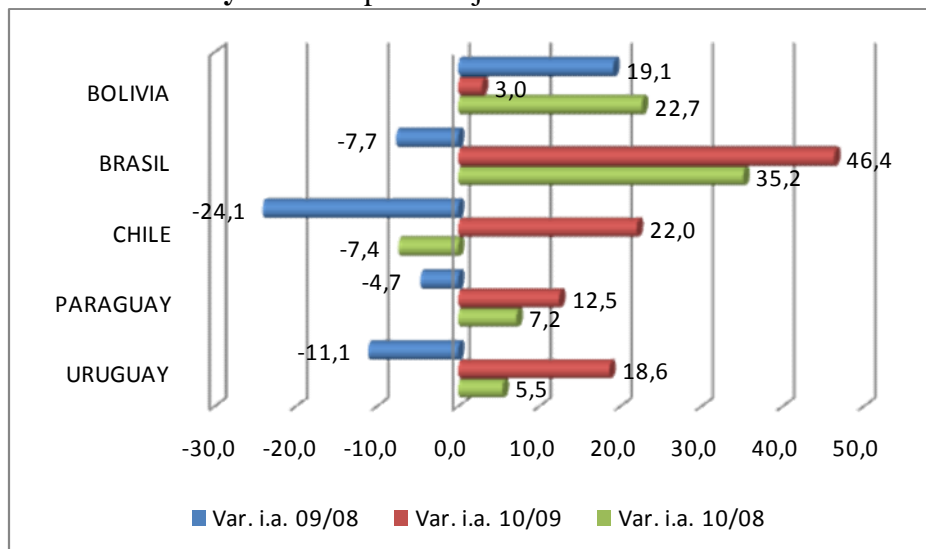
Origen	Llegadas		Ingresos	
	I Trim. 2009	I Trim. 2010	I Trim. 2009	I Trim. 2010
Limitrofes	697.048	875.934	353.000	490.000
Bolivia	48.526	49.958	31.000	28.000
Brasil	192.024	281.037	148.000	250.000
Chile	279.706	341.344	116.000	145.000
Paraguay	99.382	111.756	39.000	46.000
Uruguay	77.410	91.841	19.000	21.000
No limitrofes	566.783	573.582	792.000	908.000
América del Norte	140.812	147.201	189.000	211.000
Resto de América	113.943	109.055	153.000	125.000
Europa	249.878	249.097	387.000	467.000
Asia y Otros	62.150	68.230	63.000	105.000
Total	1.263.831	1.449.516	1.145.000	1.398.000

Fuente: Informe Turismo Internacional-todas las vías de ingreso, MINTUR

Figura IV.2.2.b.1

Variación interanual de la cantidad de llegadas de turistas no residentes a la Argentina, según países limítrofes

Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje

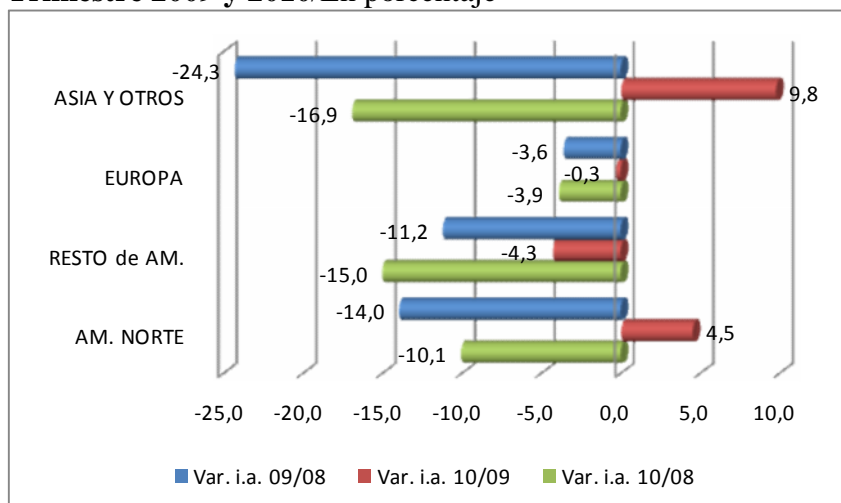


Fuente: Informe Turismo Internacional-todas las vías de ingreso, MINTUR

Figura IV.2.2.b.2

Variación interanual de la cantidad de llegadas de turistas no residentes a la Argentina, según regiones no limítrofes

Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje



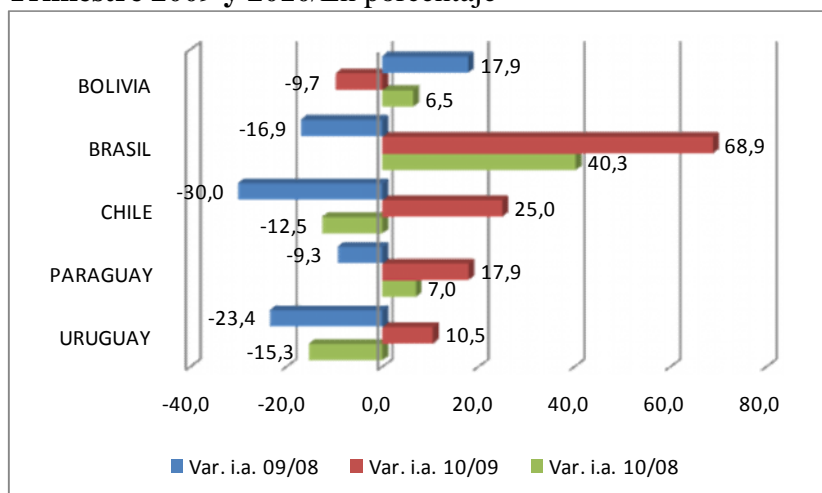
Fuente: Informe Turismo Internacional-todas las vías de ingreso, MINTUR

En las Figuras IV.2.2.b.3 y IV.2.2.b.4, se observa la variación interanual en los ingresos de divisas por turismo receptivo proveniente de países limítrofes y no limítrofes, respectivamente. Los ingresos muestran el mismo comportamiento que las llegadas con un mayor impacto, como se explicó anteriormente. Respecto al primer cuatrimestre del 2010, Bolivia y Resto de América presentan una caída en los gastos totales en Argentina por turismo del 9,7% y 18,3% respectivamente. En el caso de Resto de América está asociado a la disminución en la cantidad de llegadas. Europa presenta un aumento en los gastos realizados mientras disminuye la cantidad de llegadas a Argentina, y en cuanto a Asia y otros el aumento en gastos excede varias veces el aumento en llegadas. Estos hechos están explicados en parte por la apreciación cambiaria que experimenta el país encareciendo nuestro turismo receptivo.

Figura IV.2.2.b.3

Variación interanual de la cantidad de ingresos económicos de turismo receptivo, según países limítrofes

Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje

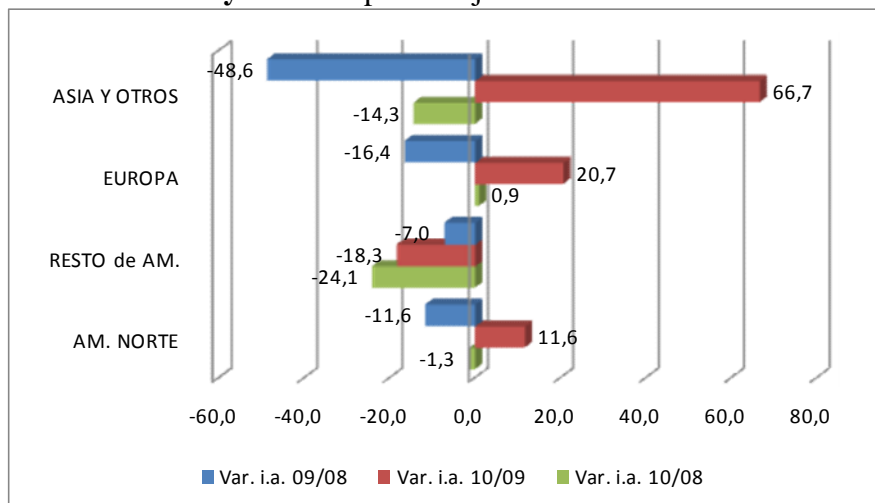


Fuente: Informe Turismo Internacional-todas las vías de ingreso, MINTUR

Figura IV.2.2.b.4

Variación interanual de la cantidad de ingresos económicos de turismo receptivo, según regiones no limítrofes

Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje



Fuente: Informe Turismo Internacional-todas las vías de ingreso, MINTUR

En la Tabla IV.2.2.b.2 se presenta la permanencia promedio en días y el gasto por pernoctación de los turistas no residentes por región de origen, de acuerdo a la ETI. Se observa una caída en la permanencia del 8,5% y un aumento en el gasto por pernoctación del 16,9%. Esto nuevamente se explica bastante por la apreciación real de nuestra moneda que encarece el turismo en la Argentina medido en dólares. La apreciación genera un aumento en los costos en dólares en las principales actividades turísticas, como hoteles y restaurantes, produciendo aumentos en los precios de esos servicios. Por lo tanto los turistas a pesar de que se queden menos tiempo les cuesta más caro cada día.

Tabla IV.2.2.b.2.

Permanencia promedio y gasto por pernoctación del turismo receptivo y variación interanual, por región de origen

I Trimestre 2010/En unidades y porcentaje

Regiones	Permanencia promedio		Gasto por pernoctación	
	En días	Var (%)	En U\$S	Var(%)
Total	13,7	-8,5	99,4	16,9
Brasil	7,3	9,0	136,3	3,2
Chile	5,9	-11,9	133,8	22,9
EE.UU. y Canadá	13,7	-8,8	111,4	7,8
Resto de América	11,9	-19,6	87,8	-1,2
Europa	21,9	-0,1	84,2	17,6
Resto del Mundo	15,4	10,0	113,0	73,8

Fuente: Elaboración propia en base a ETI. Aeropuerto Internacional de Ezeiza. MINTUR-INDEC

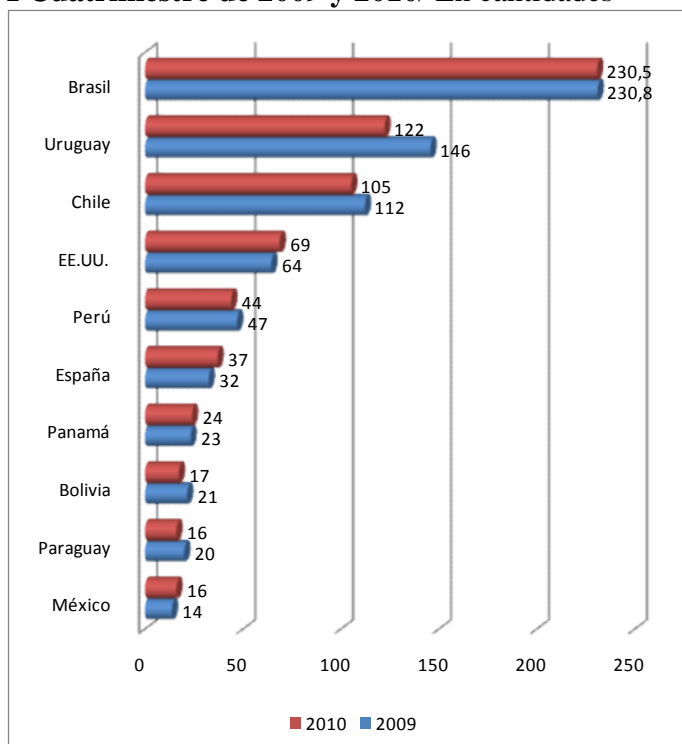
IV.2.2.c. Otros indicadores

En la Figura IV.2.2.c.1 se presentan las frecuencias de vuelos semanales promedios de los 10 países principales en este concepto. De acuerdo a esta información, los países que presentan caída en las frecuencias de vuelos son EEUU, España, México y Panamá. Que si bien se comportan en concordancia con lo antes mencionado de las caídas en la cantidad de llegadas de turistas de los países del Resto de América y Europa, no concuerda con el aumento en la cantidad de llegadas de turistas del continente de América del Norte.

Figura IV.2.2.c.1

Ranking de las frecuencias semanales promedios de vuelos 10 países del mundo con destino a la Argentina

I Cuatrimestre de 2009 y 2010/ En cantidades



Fuente: Elaboración propia en base al Informe de Transporte Aéreo Internacional, MINTUR

IV.2.2.d. Desagregación por región de destino de los turistas

En la Tabla IV.2.2.d.1, Figura IV.2.2.d.1 y Figura IV.2.2.d.2 se observa el comportamiento de la cantidad de llegadas y pernoctaciones para los turistas no residentes por región de destino. En esta sección se adaptan los datos de la EOH a la desagregación de 10 regiones de destino turístico que realiza la ETI en su informe mensual. Se considera interesante utilizar esta desagregación porque abarca los principales puntos de concentración de turistas no residentes y residentes, representando la totalidad de regiones turísticas del país. Además son destinos que presentan una gran dotación de recursos turísticos, estructura productiva y mecanismos de promoción y difusión del turismo.

Para el primer cuatrimestre del año 2009 y debido a la crisis económica mundial la cantidad de turistas no residentes disminuyó notablemente para la mayoría de los

destinos turísticos. La caída más pronunciada se produjo en la Costa Atlántica y fue de 42,3%. El primer cuatrimestre de 2010, no mostró recuperación experimentando una caída del 12,7%. Además es interesante mencionar que esta región es la que menos participación presenta en la cantidad total de turistas no residentes, lo que se debe a que se trata de un destino más elegido por los turistas residentes, como se analizó en la Sección IV.1. Otros de los destinos que no presentan mejoría para el primer cuatrimestre del 2010 son Puerto Madryn; Córdoba; Mendoza; San Carlos de Bariloche, Villa la Angostura y San Martín de los Andes. Una explicación posible a esto se debe a que son destinos turísticos preferidos por los turistas provenientes de Europa y Resto de América, regiones de origen que presentaron una caída para el primer cuatrimestre del 2010. Es importante destacar la performance de la región de Tucumán, Salta y Jujuy, que pese a la crisis internacional vivida en el año 2009, se ha mantenido en una senda crecimiento en los últimos tres años; y muestra un gran crecimiento si se compara el primer cuatrimestre del 2010 con el mismo periodo del 2008, siendo este del 33%. Para dar una explicación más profunda de los movimientos del turismo receptivo en los distintos destinos turísticos sería necesario analizar en más detalle las características particulares de estas regiones de destino como las regiones de origen.

Tabla IV.2.2.d.1.

Cantidad de Llegadas y Pernoctaciones de turistas no residentes por región de destino
I Cuatrimestre de 2010 y 2009/En cantidades

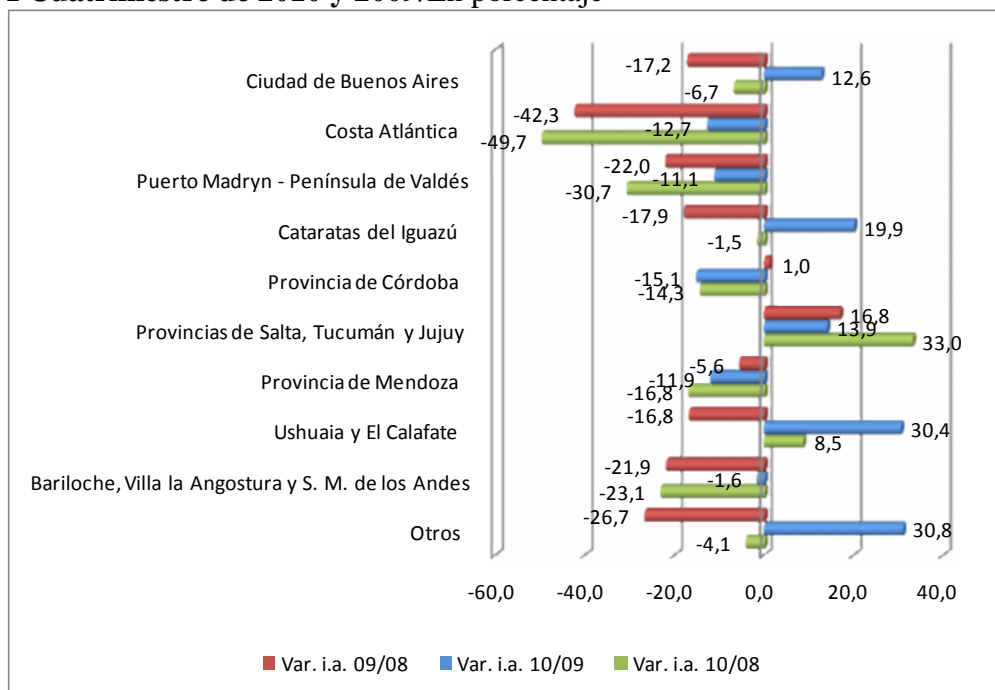
Destinos Turísticos	I Cuatrimestre-2010		I Cuatrimestre-2009	
	Llegadas	Pernoctaciones	Llegadas	Pernoctaciones
Total	1.670.769	3.861.123	1.453.784	3.320.729
Ciudad de Buenos Aires	790.459	2.012.534	701.839	1.670.075
Costa Atlántica	8.829	32.728	10.117	34.713
Puerto Madryn - Península de Valdés	12.255	31.038	13.779	33.666
Cataratas del Iguazú	74.621	160.188	62.217	135.933
Provincia de Córdoba	24.484	53.320	28.854	75.339
Provincias de Salta, Tucumán y Jujuy	67.361	132.735	59.138	115.088
Provincia de Mendoza	60.593	138.185	68.803	147.201
Ushuaia y El Calafate	198.543	431.265	152.249	329.769
Bariloche, Villa La Angostura y San Martín de los Andes	100.790	283.084	102.407	280.194
Otros	332.834	586.046	254.381	498.751

Fuente: Elaboración en base a información suministrada por la EOH, MINTUR-INDEC

Figura IV.2.2.d.2.

Variación interanual de cantidad de turistas no residentes en la Argentina, por región de destino

I Cuatrimestre de 2010 y 2009/En porcentaje

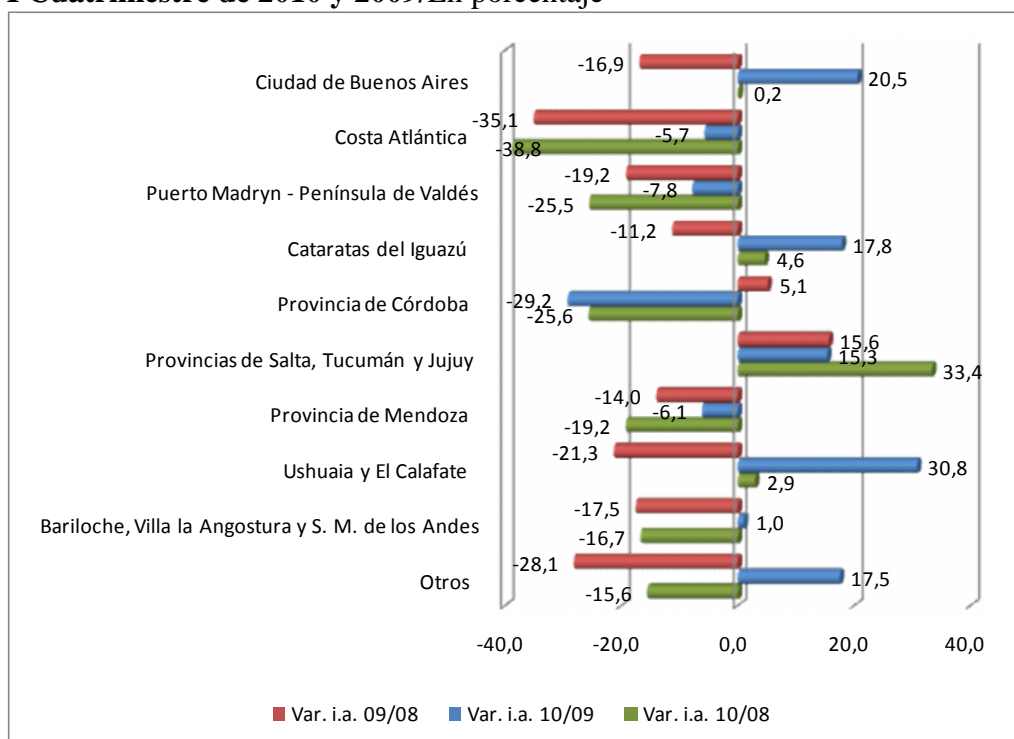


Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC

Figura III.2.2.d.3.

Variación interanual de cantidad de pernoctaciones de turistas no residentes en la Argentina, por región de destino

I Cuatrimestre de 2010 y 2009/En porcentaje



Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC

IV.3 Turismo Doméstico

El turismo doméstico es el más significativo en cuanto a los movimientos generados por el total de turismo. De acuerdo a la EOH representa más del 70% del turismo interior.⁴² Sin embargo en nuestro país no existe información suficiente para el análisis del comportamiento de este tipo de turismo. En esta sección se hará uso de las pocas fuentes disponibles, principalmente la EOH. El análisis se basará en la evolución de cantidades físicas debido a la inexistencia de información actualizada de cantidades monetaria. La última información sobre gastos es la provista por la Encuesta de Viajes y Turismo de los hogares del año 2006.

En la Tabla IV.3.1 se observa la cantidad de viajeros y pernoctaciones de turistas residentes dentro del país y su variación interanual. Para el primer cuatrimestre del 2010, el turismo doméstico mostró un aumento del 3% en concepto de viajeros y de 7,8% en concepto de pernoctaciones. Si bien el turismo doméstico pudo recuperarse de los eventos desfavorables vividos el año pasado, todavía no logra alcanzar valores mayores que antes de la crisis, presentando una caída de 5,4% comparado con el primer cuatrimestre del 2008. Aunque el turismo todavía no muestra crecimiento se espera para el resto del año una tendencia muy favorable motorizada por el alto crecimiento que está evidenciando la economía en el año 2010. Si bien la apreciación del tipo de cambio real produce un efecto negativo, abaratando el turismo emisivo en contra del turismo local, no se espera que invierta el efecto positivo del aumento en el ingreso nacional.

Tabla IV.3.1

Turismo Doméstico. Cantidad de viajeros y pernoctaciones, y variación interanual I Cuatrimestre 2008, 2009 y 2010/En cantidades y porcentaje

Período	Viajeros		Pernoctaciones	
	Totales	Var(%)	Totales	Var(%)
I Cuatrimestre 2008	5.646.719		15.192.308	-1,3
Enero	1.697.465		5.267.462	-1,8
Febrero	1.525.564		4.467.966	-0,2
Marzo	1.398.032		3.409.249	13,3
Abril	1.025.658		2.047.631	-19,2
I Cuatrimestre 2009	5.185.518	-8,2	13.484.868	-11,2
Enero	1.598.761	-5,8	4.670.705	-11,3
Febrero	1.418.122	-7,0	4.011.436	-10,2
Marzo	1.120.540	-19,8	2.572.175	-24,6
Abril	1.048.095	2,2	2.230.552	8,9
I Cuatrimestre 2010	5.342.989	3,0	14.535.591	7,8
Enero	1.648.890	3,1	5.105.136	9,3
Febrero	1.407.740	-0,7	4.216.040	5,1
Marzo	1.178.746	5,2	2.795.796	8,7
Abril	1.107.613	5,7	2.418.619	8,4

Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC.

⁴² Esta participación es medida por medio de la variable de pernoctaciones y viajeros registrada en la EOH.

IV.3.1. Desagregación por región de origen de los turistas residentes

En la Tabla IV.3.1.1 y Figura IV.3.1.1 se observa el comportamiento de las pernoctaciones de los turistas residentes por región de origen⁴³. En el primer cuatrimestre del 2009 todas las regiones de origen experimentaron una caída en la cantidad de pernoctaciones, excepto la región Litoral. Las regiones de Buenos Aires y Cuyo fueron las que presentaron las mayores caídas, del 24,8% y 20,6%. Para el primer cuatrimestre del 2010, la mayoría de los destinos habían logrado variaciones positivas, excepto la región Centro que experimentó una caída del 2,6%. Si bien solo la región CABA, Norte y Litoral han podido mostrar un crecimiento en la cantidad de pernoctaciones, si se los compara con el primer cuatrimestre del año 2008, las demás regiones no muestran mejoría. Para un análisis más profundo del comportamiento del turismo doméstico por región se debe realizar una investigación de las características económicas de cada una de las regiones.

Tabla IV.3.1.1

Cantidad de pernoctaciones de turistas residentes según región de origen, y variación interanual

I Cuatrimestre 2009 y 2010/En cantidades y porcentaje

Región de Origen	Pernoctaciones	
	Totales	Var(%)
I Cuatrimestre 2009	13.484.868	-11,2
Región Buenos Aires (resto)	1.641.567	-24,8
Región CABA y partidos	5.621.599	-7,1
Región Centro	1.298.763	-1,6
Región Cuyo	684.929	-20,6
Región Litoral	1.822.663	6,9
Región Norte	729.867	-16,4
Región Patagonia	809.382	-11,4
Sin declarar	876.098	-31,9
I Cuatrimestre 2010	14.535.591	7,8
Región Buenos Aires (resto)	1.961.551	19,5
Región CABA y partidos	6.089.057	8,3
Región Centro	1.265.195	-2,6
Región Cuyo	807.284	17,9
Región Litoral	1.823.377	0,0
Región Norte	906.375	24,2
Región Patagonia	862.829	6,6
Sin declarar	819.923	-6,4

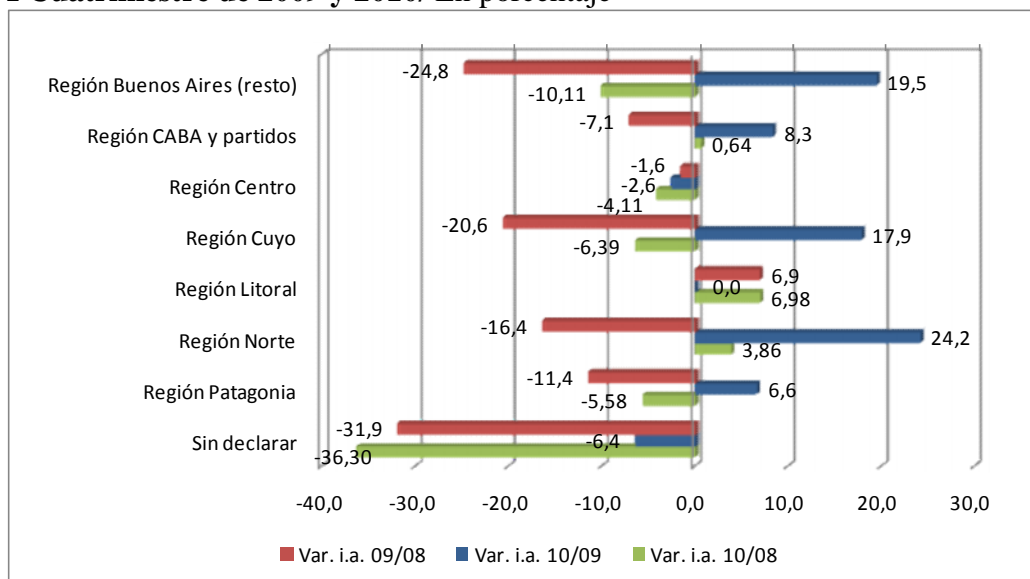
Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC.

⁴³ Esta es otra de las limitaciones de la EOH, solo presenta información de pernoctaciones para el análisis del turismo por región de origen.

Figura IV.3.1.1

Variación interanual de la cantidad de pernoctaciones de turistas residentes dentro de la Argentina

I Cuatrimestre de 2009 y 2010/ En porcentaje



Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC

IV.3.2. Desagregación por región de destino de los turistas residentes

En esta sección se realiza la misma desagregación en base a 10 regiones de destino turístico que la realizada en el análisis del comportamiento del turismo receptivo. En la Tabla IV.3.2.1 se observa la cantidad de viajeros y pernoctaciones de turistas residentes dentro de la Argentina por región de destino. Y en las Figuras IV.3.2.1 y IV.3.2.2 se muestra la variación interanual.

Para el primer cuatrimestre del 2009 se produjo una caída de la cantidad de llegadas a la mayoría de los destinos turísticos, a causa de la caída del ingreso nacional de los argentinos producido por la crisis internacional y la sequía agrícola. La mayor caída se produjo en Ushuaia y el Calafate; Ciudad de Buenos Aires; y Salta, Tucumán y Jujuy, que fue del 16,8%, 14,9% y 11,8% respectivamente. Los destinos que conforman el camino de los siete lagos (San Carlos de Bariloche, Villa La Angostura y San Martín de los Andes) no sufrieron efectos negativos por aquellos shocks; al contrario evidenciaron un aumento del 20,9%, igual que Puerto Madryn con el 16,6%.

Para el primer cuatrimestre del 2010 se observa una recuperación de la mayoría de los destinos, excepto Provincia de Mendoza y Córdoba que presentan grandes caídas del 18,8% y 15,2% respectivamente. En cuanto a las pernoctaciones se puede observar que la evolución es muy similar a la analizada por medio de la cantidad de llegadas de viajeros. La mayoría de las variaciones presentan el mismo signo aunque las magnitudes varían.

Tabla IV.3.2.1

Cantidad de viajeros y pernoctaciones de turistas residentes dentro de la Argentina, por región de destino, y variación interanual

I Cuatrimestre 2009 y 2010/En cantidades y porcentaje

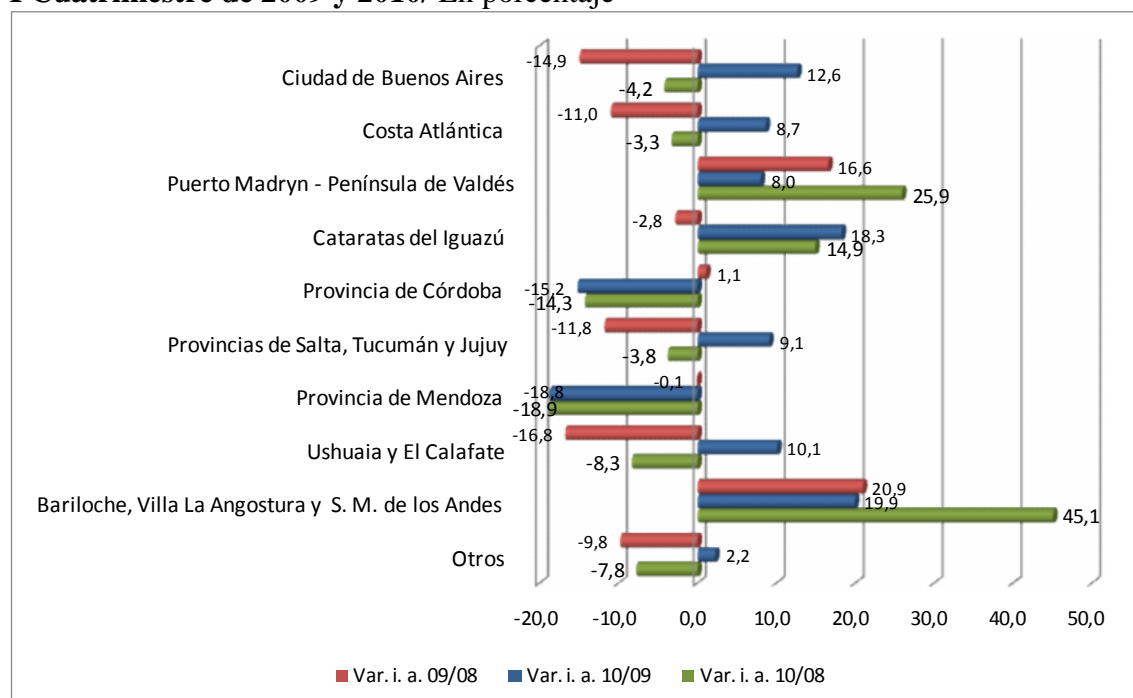
Destinos Turísticos	I Cuatrimestre-2010		I Cuatrimestre-2009	
	Viajeros	Pernoctaciones	Viajeros	Pernoctaciones
Total	5.342.989	14.535.591	5.185.518	13.484.868
Ciudad de Buenos Aires	579.535	1.434.612	514.473	1.188.825
Costa Atlántica	943.464	4.415.615	868.345	3.707.013
Puerto Madryn - Península de Valdés	49.360	132.865	45.697	124.804
Cataratas del Iguazú	66.163	179.898	55.942	148.649
Provincia de Córdoba	510.604	1.742.227	602.211	2.023.198
Provincias de Salta, Tucumán y Jujuy	263.322	479.606	241.384	446.090
Provincia de Mendoza	135.843	330.840	167.260	418.713
Ushuaia y El Calafate	107.409	251.569	97.544	221.601
Bariloche, Villa La Angostura y S. M. de los Andes	248.514	934.600	207.192	720.459
Otros	2.438.775	4.633.759	2.385.470	4.485.516

Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC.

Figura IV.3.2.1

Cantidad de viajeros de turistas residentes dentro de la Argentina por región de destino

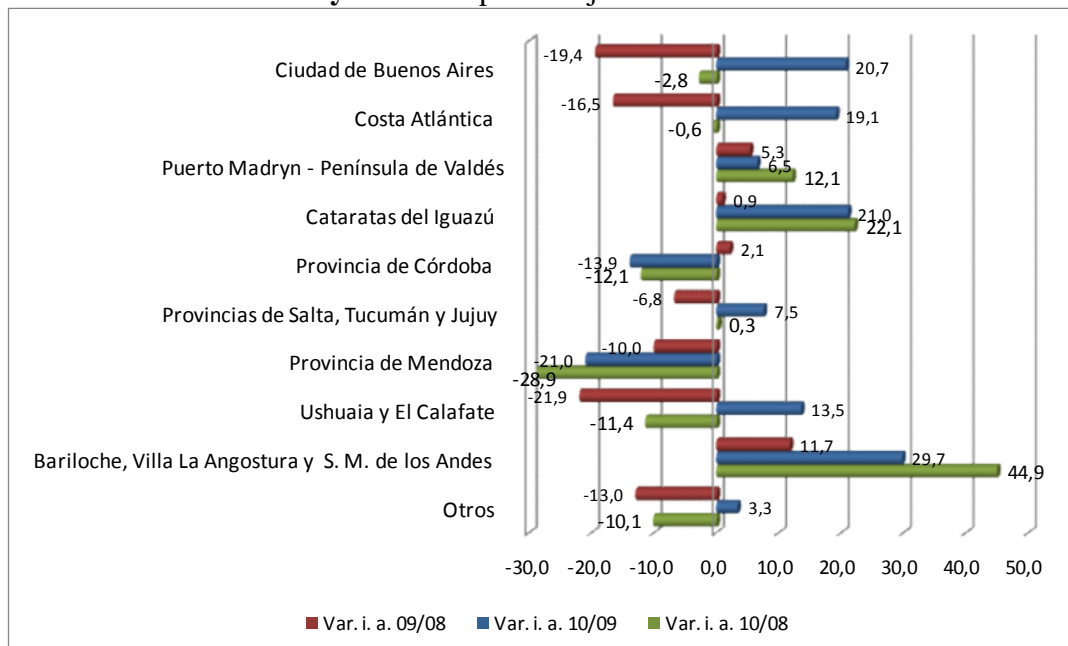
I Cuatrimestre de 2009 y 2010/ En porcentaje



Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC

Figura IV.3.2.2

Cantidad de pernoctaciones de turistas residentes en la Argentina por región de destino
I Cuatrimestre de 2009 y 2010/ En porcentaje



Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC

Como se mencionó en la Sección IV.1, la EOH es una de las fuentes principales a nivel nacional que estudia el comportamiento del turismo doméstico pero tiene la debilidad que solo lo hace en los establecimientos hoteleros y para-hoteleros, no cubriendo todas las formas que asume este turismo. Por ello a continuación se presenta el comportamiento del mismo por medio de información proveniente de fuentes de turismo locales. Si bien no se pudo obtener mucha información, se verá que la cantidad de llegadas de estas pocas localidades analizadas supera la registrada por la EOH. Las localidades de las que se obtuvo información desagregada de turistas residentes y no residentes son las siguientes⁴⁴:

- Pinamar
- Mar del Plata
- Ciudad de San Luis
- Villa Merlo
- Puerto Iguazú
- San Carlos de Bariloche
- Puerto Madryn

En la Tabla IV.3.2.3 y IV.3.2.4 se muestra la cantidad de llegadas de turistas residentes por región de destino según fuentes locales para el primer cuatrimestre del 2010 y la variación interanual. Solo la cantidad de llegadas de turistas de 4 localidades representan el 83% del total presentado en la EOH. Para obtener la variación total del cuatrimestre se realizó una variación ponderada, donde las ponderaciones son la participación de la cantidad de llegadas en cada localidad sobre el total.

⁴⁴ En el caso de Pinamar y Mar del Plata no se logró la desagregación por residencia del turista pero se consideró que no es necesario ya que más del 90% de los turistas que visitan estas localidades son residentes del país.

De acuerdo a las fuentes locales, el turismo doméstico experimentó un aumento del 4,7% en la cantidad de llegadas de turistas residentes para el primer cuatrimestre del 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. El mayor aumento lo presenta Puerto Iguazú y es del 19,2%, el cual no se aleja demasiado de la variación obtenida por la EOH (la cual registra un aumento del 18,3%). De las variaciones mensuales se observa una caída del 8,2% en el mes de abril generado por las caídas en el turismo de Mar del Plata, San Carlos de Bariloche y Puerto Madryn. En la Figura IV.3.2.3 se presenta la comparación entre fuentes de información de la variación interanual en el turismo doméstico por destino turístico para el primer cuatrimestre del 2010. El signo de la variación concuerda en ambas fuentes, salvo para el caso de Mar del Plata donde la EOH presenta una caída y las fuentes locales un aumento. En conclusión, ambas fuentes mostraron un panorama alentador de este tipo de turismo para el primer cuatrimestre del 2010. El cual se espera que sea aún mejor en el transcurso del año.

Tabla IV.3.2.3

Cantidad de turistas residentes en la Argentina por región de destino según fuentes locales

I Cuatrimestre 2010/En cantidades

Región de Destino	Enero	Febrero	Marzo	Abril	I Cuatrimestre
Pinamar	559.862	380.789	--	--	--
Mar del Plata	1.411.820	1.165.370	701.466	592.929	3.871.585
Ciudad de San Luis	13.089	8.416	--	--	--
San Luis- Villa Merlo	7.836	6.752	--	--	--
Puerto Iguazú*	96.615	65.121	37.549	51.379	250.664
San Carlos de Bariloche	66.258	45.493	28.702	17.775	221.420
Puerto Madryn	50.164	28.902	7.457	5.352	91.874
Total	2.205.644	1.700.843	775.174	667.435	4.435.543

(*) Para este cálculo se utilizó la cantidad de turistas residentes que visitaron el Parque Nacional Iguazú.
Fuente: Elaboración propia en base a fuentes de información turística locales.

Tabla IV.3.2.4

Variación interanual de la cantidad de turistas residentes en la Argentina por región de destino

I Cuatrimestre 2010/En porcentaje

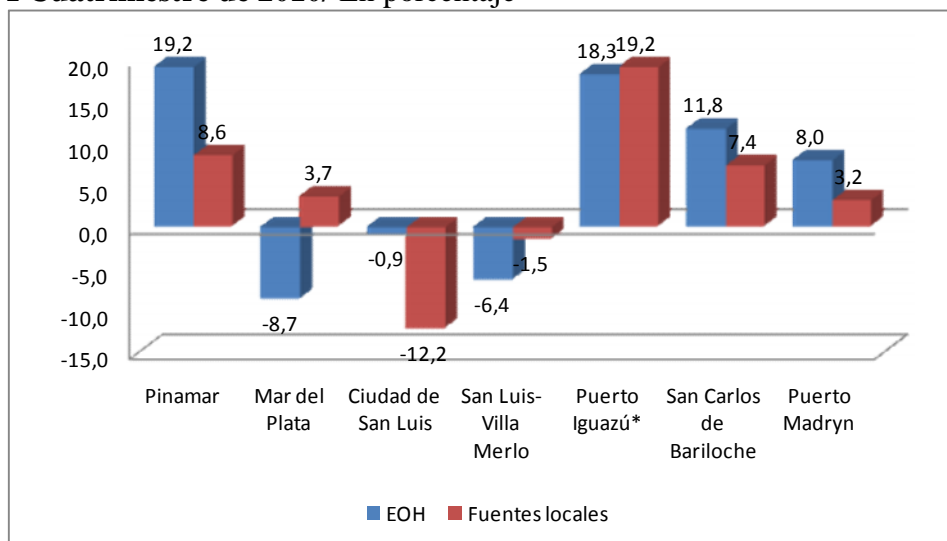
Región de Destino	Enero	Febrero	Marzo	Abril	I Cuatrimestre
Pinamar	12,2	5,0	--	--	--
Mar del Plata	6,8	3,2	13,3	-10,7	3,7
Ciudad de San Luis	-0,7	-23,7	--	--	--
San Luis- Villa Merlo	-3,7	0,8	--	--	--
Puerto Iguazú	20,4	15,5	16,7	23,5	19,2
San Carlos de Bariloche	4,0	18,1	17,9	-14,3	7,4
Puerto Madryn	10,0	-0,7	-7,6	-13,9	3,2
Total ponderado	8,7	4,2	13,4	-8,2	4,7

Fuente: Elaboración propia en base a información suministrada por fuentes de información turística locales

Figura IV.3.2.3

Comparación de la variación interanual de la cantidad de turistas residentes por región de destino

I Cuatrimestre de 2010/ En porcentaje



Fuente: Elaboración propia en base a la EOH, MINTUR-INDEC y fuentes locales

IV.4. Relaciones entre los tres tipos de turismo

Luego de analizar el comportamiento de los tres tipos de turismo por separado, en esta sección se intenta analizar las interacciones existentes entre ellos. Se pueden distinguir en este sentido, con relación al *turismo internacional* la relación de balanza de pagos entre turismo receptivo y emisor, tanto en términos de personas como de saldo de divisas. Esto último se puede pensar como exportaciones netas de turismo. Por otro lado, también es importante destacar el comportamiento del *turismo interior*, es decir la relación conjunta del turismo doméstico y receptivo. Como también, en cuanto al *turismo nacional*, la relación entre el turismo doméstico y emisor, que compiten por atraer turistas residentes en Argentina.

IV.4.1. Turismo internacional y saldo turístico

Con respecto a la primera de las relaciones, la que tiene que ver con el turismo internacional emisor y receptivo, se presenta la Tabla IV.4.1.1 de la balanza de turistas y divisas para el primer trimestre de los años 2008, 2009 y 2010.

Se puede apreciar que el saldo tanto de turistas como de divisas es claramente negativo en el primer trimestre del 2009. Este importante déficit se debe al gran aumento en el turismo emisor producido por el shock cambiario en ese período en Chile y Brasil, como por la importante caída en el turismo receptivo por la crisis internacional. El déficit de balanza turística disminuye para el primer trimestre de 2010, por el importante aumento en la cantidad de llegadas de turistas no residentes. Específicamente, este déficit se debe al comportamiento de las balanzas con los países de Brasil, Chile y Uruguay.

Como ya se sabe, el turismo es afectado por dos variables principales, el ingreso que perciben los turistas en su entorno habitual y el precio del turismo expresado por el tipo de cambio real. Sin embargo, hay que recordar que para el turismo emisor el ingreso en

el entorno habitual es el ingreso nacional, mientras que para el turismo receptivo es el ingreso mundial. La variable en común que explica parte de la variación de la cantidad de turistas no residentes que visitan el país y de turistas residentes que salen del mismo, es el tipo de cambio real, el cual determina el costo de hacer turismo en Argentina en relación a realizarlo en el resto del mundo.

Una posible explicación al déficit en balanza de turistas en este cuatrimestre se encuentra en el efecto generado por la apreciación del tipo de cambio real. El precio del turismo en otros países se abarata con relación al nuestro, generando que más residentes viajen al exterior y menos cantidad de no residentes lleguen al país. Además de esto se debe considerar que la tasa de aumento en el ingreso de los argentinos, es bastante mayor que la que se experimenta a nivel mundial, actuando esta diferencia de tasas en favor del turismo emisor.

Puede observarse también que el déficit es proporcionalmente menos fuerte en términos de divisas. La explicación de este hecho es que al apreciarse la moneda local nuestro turismo receptivo se encarece en dólares mientras que nuestro turismo emisor se abarata en esa moneda. Esto hace que cuando el saldo de divisas se mide en dólares, el déficit que aparece resulta menor ante un nivel determinado de déficit medido en cantidades de viajeros.

Tabla IV.4.1.1

Balanza de turistas y de divisas

I Trimestre 2008, 2009 y 2010/En cantidades y millones de dólares

Período	Balanza de Turistas	Balanza de divisas
	Personas	Millones de U\$S
1º trimestre 2008	-85.245	0,6
1º trimestre 2009	-501.252	-291,7
1º trimestre 2010	-304.736	-156,2

Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso. MINTUR.

IV.4.2 Turismo interior

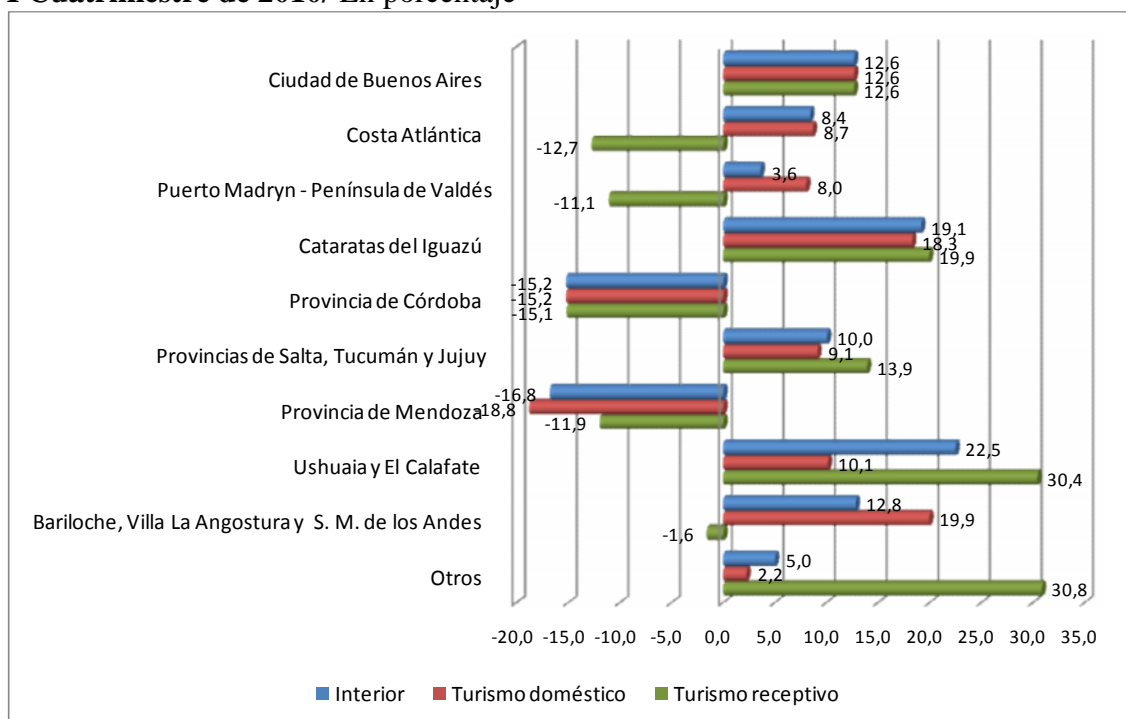
En esta sección presentamos el comportamiento del turismo interior, la relación entre el turismo receptivo y doméstico. En la Figura IV.4.2.1 se observa la variación interanual del primer cuatrimestre del 2010, de la cantidad de viajeros por turismo interior según región de destino. Los destinos de la Ciudad de Buenos Aires, Cataratas del Iguazú, Provincia de Salta, Tucumán y Jujuy, y Ushuaia y el Calafate; presentaron un aumento en ambos turismos tanto doméstico como receptivo. En cambio, la Provincia de Córdoba y Mendoza el panorama fue desfavorable, con caídas en la cantidad total de llegadas (tanto de residentes como no residentes) del 15,2% y 16,8% respectivamente. En el caso de los destinos de Costa Atlántica, Puerto Madryn y San Carlos de Bariloche, Villa La Angostura y San Martín de los Andes, presentaron una caída en la cantidad de llegadas de turistas no residentes que fue contrarrestada por el aumento en la cantidad de llegadas de turistas residentes. El mayor aumento para el turismo interno se debió al aumento en Cataratas del Iguazú, y Ushuaia y el Calafate, que fue del 19,1% y 22,5% respectivamente.

Estos tipos de turismo son explicados básicamente por el ingreso que perciben los turistas, el ingreso nacional para el turismo doméstico y el ingreso mundial para el turismo receptivo, y por el precio del turismo expresado por el tipo de cambio real

multilateral. Ambos presentan una relación positiva, un aumento del ingreso nacional (mundial) generan un aumento en el turismo doméstico (receptivo), como también un aumento del tipo de cambio real. Este primer cuatrimestre es especial porque los aumentos experimentados por ambos tipos de turismo se deben más bien a la recuperación de los shocks negativos vividos en el año pasado que por el comportamiento de las variables macroeconómicas. Igual es importante entender el mecanismo de relación de las variables que irán actuando en el transcurso del año.

Figura IV.4.2.1

Turismo interno. Variación interanual de la cantidad de viajeros por región de destino I Cuatrimestre de 2010/ En porcentaje



Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC

IV.4.3 Turismo nacional. Competencia entre turismo emisor y turismo doméstico

Como se señaló anteriormente, el turismo doméstico compite fuertemente con el turismo emisor. Ambos turismos son afectados por el tipo de cambio real y el ingreso nacional. Cuando el tipo de cambio real aumenta (la moneda local se devalúa), resulta más caro hacer turismo en el extranjero respecto de realizarlo en el país y la cantidad de turistas que realizan viajes al exterior disminuye, el turismo doméstico gana competitividad. El ingreso nacional afecta de la misma manera a ambas variables, debido a que tanto el turismo doméstico como el emisor dependen positivamente del nivel de ingresos de los hogares argentinos. Como la demanda por turismo es un bien superior, el nivel de turismo es muy sensible a cambios en el ingreso nacional. De acuerdo a los análisis econométricos realizados en el informe anterior el turismo doméstico es más sensible que el emisor.

En especial este cuatrimestre no muestra un comportamiento relacionado al movimiento de las variables macroeconómicas, sino más bien al efecto generado por los shocks vividos en el año pasado de la devaluación de las monedas de Chile y Brasil, y la crisis internacional. Mientras actualmente en la Argentina se está viviendo una apreciación del tipo de cambio real y un fuerte aumento en el ingreso de los argentinos, en este cuatrimestre el turismo emisivo experimentó una caída y el turismo doméstico experimentó un aumento.

CAPÍTULO V. PERSPECTIVAS PARA LOS PRÓXIMOS TRES CUATRIMESTRES (ABRIL 2010-ABRIL 2011)

V. 1. Introducción

Los análisis efectuados en el capítulo III, cuando se efectuó la comparación entre proyecciones y evolución real de las principales variables turísticas, y en el capítulo IV, cuando se analizó la evolución real de esas variables para el primer cuatrimestre (Enero-Abril), permitieron constatar las siguientes características generales acerca de la evolución de cada uno de los tres turismos en lo que va de este año.

El turismo doméstico está reflejando niveles de recuperación moderada con relación a las importantes caídas que denotó en 2009, originadas como se explicó, en la disminución que experimentó nuestro ingreso nacional en ese año. La recuperación es moderada en cuanto todavía no ha logrado superar los niveles alcanzados en el 2008.

El turismo receptivo manifiesta niveles de recuperación más altos de las caídas del 2009, que en este caso fueron originadas en la crisis internacional (ingreso mundial), en la pandemia, y en shocks cambiarios, particularmente con Chile y Brasil, que ya fueron analizados. A pesar que los niveles de recuperación aparecen como cuantitativamente más fuertes que para el turismo doméstico, ello se debe a que las caídas anteriores también fueron más fuertes, lo cual se corrobora en que los niveles para el primer cuatrimestre tampoco logran superar los alcanzados en el 2008.

El turismo emisor, por otro lado, si bien arroja variaciones positivas mucho menos importantes que los dos anteriores, ello se origina en el fuerte incremento hacia comienzos de 2009, con origen principalmente en el shock cambiario citado. De los tres turismos es el único para el cual los niveles actuales superan con claridad los niveles de 2008.

En lo que sigue, en primer lugar se definen las bases a través de las cuales CAT proyecta las variables turísticas hacia adelante. O sea, se define la evolución esperada de las tres variables macroeconómicas determinantes de esas variables, y la existencia o no de shocks circunstanciales que puede estar perturbando o no, las relaciones normales entre variables macroeconómicas y variables turísticas. En segundo lugar se presentan las perspectivas de CAT en el horizonte de los próximos tres cuatrimestres, o sea en el período abril 2010-abril 2011.

V.2. Variables macroeconómicas y shocks circunstanciales

Tal cual se estudió en detalle en el Informe Económico anterior de CAT, entre el 80% y el 90% de las tres variables turísticas (doméstico, receptivo y emisor), se explican con tres variables macroeconómicas: el Tipo de Cambio Real Multilateral, el Ingreso Nacional, y el Ingreso Mundial. Para delinear las perspectivas de cada uno de los tres turismos, lo primero que hay que hacer es proyectar para el mismo período de análisis (abril 2010-abril 2011) esas tres variables macro.

Con relación a la evolución de nuestro TCRM para los próximos doce meses es necesario proyectar esencialmente las siguientes 4 variables. Las proyecciones de este

informe son: inflación interna real⁴⁵ 23%, inflación internacional en dólares 3% (Desarrollados y Emergentes), devaluación nominal del peso 7%, y relaciones monetarias entre el dólar y el resto de monedas según Bloomberg. Esto implica una tasa de apreciación real de nuestro peso levemente mayor al 10% en el año proyectado.

Con relación a nuestra proyección de crecimiento del ingreso nacional la misma es de una tasa del 8%, y con respecto a la del ingreso mundial, incluyendo mundo desarrollado y mundo emergente, del 4,3%.

Con respecto a la existencia o no de shocks circunstanciales la situación es la siguiente. Para la proyección hacia un año, debe considerarse que básicamente han desaparecido las consecuencias en los puntos iniciales de referencia, del shock cambiario asociado a las fuertes devaluaciones de las monedas de Chile y de Brasil de comienzos de 2009. También básicamente han desaparecido las consecuencias de la crisis internacional de 2009, y en todo caso con relación a alguna consecuencia remanente, ello está incluido en la proyección del ingreso mundial especificada arriba. Han desaparecido los efectos pandemia, y para el primer cuatrimestre del período de proyección pueden considerarse como efectos de un cuasi-shock la excelente existencia de nieve para nuestra temporada invernal.

Con la anterior proyección de las tres variables macroeconómicas y con el supuesto de inexistencia de shocks perturbadores (con excepción al cuasi-shock citado) de las relaciones econométricas elaboradas en el informe anterior de CAT entre esas variables y las turísticas, delineamos las perspectivas para los tres turismos en los próximos 12 meses.

V.3. Perspectivas de crecimiento para los tres turismo en los siguientes tres cuatrimestres

V.3.1. Turismo doméstico

El crecimiento del ingreso nacional naturalmente favorece a este turismo. Según las relaciones econométricas obtenidas en el informe anterior de CAT, ello se concreta con una elasticidad aproximadamente unitaria, en cuanto a número de viajeros. Ello implica que por esa variable macroeconómica, este turismo tiene una potencialidad de crecimiento del 8%. Sin embargo, la evolución proyectada del TCRM actúa en su contra. Se ha estimado una elasticidad de 0,12 para esta variable, con lo cual por la misma este turismo tendría una potencialidad de caída del 1,2% (recordemos que se ha proyectado una baja -apreciación real- en el TCRM del 10%). Como resultado entonces de la acción conjunta de las dos variables, se está estimando una tasa anual de crecimiento para este turismo del 6,8%.

⁴⁵ O sea, que estimamos nuestra propia tasa de inflación doméstica.

V.3.2. Turismo receptivo

El crecimiento del ingreso mundial naturalmente favorece a este turismo. Según las relaciones econométricas obtenidas en el informe anterior de CAT, ello se concreta a través de una elasticidad algo menor a uno, de 0,80 en cuanto al número de no residentes que ingresan al país. Ello implica que por esa variable macroeconómica, este turismo tiene una potencialidad de crecimiento del 3,4% anual. Sin embargo, la evolución proyectada del TCRM también, al igual que para el doméstico, actúa en su contra. Se ha estimado una elasticidad de 0,18 para esta variable, con lo cual por la misma este turismo tendría una potencialidad de caída del 1,8% anual. Como resultado entonces de la acción conjunta de las dos variables, se está estimando una tasa anual de crecimiento para este turismo del 1,6%.

Debe recordarse aquí que la perspectiva anterior está definida para un horizonte de 12 meses. Con relación al segundo cuatrimestre de este año este turismo está circunstancialmente potenciado por el cuasi-shock indicado más arriba de una excelente temporada en nuestros centros de esquí.

V.3.3. Turismo emisor

Este turismo, al igual que el doméstico, resulta favorecido por el crecimiento del ingreso nacional. Según las relaciones econométricas obtenidas en el informe anterior de CAT, ello se concreta a través de una elasticidad de 0,88 en cuanto al número de los residentes que salen al exterior. Ello implica que por esa variable macroeconómica, este turismo tiene una potencialidad de crecimiento del 7% anual. Ahora bien, en este caso la evolución proyectada del TCRM, a diferencia de los dos turismos anteriores, también actúa a favor de este turismo. Se ha estimado una elasticidad de -0,27 para este variable, con lo cual por la misma este turismo tiene una potencialidad adicional de crecimiento del 2,7% anual (recuérdese que hemos proyectado una caída en el TCRM -apreciación real-). Como resultado entonces de la acción conjunta de las dos variables macroeconómicas, se está estimando una tasa anual de crecimiento para este turismo del 9,7%.

En la Tabla V.3 se presenta un resumen de las proyecciones realizadas para los tres tipos de turismo (doméstico, receptivo y emisor), y el movimiento que se espera que tengan las tres principales variables macroeconómicas que explican estos turismos.

Tabla V.3

Proyección de la tasa de crecimiento anual para los tres tipos de turismo y perspectivas de variables macroeconómicas

Abril 2010-Abril 2011/En porcentaje

	Dóístico	Receptivo	Emisor
Proyección anual	6,8	1,6	9,7
Ingreso Nacional	(+)		(+)
Ingreso Mundial		(+)	
TCRM	(-)	(-)	(+)

Fuente: Elaboración propia

BIBLIOGRAFIA

- [1] AFIP. 2009. *Anuario de Estadísticas Tributarias*
- [2] AFIP. 2009. *Informe de Recaudación*
- [3] Australian Bureau of Statistics. 2008. *Tourism Satellite Account, 2006-2007*.
- [4] Australian Bureau of Statistics. 2009. *Estadísticas varias*.
- [5] Cámara Argentina de Turismo. 2004. *Importancia de la Industria de Viajes y Turismo como Actividad Económica*. Informe elaborado por E. Amadasi, J. Busquets y E. O'Connor.
- [6] Cámara Argentina de Turismo. 2005. *Importancia de la Industria de Viajes y Turismo como Actividad Económica*. Informe de actualización. Documento preparado por J. Busquets y E. O'Connor.
- [7] Cámara Argentina de Turismo. 2006. *Importancia de la Industria de Viajes y Turismo como Actividad Económica*. 3º Informe. Documento preparado por J. Busquets y E. O'Connor.
- [8] Cámara Argentina de Turismo. 2007. *Informe sobre la importancia de la Industria de los Viajes y el Turismo*. 4º Informe. Documento preparado por J. Busquets, E. O'Connor y M.M. Harriague.
- [9] Cámara Argentina de Turismo. 2007. *Importancia de la actividad económica de la industria y viajes en Argentina*. 5º Informe. Documento preparado por A. Sturzenegger y N. Porto.
- [10] Cámara Argentina de Turismo. 2008. *Importancia de la actividad económica de la industria y viajes en Argentina*. 6º Informe. Documento preparado por A. Sturzenegger y N. Porto.
- [11] Centro de Economía Internacional (CEI). *Estadísticas Varias*
- [12] CEPAL. 2009. *Estadísticas de cuentas nacionales de Argentina*
- [13] Dirección Nacional de Cuentas Nacionales. INDEC. Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos de la Nación.
- [14] División de Estadística de Naciones Unidas. Organización Mundial del Turismo. 1994. *Recomendaciones sobre estadísticas del turismo*.
- [15] División de Estadística de Naciones Unidas. Organización Mundial del Turismo. 2008. *Recomendaciones sobre estadísticas del turismo*.
- [16] Ente de Turismo de la Ciudad de Buenos Aires. Junio 2010. *Observatorio turístico de la Ciudad de Buenos Aires N°6*.

- [17] Fondo Monetario Internacional (FMI). *Estadísticas Varias*
- [18] Fuente de Información privada. *Estadísticas varias de turismo de Puerto Iguazú.*
- [19] INDEC. 2003/2004. *Censo Nacional Económico.*
- [20] INDEC. 2001. *Censo Nacional de población, hogares y viviendas.*
- [21] INDEC - Secretaría de Turismo de la Nación. 2006. *Encuesta de Viajes y Turismo de los Hogares.*
- [22] INDEC. Estadísticas varias.
- [23] INDEC. 2003-2009. *Microdatos de la Encuesta Permanente de Hogares.*
- [24] INDEC-Secretaría de Turismo de la Nación. 2005-2009. *Encuesta de Turismo Internacional*
- [25] INDEC-Secretaría de Turismo de la Nación. 2007-2009. *Encuesta de Ocupación Hotelera.*
- [26] INDEC-Secretaría de Turismo de la Nación. 2005-2009. *Informe de turismo internacional- todas las vías de ingreso.*
- [27] INDEC-Secretaría de Turismo de la Nación. 2007-2010. *Informe de Prensa mensual de la Encuesta de Turismo Internacional. Enero. Febrero. Marzo. Abril.*
- [28] INDEC-Secretaría de Turismo de la Nación. 2007-2010. *Informe de Prensa mensual de la Encuesta de Ocupación Hotelera. Enero. Febrero. Marzo. Abril.*
- [29] INDEC-Secretaría de Turismo de la Nación. 2007-2010. *Informe mensual de transporte aéreo internacional. Enero. Febrero. Marzo. Abril.*
- [30] INDEC-Sector Externo. 1994-2009. *Estimaciones trimestrales y anuales del Balance de Pagos*
- [31] Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía de México y Secretaria de Turismo de México. 2009. *Metodología de la Cuenta Satélite de Turismo de México, 2003-2007.*
- [32] Instituto Nacional de Estadísticas y Geografía de México. *Estadísticas e informes varios.*
- [33] SECTUR. Dirección nacional de desarrollo turístico. Junio 2010. *Resumen ejecutivo, Informe de Estadística de Turismo.*
- [34] Organización Mundial del Turismo. 2009. *Barómetro del Turismo Internacional. Enero. Junio. Octubre*

- [35] Organización Mundial del Turismo. 2010. *Barómetro del Turismo Internacional. Junio.*
- [36] Organización Mundial del Turismo. 2008. “*Tourism Satellite Account: Recommended Methodological Framework 2008*”, Luxembourg, Madrid, New York, Paris, 2008.
- [37] Oxford Economics y World Travel & Tourism Council. 2009. “*Methodology for Producing the 2009 WTTC/OE Travel & Tourism Economic Impact Research*”
- [38] World Travel & Tourism Council. 2008-2010. *Tourism Research. Country Report. Regional Reports*

Páginas de internet

www.bariлоche.gov.ar, página oficial de la Secretaría de Turismo de San Carlos de Bariloche. Estadísticas varias

www.estadistica.sanluis.gov.ar, página oficial de la Secretaría de Turismo de San Luis. Estadísticas varias

www.pinamar.gov.ar; página oficial de la Secretaría de Turismo de Pinamar. Estadísticas varias

www.madryn.gov.ar, página oficial de la Secretaría de Turismo de Puerto Madryn. Estadísticas varias

www.turismoushuaia.com, página oficial de la Secretaría de Turismo de Ushuaia. Estadísticas varias