Cámara Argentina de Turismo

INFORME ECONÓMICO CUATRIMESTRAL SOBRE LA ACTIVIDAD DE VIAJES Y TURISMO

Noviembre 2010 / 2º Informe

Documento preparado por:

Director:
Dr. Adolfo Sturzenegger

Asesora:
Dra. Natalia Porto

Investigadora:
Lic. Natalia Espinola

La Cámara Argentina de Turismo está integrada por las siguientes Entidades Miembros:

Índice

Resumen Ejecutivo 3

Capítulo I. Análisis cuatrimestral: mayo-agosto 2010 14

I.1. El turismo internacional en el mundo a nivel Global y regional para el segundo cuatrimestre del 2010. Comparación interanual con año 2009 y año 2008. Perspectivas para todo el año 2010 y 2011. 15
I.2. El turismo en Argentina 19
I.2.1. Evolución y análisis económico 19
I.2.1.1. Turismo emisivo 20
I.2.1.2. Turismo Receptivo 31
I.2.1.3. Saldo Turístico 45
I.2.1.4. Turismo Doméstico 46
I.2.2. Perspectivas para los siguientes tres cuatrimestres (septiembre 2010- agosto 2011) 57
I.2.2.1. Introducción 57
I.2.2.2. Turismo doméstico 59
I.2.2.3.Turismo emisivo 60
I.2.2.4. Turismo receptivo 61

Capítulo II. Proyecciones 2011-2012 63

II.1. Introducción 63
II.2. Modelización y predicción de la demanda de turismo: una revisión de la literatura reciente 64
II.3. Especificación del modelo y resultados 67
II.3.1. Especificación del modelo 67
II.3.2. Resultados para el turismo doméstico a nivel nacional y por destino 70
II.3.3. Resultados para el turismo emisivo a nivel nacional y por destino 78
II.3.4. Resultados para el turismo receptivo a nivel nacional y por origen 83
II.4. Proyecciones 2011-2012 a nivel nacional y a nivel desagregado 89
II.4.1 Introducción 89
II.4.2 Proyección de las variables macroeconómicas 90
II.4.3. Proyecciones a dos años de los tres tipos de turismo y análisis de los resultados 95
II.4.3.1 Turismo doméstico 95
II.4.3.2 Turismo emisivo 98
II.4.3.3 Turismo receptivo 101

Bibliografía 104

Resumen Ejecutivo

Introducción

Este es el segundo **Informe Económico Cuatrimestral sobre la Actividad de Viajes y Turismo** que elabora la Cámara Argentina de Turismo (CAT). Estos dos trabajos suceden a los seis Informes Económicos Anuales sobre la Actividad de Viajes y Turismo publicados entre el año 2004 y el año 2009.

La transición desde los informes anuales a los cuatrimestrales, llevó a la CAT a estructurar estos últimos de tal forma que cada uno de ellos contenga dos partes diferentes:

- ***Cuatrimestral,*** donde se analiza la *evolución* de las variables turísticas para el cuatrimestre que antecede a cada informe, y donde se definen las *perspectivas* de esas variables para los tres cuatrimestres siguientes. Esta parte es el contenido del Capítulo I del presente informe.
- ***Anual,*** donde se van rotando los temas que se analizan. En este segundo informe el *tema* es el de *Proyecciones de las Variables Turísticas 2011-2012*. Esta parte es el contenido del Capítulo II.

Parte cuatrimestral

Esta parte consta de dos secciones. En la primera, se analiza la *evolución* del turismo en el segundo cuatrimestre del año. En la segunda, se definen las *perspectivas* para los tres cuatrimestres siguientes al analizado.

➢ Evolución en el segundo cuatrimestre

El análisis de la evolución de los tres tipos de turismo - doméstico, receptivo y emisivo -, confirma una conclusión importante del informe cuatrimestral anterior, lo cual es que para depurar

correctamente como está evolucionando el turismo en sentido *sostenible*, es necesario realizar una separación cuidadosa entre los factores que **tendencialmente** están actuando, de los factores que sólo **circunstancialmente** lo están haciendo. De no hacer tal separación, se van a observar los movimientos de las variables turísticas sólo en el corto plazo, y entonces las conclusiones que se extraigan no serán adecuadamente representativas de los movimientos sostenibles y tendenciales del turismo, pudiendo llevar al sector a decisiones públicas y/o privadas que en el largo plazo pueden ser incorrectas.

El análisis indica claramente que el año 2009 estuvo impregnado de tres hechos circunstanciales de gran entidad para nuestro turismo: la crisis económica internacional, la pandemia de gripe A, y los shocks cambiarios devaluatorios que, en especial, experimentaron el real y el peso chileno. Si bien estos tres shocks hoy han desaparecido, al considerar la evolución del cuatrimestre se hace necesario **liberar** la información de los efectos de esos shocks. Sin duda que la forma más simple y correcta de hacerlo, es la de establecer comparaciones con los valores obtenidos en el año 2008, en donde no actuaron los factores circunstanciales citados.

○ Turismo doméstico

Según la Encuesta de Ocupación Hotelera (EOH), en el segundo cuatrimestre de este año, el movimiento de viajeros residentes aumentó un **15,5%** con relación al mismo período del año 2009. Sin embargo, resulta claro que tan elevada tasa de crecimiento de este turismo no está reflejando movimientos tendenciales o sostenibles, ya que la misma se origina en los bajos niveles que alcanzó este turismo en el mismo cuatrimestre del 2009 a causa de la acción negativa de los factores circunstanciales ya citados. Utilizando la misma encuesta, si la comparación se hace con el segundo cuatrimestre del 2008, donde esos factores no existían, el aumento resulta ser en dos años de tan sólo el **1,7%.** En otras palabras, es indudable que si se pensara que hoy este turismo está creciendo sosteniblemente a una tasa muy alta, se estaría equivocando. La evolución de largo plazo del mismo está alrededor de una tasa mucho más baja, tal cual surge de la comparación con una base liberada de efectos circunstanciales.

Sin embargo, existen destinos que también liberados de los factores circunstanciales muestran una excelente performance. Así, comparando con el año 2008 encontramos para tres de los destinos analizados los siguientes resultados de crecimiento:

- Iguazú, **36,6%**
- Puerto Madryn y Península Valdés, **19,5%**
- Bariloche, Angostura, y SMA, **13,9%**

Turismo receptivo

Según la Encuesta de Turismo Internacional (ETI) y la EOH, registrando todas las vías de ingreso, en el segundo cuatrimestre con relación al mismo período del año 2009, se registró un aumento del **48,7%** en las llegadas de no residentes, y del **48,6%** en los ingresos de divisas. Sucede aquí una situación similar a la analizada con relación al turismo doméstico. Observando la misma encuesta pero tomando como base el año 2008, los aumentos son del **8,5%** y del **5,2%,** respectivamente. Es indudable que son estos últimos valores los que dan la idea de lo que realmente está pasando con el turismo receptivo en cuanto a variaciones efectivamente sostenibles.

Turismo emisivo

En cuanto a este turismo, tomando la ETI todas las vías de ingreso, y comparando el segundo trimestre del año 2010 con el mismo período del año anterior, se registra un crecimiento del **5,5%** en el número de salidas al exterior. Sin embargo, al igual que en el caso de los dos turismos anteriores, la simple comparación con el año anterior lleva a un resultado engañoso acerca de los movimientos sostenibles del turismo emisivo. Ahora bien, en este caso a diferencia de los dos anteriores, ese registro está subestimando el fuerte crecimiento sostenible de este turismo. Es que de nuevo actuaron fuertes efectos circunstanciales en el período base de comparación, el año 2009. Para este turismo el factor circunstancial más predominante fueron los shocks devaluatorios de Brasil y de Chile. En virtud de los mismos, las salidas hacia esos dos países aumentaron mucho en la primera mitad del 2009. O sea, que a pesar de la difícil situación general, interna e internacional, nuestro turismo emisivo limítrofe aumentó en forma significativa en ese año. Esos shocks hoy desaparecieron, y sin embargo, a pesar de esos aumentos, este turismo volvió a

aumentar en el año 2010. Esto quiere decir que los movimientos tendenciales son claramente mayores a aquel 5,5%, lo cual se comprueba comparando con el año 2008 que arroja un crecimiento del **17,5%.**

➢ Perspectivas para los tres cuatrimestres siguientes

En esta sección se definen perspectivas de corto plazo para los movimientos de los tres turismos. Las proyecciones de mediano plazo, años 2011 y 2012, se desarrollan en la parte anual de este Informe.

Estas perspectivas se limitan a los movimientos físicos de cada uno de los tres turismos, y no a los movimientos monetarios. También estas perspectivas se limitan a los movimientos totales de los tres tipos de turismo. O sea, que no se definen perspectivas por destino u origen de cada turismo. Una excepción es que para el receptivo se elaboran perspectivas para limítrofes y no limítrofes.

En correspondencia con lo analizado en la sección anterior, y en otras partes del Informe, se definen perspectivas de los movimientos tendenciales o sostenibles de las variables. En tal sentido, la aproximación metodológica para elaborarlas es la misma que se aplica en todo el informe; esto es, se pronostica la evolución de las variables macroeconómicas incidentes en cada tipo de turismo para el período de proyección, se le aplica a cada uno de estos pronósticos las relaciones entre esas variables y las turísticas obtenidas econométricamente, y por último se define cuantitativamente la perspectiva correspondiente a cada turismo.

○ Turismo doméstico

En el Capítulo II se presentan las proyecciones de las variables macroeconómicas para los próximos dos años. Estas para ser utilizadas en estas perspectivas deben adecuarse al plazo más corto de las mismas. Esta adecuación arroja un crecimiento del PBI del 7% y una apreciación cambiaria del 11,3%. Con estas dos proyecciones se estima que las perspectivas de crecimiento para el turismo doméstico son del **2,8%** anual, o sea **crecimiento a tasa baja.**

Dos acotaciones son las siguientes. Primero, dada la metodología aplicada, esta perspectiva podría estar subestimando el verdadero crecimiento a lograr, debido a que nuestras estimaciones no están contemplando el probable impacto positivo asociado al nuevo factor circunstancial, feriados puentes y largos. Segundo, la tasa proyectada, tal cual se indicó, se refiere sólo a movimientos físicos de viajeros. Si se hubiera podido definir perspectivas para la evolución del gasto en este turismo, la tasa hubiera resultado mayor.

Turismo emisivo

Para este turismo juegan las mismas dos variables macroeconómicas que para el turismo doméstico, o sea, el PBI y el TCRM. Sin embargo, mientras que un mayor PBI tracciona hacia arriba tanto al doméstico como al emisivo, la apreciación del TCRM mientras tracciona hacia abajo al doméstico, lo hace hacia arriba en cuanto al emisivo. Esto es, que para este turismo las dos variables empujan hacia arriba, estimando para el corto plazo una tasa de crecimiento del **9,6%,** o sea **crecimiento a tasa muy alta.** También en este caso, tal tasa de crecimiento sería mayor si estuviera referida a gasto por este turismo.

Turismo receptivo

Para este turismo, por razones que se explican en el Capítulo II, no se pudo establecer relaciones entre sus movimientos totales y las variables macroeconómicas incidentes. Sin embargo, se pudieron efectuar estimaciones separadas para 5 regiones de origen de nuestro turismo receptivo, Brasil, Chile y Uruguay (grupo limítrofe), EEUU y Europa (grupo no limítrofe). En este caso las variables macroeconómicas son los PBI de cada origen, y los TCRB entre nuestra moneda y la de cada país.

Los resultados son los siguientes. En cuanto al grupo limítrofe experimentaría una tasa de crecimiento negativa, **-0,45%,** y en cuanto al no limítrofe una tasa positiva de **3,36%.** Esta diferencia se explica por la alta sensibilidad negativa del grupo limítrofe a nuestra apreciación cambiaria. Sin embargo, debe recordarse que estos resultados no tienen en cuenta la posible

acción de otras variables importantes que han resultado excluidas por su difícil cuantificación, como por ejemplo la acción de promoción turística. Tomando las 5 regiones de origen en conjunto, el crecimiento sería de sólo el **1,0%**, o sea **crecimiento a tasa muy baja.**

Una acotación importante para este turismo, es que mientras la apreciación cambiaria tracciona negativamente sobre el número de entradas físicas, tracciona en sentido positivo en cuanto a los ingresos de divisas, dado que esa apreciación encarece el turismo en Argentina. Por ello, la tasa de crecimiento hubiera resultado mucho más alta si se tratara de definir perspectivas en cuanto a ingresos de divisas por este turismo.

Parte anual

➢ Proyecciones 2011-2012

El Capítulo II de este Informe, la parte *anual* del mismo, está dedicado a elaborar las proyecciones 2011-2012 para los tres tipos de turismo. Se comienza repasando la literatura internacional sobre el tema, reconociendo la existencia de dos metodologías principales para proyectar variables turísticas: modelos de serie de tiempo (no causales), y modelos de causalidad econométrica. Se decidió utilizar en este informe el segundo de los enfoques, porque el mismo permite, además de elaborar proyecciones, entender las relaciones de causalidad entre la economía y el turismo, lo cual termina siendo de gran importancia tanto para la investigación académica como para fundamentar decisiones de política turística a emprender tanto por el sector público como privado.

El enfoque utilizado tiene tres pasos principales: **i.** Estimar estadísticamente un conjunto de regresiones que indican como diferentes variables económicas explican las variables turísticas; **ii.** Proyección para el período de análisis del valor de las variables explicativas; y **iii.** Estimar los valores proyectados para las variables turísticas. En lo que sigue se comentan brevemente esos tres pasos.

○ Estimación de las regresiones

La primera tarea consistió en definir las variables turísticas a explicar. Se definieron variables físicas como llegadas, pernoctaciones o salidas de viajeros según cada tipo de turismo, y también se definieron variables monetarias para el turismo internacional, como ingresos y egresos de divisas.

Las variables turísticas explicadas fueron totales o desagregadas (regionales). Para esto último se definieron 5 regiones: Brasil, Chile, Uruguay, EEUU y Europa. Las mismas representan en Argentina más del 80% del receptivo, y casi el 90% del emisivo. En la mayoría de las regresiones se utilizaron datos trimestrales, aun cuando en algún caso se usaron datos anuales.

En cuanto a las variables explicativas, las dos más determinantes fueron el ingreso nacional (PBI), y el precio del turismo (TCRM). Sin embargo, para el receptivo cuya demanda de turismo se genera en el exterior, se utilizaron como variables explicativas el PBI de cada región externa y los TCRB con cada una de ellas. Se usaron también dos tipos de variables de control como dummies estacionales, y dummies por factores circunstanciales, crisis interna del 2002 y crisis internacional del 2009.

Los resultados fueron estadísticamente muy buenos, y para las regresiones efectivamente utilizadas en las proyecciones, los coeficientes de las variables explicativas, casi en su totalidad, fueron significativos a niveles de confianza del 1%.

○ Proyección del marco macroeconómico para el período de análisis

El segundo paso fue proyectar el valor de las variables explicativas para el período de análisis. Esencialmente, proyectar para 2011 y 2012 los valores del PBI y del TCRM.

Con relación al crecimiento del PBI, este Informe proyecta el **9%** para este año, y el **6%** para los dos años siguientes. Se estima que los principales *drivers* hacia el crecimiento que hoy están

actuando se sostendrán para el 2011 y 2012, estimando sin embargo para estos dos años un crecimiento menor por la quita del efecto rebote que contiene la tasa del 9%.

En cuanto al TCRM se proyecta una fuerte apreciación real del **12,5%** para el año 2011, y una menor del **6%** para el año 2012. El valor del TCRM sería de **2,04**[1] a fines de este año, de **1,785** a fines de 2011, y de **1,68** a fines de 2012. Estos valores se asocian a los siguientes supuestos: valores nominales del peso/dólar de **4,02** al 31/12/10, **4,26** al 31/12/11, y **4,52** al 31/12/12; esto es, una devaluación nominal anual del 6%; inflación anual, **24,5%** 2010, **20%** 2011, y **16%** 2012; inflación internacional multilateralmente ponderada, **3%**; y finalmente, apreciación nominal del dólar del **4%** con relación al real, y de **6%** con relación al euro sólo en el 2011.

Las razones para estimar un descenso en las tasas de inflación son cuatro: **i.** mayor preocupación gubernamental por la existencia de inflación alta; **ii.** establecimiento de un acuerdo social precios-salarios moderador de la fuerte inercia salarial; **iii.** convencimiento gubernamental que para el éxito de tal acuerdo, el mismo debe complementarse con medidas fiscales, monetarias y tributarias, estabilizadoras; y **iv.** este informe proyecta menor inflación importada para el 2011 que para el 2010.

○ Proyecciones 2011-2012

Las proyecciones que siguen están condicionadas por dos circunstancias: una, que el marco macroeconómico proyectado según el punto anterior razonablemente se cumpla; otra, que en la evolución de las variables turísticas no aparezcan factores circunstanciales. Dentro de estos dos condicionamientos, las proyecciones son,

[1] Naturalmente medido por la inflación real.

- ## Turismo doméstico

En cuanto a *llegadas de turistas residentes* a los diferentes destinos nacionales,

Crecimiento alto 2010, **6%.**

Crecimiento bajo 2011, **1,6%.**

Crecimiento medio 2012, **3,5%.**

El mayor crecimiento del 2012 con relación al 2011 se origina en la menor apreciación real del peso en aquel año. Las tasas para los dos años próximos pueden ser una subestimación del crecimiento dado el esperado impacto positivo sobre este turismo de la nueva regulación de feriados puentes y largos.

- ## Turismo emisivo

En cuanto a *salidas de residentes* hacia los diferentes destinos externos,

Crecimiento muy alto 2010, **9,8%.**

Crecimiento muy alto, 2011, **9,1%.**

Crecimiento alto 2012, **7%.**

En cuanto a *egresos de divisas* originados en esas salidas,

Crecimiento muy alto 2010, **14,8%.**

Crecimiento muy alto 2011, **14,6%.**

Crecimiento muy alto 2012, **10,8%.**

- ## Turismo receptivo

En cuanto a *llegadas de no residentes* desde los 5 orígenes externos,

Crecimiento bajo 2010, **2,03%.**

Crecimiento bajo 2011, **0,37%.**

Crecimiento bajo 2012, **1,53%.**

La tasa de crecimiento para 2010 es, como se indicó, de carácter tendencial, o sea liberada de factores circunstanciales, y por ello el crecimiento *observado* 2010/2009 debería resultar mayor al proyectado. El crecimiento bajo en 2011 y 2012 se debe al comportamiento de los orígenes limítrofes (Brasil, Chile, Uruguay) muy sensibles a la fuerte apreciación real del peso. Sin embargo, como se mencionó anteriormente, debe recordarse que estos resultados están condicionados a la metodología utilizada en el Informe. En otras palabras, no tienen en cuenta el posible efecto positivo de otras variables importantes que han resultado excluidas por su difícil cuantificación, como por ejemplo la acción de promoción turística. El comportamiento de llegadas desde los orígenes no limítrofes (EEUU y Europa) es de crecimiento medio ya que los mismos son insensibles a esa apreciación.

En cuanto a *ingresos de divisas*

Crecimiento alto 2010, **13,08%.**

Crecimiento alto 2011, **13,03%.**

Crecimiento alto 2012, **9,30%.**

Es interesante observar como para el mismo turismo existe un movimiento tan disímil entre llegadas físicas e ingreso de divisas. Tal diferencia, como se ha indicado en varias oportunidades en nuestros informes económicos, se origina en el impacto opuesto que tiene la apreciación real sobre una y otra variable. Tal apreciación debilita las entradas de turistas, pero aumenta los ingresos que origina este turismo por el encarecimiento en dólares que el mismo experimenta con esa apreciación.

○ Proyecciones y balance turístico

Las proyecciones anteriores, en cuanto a nuestro turismo internacional, señalan para los próximos dos años un crecimiento más elevado del turismo emisivo que del receptivo. Ello implica que nuestra balanza turística arrojará saldos menos favorables, tanto en cuanto al movimiento internacional de viajeros como en cuanto al balance de divisas.

En números, se ha estimado que la situación proyectada arrojaría un déficit de viajeros expresado en miles de: **-674** en 2010, **-1.019** en 2011, y **-1.257** en 2012. Con relación al déficit de divisas proyectado, la situación en millones de dólares sería: **-534** en 2010, **-653** en 2011, y **-747** en 2012.

Esta situación no debería ser motivo de una preocupación mayor ni para el sector ni para el país, por dos razones: **i.** Hoy es innegable que Argentina crece *más* que el mundo, y en estos casos es esperable que sus importaciones aumenten más que sus exportaciones, incluyendo al turismo. Son resultados naturalmente asociados al fuerte crecimiento económico del país. **ii.** Como puede verse en las proyecciones, si bien en viajeros el déficit claramente se acentúa, el saldo negativo en divisas sólo se modifica levemente.

Capítulo I

Análisis cuatrimestral: mayo-agosto 2010

En este Capítulo se presenta el análisis cuatrimestral, en este caso del segundo cuatrimestre del año, acerca de la evolución de los tres tipos de turismo en Argentina: receptivo, emisivo y doméstico. Es un punto importante en el análisis económico de este capítulo tratar de dilucidar y explicar si los resultados que arroja esa evolución se deben a eventos circunstanciales o excepcionales -ocurridos en el periodo base de comparación o en el periodo analizado-, o se deben a hechos normales y tendenciales, propios del comportamiento esperable de las variables turísticas . También se intenta comprender la relación de cada tipo de turismo con el contexto social y económico. Luego de observar el comportamiento de esas variables y sus relaciones con las variables macroeconómicas, se puede utilizar tal información para obtener las perspectivas de los niveles de actividad de cada uno de los tres tipos de turismo para los próximos tres cuatrimestres. A su vez, se hace una breve referencia del turismo internacional en el mundo, tanto a nivel global como regional, analizando la evolución en términos de llegadas de turistas para el segundo cuatrimestre del año 2010, en base a información provista por la Organización Mundial del turismo (OMT), y se describen las perspectivas del turismo a nivel mundial y regional para todo el año 2010.

La estructura del capítulo es la siguiente. En la sección I.1 se presenta una breve descripción de las llegadas mundiales por turismo receptivo a nivel global y regional para el segundo cuatrimestre del año 2009 y 2010, y las perspectivas para todo el año 2010, según los datos otorgados por la OMT. En la sección I.2 se presenta la evolución de los tres tipos de turismo para el segundo cuatrimestre del año 2010, utilizando los mismos criterios de análisis de información que en el informe anterior, de manera de lograr la mejor calidad e interpretación de los resultados. Se realiza una comparación interanual con el año 2009 y 2008, para observar la recuperación a los acontecimientos transitorios vividos el año pasado y poder detectar si se encuentran en una senda de crecimiento. Se trata además de explicar las relaciones entre cada tipo de turismo y el contexto

económico y social. Principalmente la relación que existe con el ingreso nacional o mundial (según se trate de turismo nacional o receptivo, respectivamente) y el precio relativo del turismo, aproximado por el tipo de cambio real multilateral. Finalmente, en la sección I.3 se elaboran las perspectivas para los próximos tres cuatrimestres.

I.1. El turismo internacional en el mundo a nivel Global y regional para el segundo cuatrimestre del 2010. Comparación interanual con año 2009 y año 2008. Perspectivas para todo el año 2010 y 2011.

De acuerdo a la OMT, la cantidad de llegadas de turistas internacionales a nivel mundial presentó un crecimiento del 8% en el segundo cuatrimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. Este resultado muestra claramente la continua recuperación del turismo ante los valores negativos del año 2009, que presentó una caída del 6,2% en ese mismo periodo, a causa de la crisis económica y financiera internacional. Analizando las tendencias de crecimiento mensual desde el inicio del año, se observa que el mayor incremento se presentó en el mes de mayo (11%), este resultado se debe a que fue uno de los meses más golpeados por los eventos vividos el año anterior, junto con los meses de febrero y marzo. En cambio, el mes de abril mostró una merma en el crecimiento del 3%, a causa de la nube de cenizas provocada por la erupción del volcán en Islandia, que afectó gravemente a la demanda de turismo con el cierre de los aeropuertos. También se observa en el mes de agosto una ligera desaceleración (5%) debido, en parte, al impacto del Ramadán en Medio Oriente. Exceptuando estos dos hechos, las tasas de crecimiento mensual han mostrado un mayor desempeño que el promedio total del 7% en los primeros ocho meses transcurridos del año 2010. A su vez, la mejora parece acentuarse más en las economías emergentes (8,8%) que en las economías avanzadas (7,2%).

La recuperación fue buena en todas las regiones del mundo aunque de manera desigual. Asia y el Pacífico están experimentando un repunte muy dinámico, ya que esta región fue temprana y severamente afectada por la crisis económica internacional vivida en el año 2009, presentando un incremento del 16,8% en el segundo cuatrimestre del año 2010. En el caso de Medio Oriente, la desaceleración de las tasas de crecimiento mensual se explica por dos razones. Por un lado, se debe a que el nivel base de comparación ha ido aumentando, el mayor impacto sufrido por los

acontecimientos vividos en el año 2009 ocurrió en el mes de enero (-40%), pero fue disminuyendo hasta llegar a mediado de año con valores positivos. Por otro lado, el mencionado impacto del Ramadán que generó una caída de la demanda de turismo del 4,6% en el mes de agosto. Un punto importante a destacar es el crecimiento constante en el continente africano (12% para el segundo cuatrimestre del 2010), siendo la única región que no fue afectada por la crisis y que a la vez se vio altamente beneficiada por la Copa Mundial de Fútbol FIFA con sede en Sudáfrica que se llevó a cabo en junio del presente año, con un incremento del 21% en la cantidad de llegadas en dicho mes. Las Américas experimentaron un crecimiento del 12% en el segundo cuatrimestre del año, siendo las subregiones de América Central y América del Norte las que presentaron el mayor crecimiento, del 14%. América del Sur también muestra una excelente performance (11%), en cambio a la subregión del Caribe le está costando la recuperación (2,5%). En cuanto a Europa, presenta el crecimiento más débil de todas las regiones, del 4%. Varias de las regiones de Europa están luchando por recuperarse no sólo de la crisis económica internacional sino también de la caída de la demanda de turismo debido al mencionado acontecimiento vivido en el mes de abril a causa de la nube de cenizas provocada por la erupción del volcán en Islandia. Toda esta información se observa claramente en la Tabla I.1.1.

El notable crecimiento que se ha analizado anteriormente tanto a nivel mundial como regional debe ser tomado con cautela, ya que se está utilizando como nivel base de comparación un año que presentó un evento circunstancial que afectó notablemente al turismo. Para liberar los movimientos de la actividad de los shocks vividos en el año anterior, se realizan las comparaciones con los valores pre-crisis, es decir con los del año 2008. De acuerdo a la OMT, la cantidad de llegadas a nivel mundial se ha incrementado en 1 millón en los primeros 8 meses del año. A nivel regional, Asia y el Pacífico (8%), África (16%) y Medio Oriente (3%) son las que se encuentran en la senda de crecimiento. Las Américas (0%) se encuentran en los mismos niveles que en el año 2008, mientras que Europa sigue mostrando un déficit (-4%).

Según la OMT, los ingresos por turismo internacional a nivel mundial si bien han crecido notablemente en la primera mitad del año, entre el 5% y el 6% en términos reales, lo han hecho a una menor tasa que la observada para la cantidad de llegadas (7%) en el mismo periodo; este dato está basado en la información disponible de 96 países a mitad de año cuyos ingresos en total

representan más del 90% del total mundial. El menor crecimiento en ingresos comparado al de la cantidad de llegadas se puede explicar por las siguientes razones. Por un lado, durante la reciente crisis económica la demanda de turismo internacional fue direccionada hacia destinos más cercanos del hogar, más baratos, por periodos más cortos; produciendo un mayor impacto en la cantidad de ingresos que en las llegadas. Por otro lado, las expectativas por parte del sector privado de una prolongación de la crisis hacia el año 2010 generaron que se revean o negocien estrategias de bajas de precio para mantener atractivos los destinos. Además, también se debe al rápido crecimiento en los volúmenes en países emergentes en relación a los países avanzados debido a la competitividad en precios. Esto evidencia lo que se ha mencionado repetidamente en los informes anteriores, los ingresos en turismo son más sensibles a los ciclos económicos que la cantidad de llegadas, por lo tanto ante eventos adversos como el vivido en el año 2009, el impacto en los ingresos suele ser más fuerte y persistente.

Tabla I.1.1.
Variación interanual de la cantidad de llegadas de turistas internacionales por regiones **I y II Cuatrimestre de 2009 y 2010**/ En porcentaje

Periodo	Mundo	Europa	Asia y Pacífico	América	Africa	Medio Oriente
I Cuatrimestre 2009	**-8,4**	**-10,4**	**-6,1**	**-5,4**	**3,1**	**-18,1**
Enero	-7,8	-7,4	-5,2	-1,0	5,9	-39,5
Febrero	-10,3	-13,2	-10,9	-4,9	2,3	-12,9
Marzo	-13,3	-18,1	-7,1	-12,4	-4,5	-10,0
Abril	-2,3	-3,3	-1,2	-2,0	9,0	-6,6
II Cuatrimestre 2009	**-6,2**	**-7,3**	**-4,8**	**-9,0**	**3,5**	**2,8**
Mayo	-10,6	-11,8	-10,0	-11,9	4,6	-8,7
Junio	-7,3	-8,3	-7,4	-11,4	3,6	7,3
Julio	-3,3	-4,0	-5,2	-6,3	5,7	11,0
Agosto	-3,4	-5,1	3,5	-6,4	0,2	1,6
I Cuatrimestre 2010	**6,6**	**0,2**	**12,0**	**6,0**	**7,0**	**32,8**
Enero	6,3	0,1	10,0	3,8	9,6	36,6
Febrero	7,9	0,2	15,4	7,9	7,2	31,9
Marzo	9,7	4,0	13,6	9,4	9,1	34,3
Abril	3,2	-2,6	9,3	3,1	2,4	29,1
II Cuatrimestre 2010	**8,0**	**4,0**	**16,8**	**12,0**	**12,0**	**11,4**
Mayo	10,7	5,8	18,2	14,3	11,6	25,8
Junio	9,3	4,2	20,0	11,6	21,3	14,8
Julio	7,0	3,2	17,7	10,5	10,4	9,7
Agosto	5,0	2,8	11,3	11,4	4,6	-4,6

Fuente: OMT

A principio de año la OMT publicó sus primeras perspectivas del turismo a nivel mundial, calculando que en el año 2010 la cantidad de llegadas internacionales mostraría una tasa de crecimiento entre el 3% y el 4%. Luego de observar el notable crecimiento que ha experimentado el turismo entre enero y agosto del presente año, la OMT ha vuelto a recalcular las perspectivas con un panorama más optimista; se espera que la cantidad de llegadas de turistas internacionales presente un incremento entre un 5% y 6% para todo el año 2010. Si bien se espera que la actividad turística siga creciendo en lo que resta del año, en parte debido al entusiasmo de viajar de los mercados emergentes a causa de su notable crecimiento económico y, la recuperación de los mercados establecidos, principalmente Japón y Europa Occidental; se espera para los próximos cuatro meses una merma en el crecimiento, principalmente debido al incremento que comenzó a experimentarse en el último cuatrimestre del año 2009, que aumenta el nivel de comparación. A nivel regional se espera que el turismo en todas las regiones se encuentre en la senda de crecimiento al finalizar el año, excepto Europa. África no fue afectado por la crisis; Asia y el Pacifico y, Medio Oriente han mostrado una rápida recuperación. Las Américas pueden llegar a terminar el año con niveles ligeramente mayores a los valores pre-crisis; mientras que Europa todavía se encuentra en la senda de recuperación. En la Tabla I.1.2 se presenta las nuevas perspectivas que publicó la OMT respecto al presente año a nivel mundial como regional.

Tabla I.1.2.
Perspectivas de crecimiento de las llegadas de turistas Internacionales para 2010, por regiones
En porcentaje

Regiones	Var. i. a.
Mundo	5% y 6%
Europa	1% y 3%
Asia y Pacífico	9% y 11%
América	4% y 6%
Africa	6% y 8%
Medio Oriente	10% y 12%

Fuente: OMT

I.2. El turismo en Argentina

I.2.1. Evolución y análisis económico

La evolución de la actividad económica de viajes y turismo en sus tres formas se analiza respetando los criterios definidos en el informe anterior sobre las fuentes de información a utilizar, con el fin de lograr la mejor calidad e interpretación de los resultados. A continuación se menciona brevemente esta selección:

- Para el turismo emisivo se utilizan los datos de la ETI todas las vías de ingreso[2] y, la ETI con datos del aeropuerto de Ezeiza y el aeroparque Jorge Newbery.
- Para el turismo receptivo se utiliza la ETI todas las vías de ingreso, la EOH y la ETI con datos del aeropuerto de Ezeiza y el aeroparque Jorge Newbery.
- Por último, para el turismo doméstico se utiliza la EOH y la información disponible de fuentes locales. [3]

Para el análisis de la evolución de la demanda de turismo en cualquiera de sus formas, es necesario tener presente el comportamiento de las principales variables macroeconómicas u otras variables que pueden afectar la actividad, y así analizar si la variación experimentada por las variables turísticas es tendencial, o sólo es debido a un evento circunstancial ocurrido en la base de comparación o en el periodo analizado. Si la causa de la variación es tendencial o circunstancial, es un factor de suma importancia para las decisiones por parte de los participantes en el sector turístico. Debido a que el 2009 fue un año con cambios transitorios, las variaciones se analizan no sólo con este año sino también con el año 2008.

[2] Si bien los informes económicos de la CAT están enfocados en el análisis cuatrimestral, se insiste en analizar la ETI todas las vías debido a que es la única encuesta que muestra los movimientos turísticos totales, presentando mayor información y más completa, que las demás encuestas.
[3] En la sección IV.1 del informe anterior se realiza un análisis bien detallado de los motivos de la selección de las fuentes de información a utilizar en los informes y para cada uno de los tipos de turismo.

I.2.1.1. Turismo emisivo

I.2.1.1.a. Salidas y gastos

Tabla I.2.1.1.a.1
Cantidad de salidas y egresos económicos de turistas residentes al exterior, y variación interanual
II Trimestre 2008, 2009 y 2010/ En cantidades y en millones de dólares

Periodo	Salidas		Egresos Económicos	
	Personas	Var %	Millones de U$S	Var %
II Trimestre 2008	909.680	3,5	942	15,3
II Trimestre 2009	1.012.848	11,3	808	-14,2
II Trimestre 2010	1.068.726	5,5	1.029	27,3

Fuente: Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR

En la Tabla I.2.1.1.a.1 se observa la cantidad de salidas y egresos de divisas de turistas residentes al exterior. De acuerdo a los datos del Informe de Turismo Internacional (todas las vías de ingreso) del Ministerio de Turismo de la Nación (MINTUR), la cantidad de salidas de turistas argentinos al exterior experimentó un aumento interanual de 5,52 puntos porcentuales para el segundo trimestre del año 2010, comparado con el mismo trimestre del año anterior. Si bien parte de este incremento es en respuesta a la evolución de las variables macroeconómicas, un ingreso nacional en recuperación y un tipo de cambio real apreciándose; también se encuentra influenciado por los eventos circunstanciales ocurridos en el año 2009, en especial el shock cambiario devaluatorio de Brasil y Chile. Como se mencionó en el informe anterior, a fines del año 2008 y principio del año 2009 las monedas de Brasil y Chile experimentaron importantes devaluaciones, generando grandes volúmenes de salidas de argentinos a estos dos países. Estas devaluaciones se mantuvieron hasta mediado de año, donde comenzaron a volver a sus niveles anteriores, mientras tanto para los argentinos estos destinos seguían siendo relativamente más baratos que otros; tan sólo en el segundo trimestre del año 2009 las salidas de argentinos a los países limítrofes presentó un incremento del 16,9%. Este último incremento, sólo circunstancial, estaría generando una subestimación en la variación tendencial de la cantidad de salidas del segundo trimestre del año 2010. Por otro lado, en el periodo bajo estudio se produjo un efecto incertidumbre generado por el contexto económico-social a nivel mundial generado por la crisis económica internacional y por las consecuencias de la pandemia de la gripe A, que tuvo su mayor desenlace en el segundo y

tercer trimestre del año 2009. En el segundo trimestre del año 2009, se observó una caída del turismo emisivo hacia los países no limítrofes de 2,9%. Por lo tanto esta disminución, también circunstancial, genera una sobreestimación de la variación tendencial experimentada por el turismo emisivo en este trimestre. En fin, para poder liberar la evolución real del turismo emisivo de estos eventos aleatorios vividos en el periodo de comparación, que subestiman o sobreestiman la variación tendencial, se realiza la comparación con el periodo pre-crisis. Se observa que la cantidad de salidas de residentes al exterior se ha incrementado en 17,5% para el segundo trimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año 2008. Esto demuestra que el turismo emisivo presenta una tendencia sumamente positiva en respuesta al movimiento de las principales variables que lo determinan (el ingreso nacional y el tipo de cambio real) y que la variación presentada al comparar con el año 2009 fue subestimada por los eventos circunstanciales acontecidos en dicho año. Esto confirma plenamente la perspectiva de crecimiento muy alto para este turismo que comentamos en el Informe anterior de CAT.[4]

Los egresos de divisas muestran un incremento interanual de 27,3 puntos porcentuales para el segundo trimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. Como sucede en la cantidad de salidas, el incremento en los egresos está explicado en parte por un factor tendencial y, otra parte por los eventos circunstanciales vividos en el periodo de comparación. El ingreso nacional y el tipo de cambio real muestran una tendencia favorable para el turismo emisivo, el importante crecimiento del ingreso nacional que impulsa un mayor consumo y la apreciación del tipo de cambio real que abarata el turismo hacia el exterior en relación al turismo doméstico, generan un aumento tanto en la cantidad de salidas de los argentinos como en los gastos que estos realizan en sus viajes. Además, estas condiciones favorables también producen un cambio en los gustos de los turistas argentinos por el destino del viaje, eligiendo ir a países más alejados y por ende relativamente más caros. Sólo en el segundo trimestre del año 2010 los egresos de divisas hacia países no limítrofes aumentaron en casi un 50%, comparado con el mismo periodo del año anterior. Si bien el turismo emisivo medido por medio de los egresos de divisas muestra una tendencia creciente, su variación real se ve afectada por los shocks circunstanciales vividos en el año 2009. En el segundo trimestre del año 2009 se observó una caída de los egresos

[4] Capítulo V, perspectivas para los próximos tres cuatrimestres (abril 2010-abril 2011). Primer informe económico cuatrimestral sobre la actividad de viajes y turismo, agosto de 2010.

de divisas del 14,2%, originado por la crisis económica internacional, que no sólo ocasionó una caída en los egresos por la menor cantidad de salidas de argentinos hacia países no limítrofes (2,9%) sino también una caída en los gastos realizados en esos países (22,7%). La caída de los egresos ocasionada por este evento circunstancial genera una sobreestimación en la variación tendencial para el segundo trimestre del año 2010. Para poder observar esta variación tendencial se compara con los valores pre-crisis -mismo periodo del año 2008-, los cuales muestran un aumento en la cantidad de egresos de divisas de 9,21% (Ver tabla I.2.1.1.a.1).

Tabla I.2.1.1.a.2
Cantidad de salidas y egresos económicos de turistas residentes al exterior y variación interanual
II Cuatrimestre 2008, 2009 y 2010/ En cantidades y en miles de dólares

Periodo	Salidas		Egresos Económicos		Egresos/Salidas
	Personas	Var (%)	Miles de U$S	Var (%)	Miles de US$ /Personas
II Cuatrimestre 2008	**511.737**	**5,0**	**918.510**	**22,4**	**1,89**
Mayo	126.751	11,2	229.652	32,5	1,90
Junio	123.707	2,5	230.704	10,2	1,96
Julio	113.161	-5,7	216.880	8,3	2,00
Agosto	148.118	12,0	252.896	43,0	1,75
II Cuatrimestre 2009	**505.612**	**4,1**	**723.878**	**-22,1**	**1,43**
Mayo	122.061	-3,7	162.364	-29,3	1,33
Junio	118.016	-4,6	156.418	-32,2	1,33
Julio	127.193	12,4	195.192	-10,0	1,53
Agosto	138.342	-6,6	209.904	-17,0	1,52
II Cuatrimestre 2010	**608.614**	**20,4**	**926.095**	**27,9**	**1,52**
Mayo	154.430	26,5	229.153	41,1	1,48
Junio	137.327	16,4	230.856	47,6	1,68
Julio	152.299	19,7	233.043	19,4	1,53
Agosto	164.558	19,0	233.043	11,0	1,42

Fuente: Elaboración propia en base a ETI. Aeropuerto Internacional Ezeiza. MINTUR-INDEC

En la Tabla I.2.1.1.a.2 se muestra la cantidad de salidas de residentes hacia el exterior y los egresos de divisas registrados por la Encuesta de Turismo Internacional (ETI). A partir de este cuatrimestre se analizan los movimientos tanto del Aeropuerto Internacional Ezeiza como del Aeroparque Jorge Newbery.[5] Se observa que en el segundo cuatrimestre del año 2010 las salidas de los turistas argentinos al exterior aumentaron en 20,4%, respecto del mismo cuatrimestre del año anterior; pasando de 505.612 a 608.614 turistas residentes. Este resultado también se explica tanto por

[5] A partir del 14 de marzo del corriente año, de acuerdo a la política comercial llevada a cabo por el Gobierno Nacional algunos vuelos de los países limítrofes (Brasil, Chile y Paraguay) que operaban en el Aeropuerto Internacional de Ezeiza fueron transferidos de manera permanente al Aeroparque Jorge Newbery.

razones de tendencia como por eventos circunstanciales. Por un lado, como se mencionó anteriormente, el turismo emisivo muestra una tendencia positiva en el segundo cuatrimestre del año 2010, en respuesta de las condiciones favorables presentes en las variables macroeconómicas que lo determinan. Por otro lado, la variación observada está influenciada por dos factores circunstanciales ocurridos, tanto en el periodo analizado como en el de comparación: la política aerocomercial y la crisis internacional económica. La política aerocomercial llevada a cabo por el Gobierno Nacional en marzo del presente año que consiste en la apertura del Aeroparque Jorge Newbery para vuelos internacionales de manera permanente, generó un sorprendente incremento en la cantidad de salidas internacionales de más del 200% por el aeroparque Jorge Newbery para el periodo bajo estudio. A su vez, la ETI al presentar datos de la actividad turística sólo por vía aérea, analiza básicamente los movimientos turísticos hacia países no limítrofes.[6] Estos fueron notablemente afectados por las condiciones adversas generadas por la crisis económica internacional y la pandemia de la gripe A, si bien se observa un aumento del 4% en la cantidad de salidas de residentes al exterior en el segundo cuatrimestre del año 2009; en el análisis de mes a mes se muestra una disminución en todos los meses, excepto por el inesperado aumento en el mes de julio (12%). Este evento circunstancial en el periodo de comparación genera una sobreestimación de la variación tendencial, esto se puede comprobar comparando los valores con el mismo periodo del año 2008, donde se observa una mejora en salidas del 18,9%. En cambio, la cantidad de salidas registrada por la ETI resulta menos influida por el shock cambiario de Chile y Brasil, ya que más del 60% de las salidas de los residentes a estos destinos se hace por vía terrestre.[7]

En los egresos de divisas, se observa un aumento del 27,9% para el segundo cuatrimestre del año 2010. Esta variación se nota claramente que se debe, casi en su totalidad, a la respuesta de los efectos del evento circunstancial vivido en el segundo cuatrimestre del año 2009, donde se experimentó una caída de los mismos del 22,1%. En el análisis de mes a mes, se muestra una disminución de la variación que también responde al aumento en el nivel de comparación. Si se compara el segundo cuatrimestre del año 2010 con el mismo periodo del año 2008, se observa

[6] Según la ETI todas las vías de ingreso, casi el 100% de las salidas de residentes a los países no limítrofes se realiza por vía aérea.
[7] Proporción obtenida del Informe de Turismo internacional- todas las vías de ingreso.

que el aumento en egresos de divisas es de 0,82%, por lo tanto el 27,1% de la variación observada se explica por los efectos generados por la crisis internacional. En cuanto a la relación entre egresos y salidas en los últimos 2 años (presentado en la última columna de la Tabla I.2.1.1.a.2), se observa un aumento en el segundo cuatrimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior; esto confirma lo antes mencionado, el shock cambiario generó una combinación de mayor salidas de turistas residentes a países limítrofes y menor egresos, por el abaratamiento de dichos destinos; y a su vez, esto se debe a las estrategias para mantener la ventaja comparativa en precios tomada por varios países para paliar los efectos negativos de la crisis económica internacional . Sin embargo, esta relación todavía no logra alcanzar los valores del año 2008 debido al retraso que experimentan los egresos de divisas en relacion con las salidas en cuanto a la recuperación de los eventos ocurridos en el año 2009.

En conclusión, el turismo emisivo, cualquiera sea la fuente de información analizada, muestra una tendencia sumamente positiva explicada por las condiciones favorables que presentan las variables macroeconómicas que lo determinan, principalmente el alto crecimiento en el ingreso nacional y la apreciación del tipo de cambio real. En base a la información analizada de la ETI todas las vías de ingreso, *en los primeros seis meses* del año 2010 la cantidad de salidas se ha incrementado en 17,7% y los egresos de divisas en 10,2%, comparado al mismo periodo del año 2008 para eliminar los efectos circunstanciales. A su vez, según la ETI (movimientos en Aeropuerto Internacional Ezeiza y Aeroparque Jorge Newbery) en los *primeros ocho meses* del año la cantidad de salidas ha mostrado un crecimiento del 15% y los egresos de divisas del 0,7%, comparado con el mismo periodo del año 2008. Cabe aclarar algunas cuestiones sobre estos resultados. Por un lado, la diferencia en la evolución de las variables turísticas se debe a dos razones: la diferencia de periodos (6 meses v.s. 8 meses) y la diferencia de las fuentes de información. La ETI (movimientos en Aeropuerto Internacional Ezeiza y Aeroparque Jorge Newbery), computa básicamente los movimientos turísticos realizados por los residentes hacia países no limítrofes, por lo tanto las variaciones pueden estar subestimadas. Por otro lado, el retraso de los egresos de divisas en relación a las salidas se puede explicar por el hecho que la crisis económica internacional generó que algunos países tomarán estrategias de recorte de precios para mantener la ventaja comparativa, y las mismas se han mantenido debido a las expectativas de que la crisis continuará en el año 2010.

I.2.1.1.b. Desagregación por país de destino de los turistas residentes

En la Tabla I.2.1.1.b.1 se observa la cantidad de salidas de argentinos al exterior y los egresos económicos por región de destino, para el segundo trimestre del 2009 y del 2010. En las Figuras I.2.1.1.b.1 y I.2.1.1.b.2 se muestra la variación interanual de la cantidad de salidas de los residentes argentinos a países limítrofes y no limítrofes respectivamente.

Tabla I.2.1.1.b.1
Cantidad de salidas de residentes al exterior y egresos económicos, según destino principal.
II Trimestre 2009 y 2010/En cantidades y millones de dólares

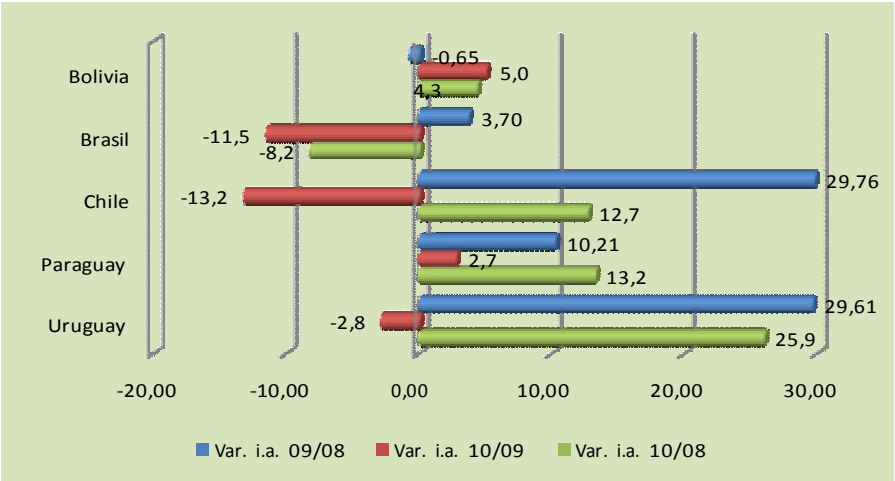
Destino	Salidas		Egresos	
	II Trim. 2009	II Trim. 2010	II Trim. 2009	II Trim. 2010
Límitrofes	**764.869**	**719.367**	**345**	**335**
Bolivia	26.345	27.665	11	11
Brasil	174.077	154.111	128	117
Chile	203.167	176.447	84	80
Paraguay	181.144	186.110	61	68
Uruguay	180.137	175.035	62	59
No límitrofes	**247.979**	**349.359**	**463**	**693**
América del Norte	66.788	139.658	114	248
Resto de América	75.078	83.437	103	145
Europa	79.053	87.327	170	197
Asia y Otros	27.060	38.937	75	104
Total	**1.012.848**	**1.068.726**	**808**	**1029**

Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR

Los países limítrofes presentaron un caída del 5,95% en la cantidad de salidas en el segundo trimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. Esto se explica por el shock cambiario que experimentó Brasil, Chile y también Uruguay, desde fines del año 2008 hasta mediado del año 2009, el cual generó un sorprendente incremento en el turismo emisivo por parte de los residentes hacia estos países. Esto muestra que dicha variable turística en los países limítrofes presenta una alta sensibilidad a las variaciones en el precio relativo del turismo, y en la mayoría de los casos mayor a la presentada ante variaciones en el ingreso nacional; esto es avalado en el capítulo II del presente informe al analizar los determinantes de la demanda de turismo emisivo. Si comparamos los valores con dos años anteriores, para liberar la variación observada de este evento circunstancial, se observa una variación tendencial de 9,95% en la

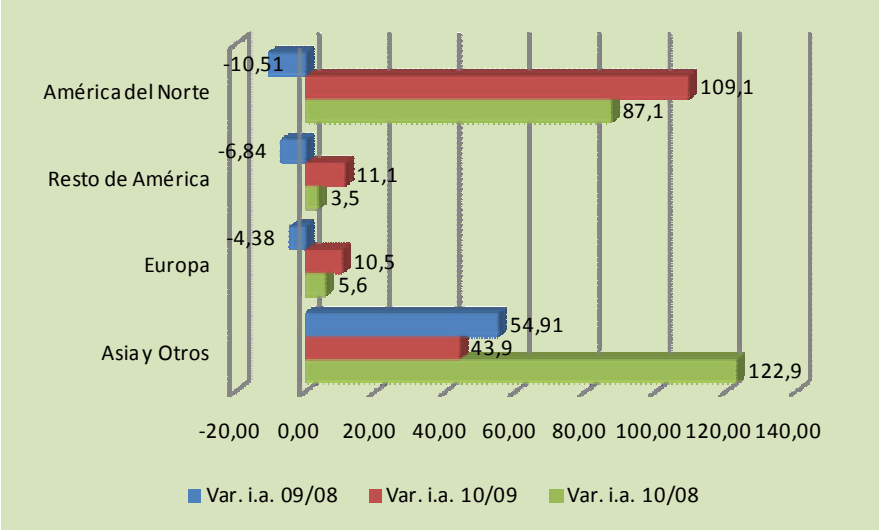
cantidad de salidas hacia países limítrofes en el segundo trimestre del año 2010, por lo cual el evento circunstancial ocurrido en el segundo trimestre del año 2009 generó una subestimación del 11,45%. De acuerdo a la evidencia empírica, la evolución tanto de la cantidad de salidas como de egresos de divisas en Bolivia y Paraguay está más bien asociada a movimientos laborales que turísticos. En cuanto a la cantidad de salidas hacia los países no limítrofes presentó un sorprendente incremento del 40,9% en el segundo trimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. Parte de este resultado también se explica por un evento circunstancial ocurrido en el periodo base: la crisis económica internacional. El cual afectó notablemente la cantidad de salidas hacia países no limítrofes, debido a la incertidumbre de la situación socio-económicas que estaban viviendo estas regiones, generando una caída del 2,9% en el segundo trimestre del año 2009. Por lo tanto, la variación observada en el segundo trimestre del año se encuentra sobreestimada por dicho evento. Si comparamos con los valores de dos años atrás, se puede ver que la cantidad de salidas hacia estos países muestra un aumento del 36,7%. La única de las regiones que no fue afectada por la crisis internacional fue Asia y otros, por lo tanto su evolución se explica puramente por un factor de tendencia sumamente positiva.

Figura I.2.1.1.b.1
Variación interanual de la cantidad de salidas de residentes al exterior según países limítrofes
II Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje



Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR

Figura I.2.1.1.b.2
Variación interanual de la cantidad de salidas de residentes al exterior, según regiones no limítrofes
II Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje



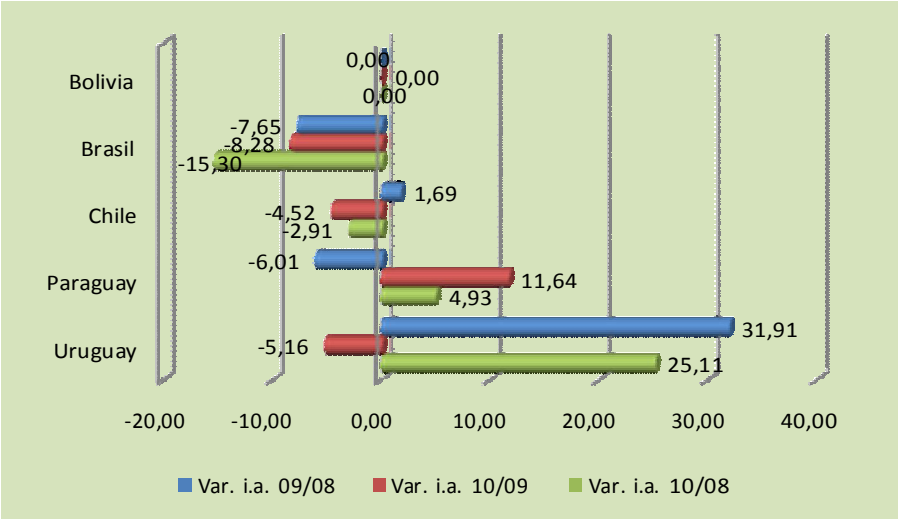
Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR

En las Figuras I.2.1.1.b.3 y I.2.1.1.b.4 se observa la variación interanual de los egresos de divisas generados por el turismo emisivo según países limítrofes y no limítrofes, respectivamente. Para los países limítrofes, dejando de lado Bolivia y Paraguay cuya evolución no es necesariamente turística; hay disminución en la comparación 2010/2009 del 2,8% en la cantidad de egresos de divisas. En cuanto a los no limítrofes, el caso es contrario, presentan un sorprendente aumento de casi el 50% en el mismo periodo. La explicación de los resultados en la cantidad de salidas es válida también para los egresos de divisas. Si se compara con los valores del año 2008 para liberar la variación observada de los eventos circunstanciales, se observa un caída del 8,36% para los países limítrofes y un aumento del 15,9% para los países no limítrofes. Esto se explica por el cambio en gusto de los turistas argentinos que prefieren viajar hacia países más alejados y a la vez más caros, por lo tanto los egresos de divisas aumentan no sólo porque aumenta la cantidad de salidas sino también porque cada turista gasta más.

Como se mencionó anteriormente, las condiciones macroeconómicas que está experimentando la Argentina en el año 2010 favorecen notablemente al turismo emisivo, aunque de manera desigual. En los primeros seis meses del año, la cantidad de salidas hacia los países limítrofes han mostrado

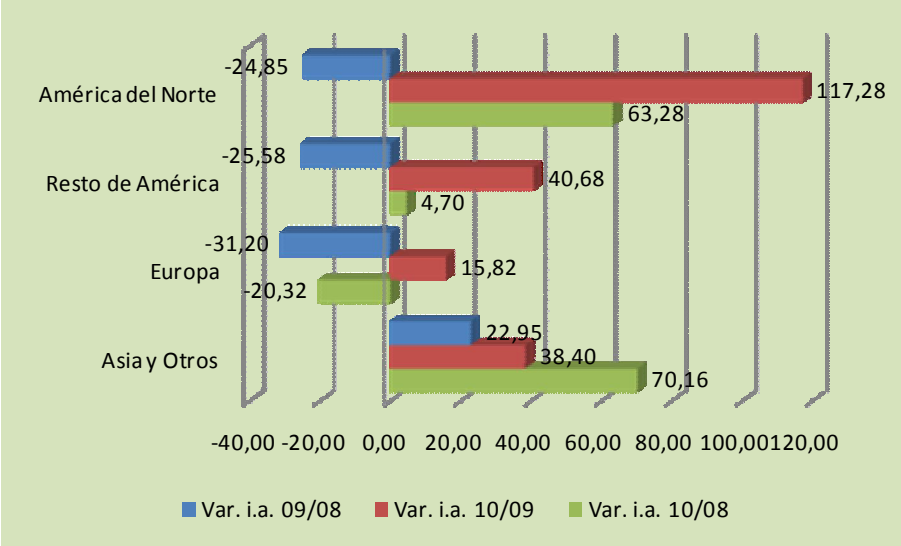
un incremento del 12,5% mientras que hacia los países no limítrofes el aumento ha sido de 27,8%, comparado con el mismo periodo del año 2008 para liberar la variación de los efectos generados por los eventos aleatorios del año 2009. Los turistas argentinos ante un incremento del ingreso nacional aprovechan a viajar más hacia países alejados, dado que en otras circunstancias no podrían hacerlo. Esto se comprueba en el capítulo II del presente informe, cuando se observa que la elasticidad ingreso de la cantidad de salidas de los países limítrofes es menor que la de los países no limítrofes. En el caso de los egresos, en los primeros seis meses del año se ha observado un aumento del 10,7% en los países limítrofes y del 9,6% en los no limítrofes (si bien es contrario a lo evidenciado en la cantidad de salidas, la diferencia es mínima). Se espera que esta tendencia positiva del turismo emisivo y más favorable hacia los países no limítrofes se mantenga en el tiempo, siempre y cuando la tendencia de las variables macroeconómicas que lo determinan también sea sostenible.

Figura I.2.1.1.b.3
Variación interanual de la cantidad de egresos económicos de turismo emisivo, según países limítrofes
II Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje



Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR

Figura I.2.1.1.b.4
Variación interanual de la cantidad de egresos económicos de turismo emisivo, según regiones no limítrofes
II Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje



Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR

En la Tabla I.2.1.1.b.2 se observa la permanencia promedio y el gasto por pernoctación de los turistas residentes en los distintos destinos turísticos del exterior.[8] Tanto la permanencia promedio como el gasto por pernoctación han experimentado un aumento, del 3,4% y 2,3% respectivamente para el segundo trimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. Estos resultados concuerdan con los obtenidos anteriormente. Las salidas hacia Chile, Brasil y Resto de América presentan una menor permanencia en días pero un mayor gasto por pernoctación. En cambio las salidas hacia los destinos restantes, las regiones no limítrofes, han mostrado un aumento en la permanencia y una caída en los gastos por pernoctación. El movimiento en estas variables turísticas y las diferencias dependiendo de la distancia del destino, están íntimamente relacionadas a la tendencia del ingreso nacional y el tipo de cambio real. La apreciación del tipo de cambio real genera el abaratamiento del turismo emisivo en relación al turismo doméstico, produciendo que los turistas ante la disponibilidad de algunos pocos días para viajar, como un fin de semana largo, prefieran hacerlo hacia países limítrofes que dentro del país. Este efecto es acompañado por el aumento en el ingreso, los turistas al ser más ricos no sólo

[8] El gasto por pernoctación resulta del cociente entre el gasto total y el número de pernoctaciones. Es una medida aproximada del gasto diario promedio que cada turista realiza en el lugar visitado.

viajan más sino también gastan más. En el caso de los países alejados, la situación es distinta, debido a la distancia la ventaja comparativa determinada por precios se desvanece, por lo tanto el único factor que determina el movimiento de estas variables turísticas es el aumento en el ingreso nacional.[9] Un aumento en el ingreso genera proporcionalmente una mayor cantidad de salidas hacia países no limítrofes, en los cuales la cantidad de días de permanencia es mayor, nuevamente debido a la distancia. A su vez, las personas para poder permanecer más tiempo en el destino prefieren gastar menos. A su vez, el menor gasto se debe también a las estrategias de recorte de precios tomadas por varios países para recuperar la ventaja comparativa perdida por los efectos acontecidos en el año 2009.

Tabla I.2.1.1.b.2
Permanencia promedio y gasto por pernoctación del turismo emisivo y variación interanual
II Trimestre 2010/En cantidades y porcentaje

Destino	Permanencia promedio		Gasto por pernoctación	
	En días	Var (%)	En U$S	Var(%)
Total	**15,0**	**3,4**	**99,5**	**2,3**
Brasil	8,5	-8,6	96,9	15,9
Chile	7,0	-11,4	97,6	13,5
EE.UU. y Canadá	15,6	9,9	104,8	-9,3
Resto de América	11,5	-8,0	103,7	6,6
Europa	23,9	10,6	92,5	-0,2
Resto del Mundo	26,8	4,3	98,6	-5,3

Fuente: Elaboración propia en base a ETI. Aeropuerto Internacional de Ezeiza. MINTUR-INDEC

[9] Esto se corrobora y analiza en el capítulo II del presente informe cuando se analiza los determinantes de la demanda de turismo emisivo para los países no limítrofes.

I.2.1.2. Turismo Receptivo

I.2.1.2.a. Llegadas e ingresos

Tabla I.2.1.2.a.1
Cantidad llegadas e ingresos económicos de turistas no residentes a la Argentina, y variación interanual
II Trimestre 2008, 2009 y 2010/ En cantidades y en millones de dólares

Periodo	Llegadas		Ingresos Económicos	
	Personas	Var. %	Millones de U$S	Var. %
II Trimestre 2008	961.292	2,0	878	14,9
II Trimestre 2009	907.433	-5,6	742	-15,5
II Trimestre 2010	1.024.238	12,9	864	16,5

Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR

De acuerdo al Informe de Turismo Internacional -todas las vías de ingreso- del MINTUR, la cantidad de llegadas de turistas no residentes a la Argentina aumentó un 12,9% para el segundo trimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. La explicación de este resultado no se debe solamente a la respuesta del turismo receptivo a las tendencias de las principales variables macroeconómicas que lo determinan, sino también a la influencia de los tres shocks circunstanciales presentados en el año 2009: el shock cambiario, la crisis económica internacional y la pandemia de la gripe A. La tendencia a largo plazo del turismo receptivo en la Argentina depende principalmente de la evolución sostenible del ingreso mundial y del tipo de cambio real. En el año 2010, si bien el ingreso mundial se encuentra nuevamente en la senda de crecimiento, después de recuperarse de los episodios vividos en el año 2009, y genera un aumento en la demanda de turismo receptivo; el efecto es en parte contrarrestado por la apreciación del tipo de cambio real, que encarece la actividad turística en la Argentina en relación a los demás destinos del mundo. Por lo tanto, si bien se espera que este tipo de turismo crezca, no que lo haga a tasas demasiados altas. Consecuentemente, aquí entra en juego el efecto generado por los shocks circunstanciales ocurridos el año pasado. En el segundo trimestre del año 2009, la cantidad de llegadas de turistas no residentes se contrajo en un 5,6%. Esto se explica por tres episodios; primero, la crisis económica que produjo tendencias negativas en el ingreso mundial y un efecto incertidumbre sobre la situación socio-económica que redujeron notablemente la demanda de turismo en todo el mundo; segundo, la pandemia de la gripe que provocó cierto temor en la personas que decidieron no salir de su país; y tercero, el shock cambiario de Brasil y Chile (y

también en Uruguay aunque en menor medida) que originó un encarecimiento de la actividad turística en la Argentina al apreciarse el tipo de cambio real. Para poder liberar la variación observada de los efectos de estos eventos, se compara con los valores del mismo periodo del año 2008, y se observa que la cantidad de llegadas de no residentes a la Argentina aumentó en dos años en sólo 6,5%. Esto demuestra que dicha variación esta sobreestimada por lo ocurrido en el año 2009 en 6,4%, en casi el doble de la variación tendencial.

En cuanto a los ingresos de divisas, mostraron un aumento del 16,5% en el segundo trimestre del 2010. Como sucede en el análisis de la cantidad de llegadas, este resultado en parte muestra la tendencia del turismo receptivo y por otra parte la distorsión que generaron los acontecimientos transitorios ocurridos en el año 2009 en la demanda turística. Por tal motivo, se comparan los valores con el mismo periodo de dos años atrás, y se observa que la cantidad de ingresos de divisas cayó en 1,5% en el segundo trimestre del año 2010 con relación a dos años antes. Por lo tanto, la sobreestimación generada por estos shocks en la variación observada es de 18 puntos porcentuales. Esta caída demuestra que a los ingresos de divisas le va a costar mucho más retomar la senda de crecimiento en comparación con las llegadas, después de haber vivido una contracción en el segundo trimestre del año 2009 del 15,5%. Esta información se presenta en la Tabla IV.2.2.a.1.

También, el hecho de que las llegadas aumentan algo más que los ingresos de divisas, principalmente se explica porque en los tres últimos años ha aumentado la proporción de turistas limítrofes con permanencias promedios menores.

Es indudable que la performance tendencial es más débil en el turismo receptivo con relación al turismo emisivo. Mientras que en los últimos dos años las llegadas de turistas no residentes al país crecen 6,5% y los ingresos de divisas descienden 1,5%; las salidas de turistas residentes al exterior en ese mismo período crecen 17,5% y los egresos de divisas lo hacen en 9,2%. Estos datos confirman plenamente las perspectivas que se elaboraron en el informe anterior de la CAT que mientras el emisivo crece a tasas muy altas, el turismo receptivo crece a tasas moderadas.

Tabla I.2.1.2.a.2
Cantidad de llegadas e ingresos económicos de turistas no residentes a la Argentina, y variación interanual
II Cuatrimestre 2008, 2009 y 2010/ En cantidades y en miles de dólares

Periodo	Llegadas		Ingresos Económicos		Ingresos/Llegadas
	Personas	Var (%)	Miles de U$S	Var (%)	Miles de US$/ Personas
II Cuatrimestre 2008	**1.238.856**	**1,5**	**983.693**	**29,5**	**0,79**
Mayo	288.593	7,8	231.319	33,7	0,80
Junio	253.636	-1,2	200.347	19,6	0,79
Julio	362.357	0,4	287.059	37,0	0,79
Agosto	334.270	-0,3	264.968	26,4	0,79
II Cuatrimestre 2009	**903.406**	**-27,1**	**701.482**	**-28,7**	**0,76**
Mayo	242.771	-15,9	188.495	-18,5	0,76
Junio	219.867	-13,3	187.341	-6,5	0,83
Julio	211.812	-41,5	168.094	-41,4	0,77
Agosto	228.956	-31,5	157.550	-40,5	0,67
II Cuatrimestre 2010	**1.343.551**	**48,7**	**1.035.243**	**47,6**	**0,69**
Mayo	282.877	16,5	219.834	16,6	0,70
Junio	299.096	36,0	247.322	32,0	0,74
Julio	407.991	92,6	281.629	67,5	0,63
Agosto	353.587	54,4	286.457	81,8	0,73

Fuente: Elaboración propia en base a la EOH y ETI (aeropuerto Internacional de Ezeiza y aeroparque Jorge Newbery). MINTUR-INDEC

En la Tabla I.2.1.2.a.2 se muestran los datos registrados por la EOH en concepto de viajeros y la ETI en concepto de ingresos económicos, para el turismo receptivo.[10] De acuerdo a los datos suministrados por la EOH, la cantidad de llegadas de turistas no residentes a la Argentina experimentó un sorprendente incremento del 48,7% para el segundo cuatrimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. Como hemos analizado anteriormente este resultado se debe tomar con mucha cautela, debido a que está afectado por los mencionados shocks aleatorios ocurridos en el año base de comparación. La cantidad de llegadas de turistas internacionales se deprimió notablemente en el segundo cuatrimestre del año 2009, experimentando una caída del 27,1%, siendo los meses de julio y agosto los que más se resintieron. La demanda de turismo receptivo venía siendo duramente golpeada desde principio de año a causa de los efectos negativos ocasionados por la crisis económica internacional y el shock cambiario de los países de Chile, Brasil y Uruguay; y por si era poco, en este cuatrimestre se le suma un tercer efecto, la pandemia de la gripe A. El temor e incertidumbre en la sociedad generado por este último evento, resintió aún más la entrada de turistas no residentes en la

[10] Como se mencionó anteriormente, este criterio de análisis de la información se decidió en la Sección IV.1 del informe económico cuatrimestral anterior. La ETI registra los movimientos turísticos internacionales por medio del Aeropuerto Internacional de Ezeiza y el Aeroparque Jorge Newbery.

Argentina, y principalmente en los meses de julio y agosto (con una caída del 36,7%). Esto demuestra que la variación observada en el segundo cuatrimestre del año 2010 se encuentra sobreestimada por dichos eventos circunstanciales. Por lo tanto, se compara con los valores del mismo periodo del año 2008 (pre-crisis), y se observa que la cantidad de llegadas de no residentes a la Argentina se incrementó en 8,5% (esto significa que el 40,2% de la variación observada se explica por los efectos de los tres shocks circunstanciales en el año 2009).

De acuerdo a los datos de la ETI, la cantidad de ingresos de divisas aumentó en 47,6% en el segundo cuatrimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. Las explicaciones realizadas para el resultado de la cantidad de llegadas también son válidas aquí. Debido a los acontecimientos vividos en el año 2009, los ingresos de divisas presentaron una caída del 28,7%. Para observar la variación tendencial de los ingresos de divisas se compara con el mismo periodo del año 2008, y se muestra un incremento de 5,2% en esta variable turística (por lo tanto el 42,4% de la variación observada se debe a los tres shocks).

Resumiendo, si se libera a la variación observada de los episodios vividos en el año 2009, la demanda de turismo receptivo muestra una tendencia de crecimiento moderado. Si bien la apreciación del tipo de cambio real juega un rol en contra, no se espera que contrarreste el efecto del crecimiento del ingreso mundial. Según los datos de la ETI todas las vías de ingreso, en los *primeros seis meses* del año 2010, la cantidad de llegadas de turistas no residentes al país ha experimentado un aumento del 3,3% y los ingresos de divisas una contracción del 0,34%, comparado con el mismo periodo de dos años atrás. En cambio, según los datos de la EOH y ETI (Aeropuerto Internacional de Ezeiza y aeroparque Jorge Newbery), en los *primeros ocho meses* del año 2010, la cantidad de llegadas se ha incrementado en 0,33% y los ingresos de divisas se han contraído en 2,19%. Es necesario aclarar algunas cuestiones respecto de estos resultados. Primero, la diferencia de magnitudes se debe no sólo a la diferencia del periodo analizado (6 meses vs. 8 meses) sino también a la diferencia de las fuentes de información. La EOH muestra sólo la cantidad de viajeros que se hospedan en hoteles y para-hoteles, y por lo tanto su menor magnitud (comparado con la ETI todas las vías) se puede atribuir al aumento en el costo de hospedaje en los hoteles, a causa de la apreciación del tipo de cambio real. En cuanto a los ingresos, la ETI (aeropuerto internacional de Ezeiza y aeroparque Jorge Newbery), calcula los movimientos

principalmente de turistas provenientes de países no limítrofes, los cuales han disminuido notablemente el gasto turístico en el país en comparación con los países limítrofes. Segundo, el retraso en el crecimiento de los ingresos de divisas en relación a las llegadas, se puede explicar por el hecho de que la crisis económica internacional golpeó mucho más a los ingresos, y por lo tanto su recuperación va a tardar más tiempo.

I.2.1.2.b. Desagregación por país de origen de los turistas

En la Tabla I.2.1.2.b.1 se observa la cantidad de llegadas e ingresos de divisas de los turistas no residentes a la Argentina por región de origen, en valores absolutos. En las Figuras I.2.1.2.b.1 y I.2.1.2.b.2 se muestra la variación interanual en la cantidad de llegadas de turistas no residentes para países limítrofes y no limítrofes, respectivamente.

Tabla I.2.1.2.b.1
Cantidad de llegadas e ingresos económicos (en millones de dólares) de turistas no residentes a la Argentina, según destino principal.
II Trimestre 2009 y 2010/En cantidades y millones de dólares

Origen	Llegadas		Ingresos	
	II Trim. 2009	II Trim. 2010	II Trim. 2009	II Trim. 2010
Limitrofes	**573.859**	**692.978**	**275**	**372**
Bolivia	36.022	40.414	15	19
Brasil	177.096	232.422	131	208
Chile	148.421	190.703	61	77
Paraguay	80.000	84.342	34	37
Uruguay	132.321	145.098	35	32
No limitrofes	**333.575**	**331.259**	**467**	**492**
América del Norte	77.860	76.135	115	109
Resto de América	84.886	81.970	112	101
Europa	134.760	135.651	201	227
Asia y Otros	36.068	37.503	40	55
Total	**907.433**	**1.024.238**	**742**	**864**

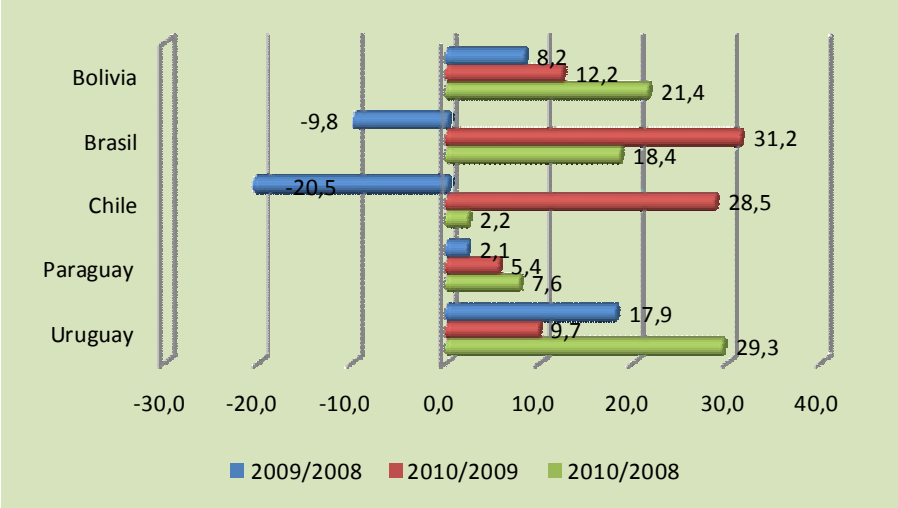
Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR

La cantidad de llegadas de países limítrofes experimentó un sorprendente incremento del 20,8% en el segundo trimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. Este resultado es un poco engañoso, ya que esta sobreestimado principalmente por el shock cambiario vivido en la primera mitad del año 2009 por los países de Brasil y Chile, el cual produjo una apreciación del tipo de cambio real, encareciendo la actividad turística en la Argentina y

reduciendo notablemente la demanda. Sólo en el segundo trimestre del año 2009 la cantidad de llegadas de no residentes de estos países se contrajo en 15%. En el caso de Uruguay, si bien hubo una apreciación del tipo de cambio real fue mucho menor. De acuerdo a la evidencia empírica, la evolución tanto de la cantidad de llegadas como ingresos de divisas en Bolivia y Paraguay está más bien asociada a movimientos laborales que turísticos. Para lograr extraer de la variación observada el efecto de este shock se realiza la comparación con el mismo periodo del año 2008, y se observa que la cantidad de llegadas de los países limítrofes presenta un incremento del 14,18%. Lo que confirma que el shock generó una sobreestimación del 6,62%.

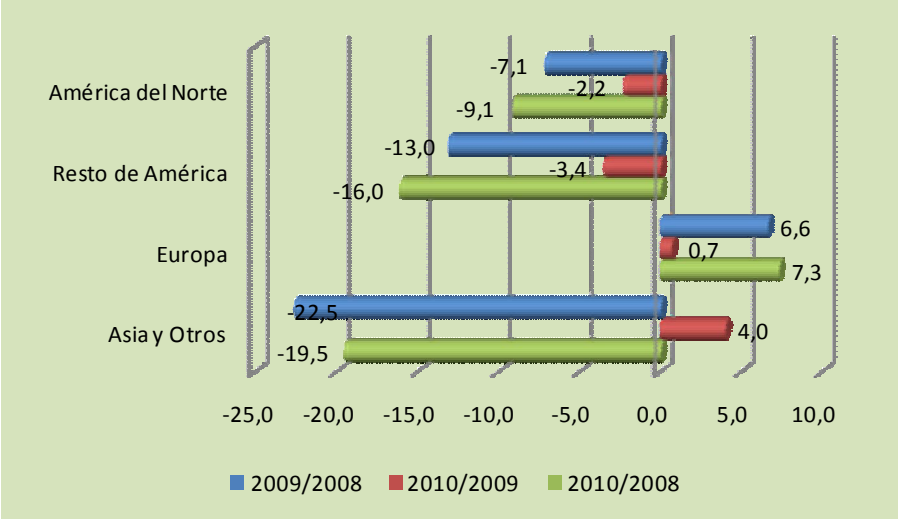
En cuanto a los países no limítrofes, la cantidad de llegadas de no residentes se redujo en 0,7% en el segundo trimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. Lo mismo que sucede para países limítrofes, el resultado está influenciado por un shock circunstancial ocurrido en el año 2009, pero en este caso es debido a la crisis económica internacional. La cual generó tendencias negativas en el ingreso mundial que afectaron notablemente el turismo receptivo en Argentina. Sólo en el segundo trimestre del año 2009, la cantidad de llegadas de turistas provenientes de países no limítrofes se contrajo en 5,9%. Para observar la variación tendencial, se compara con el mismo periodo del año 2008, y se observa que la cantidad de llegadas disminuye en 6,52%; lo que demuestra que el shock genera una sobreestimación de la variación de 5,82%. La crisis económica internacional afectó fuertemente a estos países, y si bien sus ingresos nacionales se encuentran en crecimiento, favoreciendo al turismo receptivo en Argentina, todavía no logran alcanzar los valores pre-crisis. Una aclaración importante, se puede pensar que parte de la baja experimentada en este año se debe a la apreciación del tipo de cambio real, sin embargo de acuerdo a la evidencia empírica y nuestros resultados (analizados en el Capítulo II del presente informe), se ha comprobado que dicha variable no influye en la cantidad de llegadas hacia la Argentina de estos países pero si en los ingresos.

Figura I.2.1.2.b.1
Variación interanual de la cantidad de llegadas de turistas no residentes a la Argentina, según países limítrofes
II Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje



Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR

Figura I.2.1.2.b.2
Variación interanual de la cantidad de llegadas de turistas no residentes a la Argentina, según no países limítrofes
II Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje



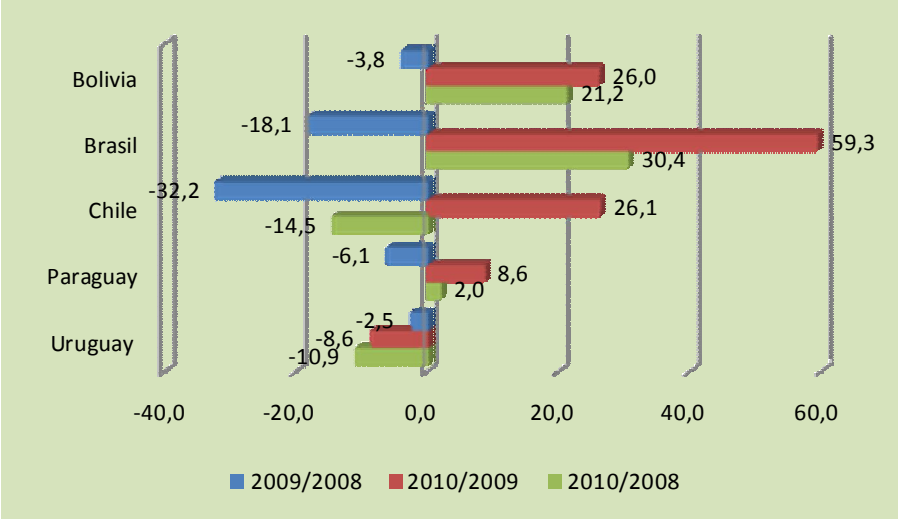
Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR

En las Figuras I.2.1.2.b.3 y I.2.1.2.b.4, se observa la variación interanual en los ingresos de divisas por turismo receptivo proveniente de países limítrofes y no limítrofes, respectivamente. En los

países limítrofes, la cantidad de ingresos de divisas experimentó un aumento del 35,3% en el segundo trimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. A su vez, los países no limítrofes también mostraron un aumento aunque mucho menor, del 5,3%. Las explicaciones realizadas para los resultados en la cantidad de llegadas también son válidas aquí. La única diferencia se encuentra en la magnitud de los impactos producidos por los mencionados shocks. Una variación negativa en el ingreso o precio genera relativamente un mayor impacto en los ingresos que en las llegadas, esto se demuestra en el Capítulo II. Para liberar las variaciones observadas de los shocks se compara con el mismo periodo del año 2008, y se observa que la cantidad de ingresos de divisas para los países limítrofes aumenta en tan sólo 10,57% (por lo tanto el shock cambiario generó una sobreestimación de la variación el 24,27%) y la cantidad de ingresos de los países no limítrofes se redujo en 9% (demostrando que la crisis económica internacional generó una sobreestimación del 14%).

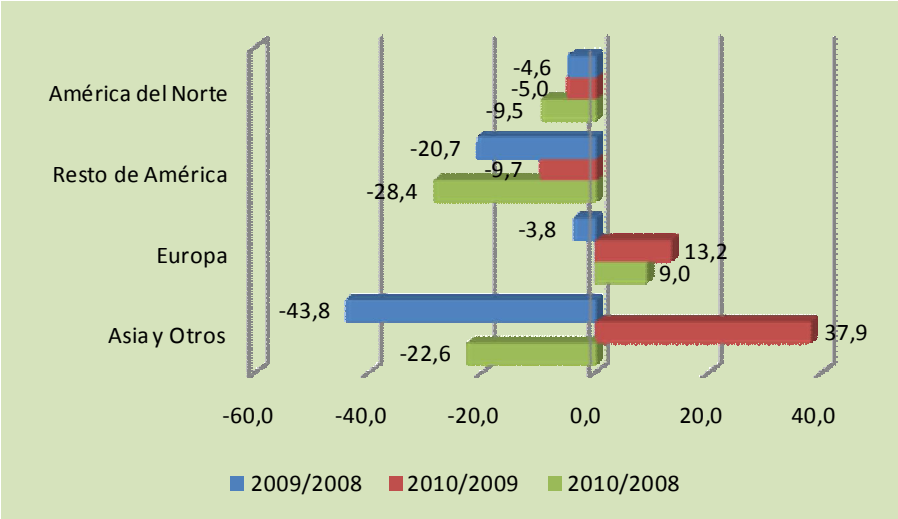
El turismo receptivo en Argentina se espera que muestre una tendencia positiva, como se mencionó anteriormente, debido a la evolución de las variables que lo determinan. Aunque los países no limítrofes todavía no logran alcanzar los valores pre-crisis, con un ingreso mundial en crecimiento se espera que logren la recuperación aunque de manera más lenta. En los primeros seis meses del año, la cantidad de llegadas de países limítrofes ha aumentado en 11,27% y los ingresos de divisas en 11,9%; en cambio en los países no limítrofes se ha evidenciado una caída en la cantidad de llegadas del 8,2% y en los ingresos del 6,6%. Lo cual comprueba lo antes mencionado.

Figura I.2.1.2.b.3
Variación interanual de la cantidad de ingresos económicos de turismo receptivo, según países limítrofes
II Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje



Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR

Figura I.2.1.2.b.4
Variación interanual de la cantidad de ingresos económicos de turismo receptivo, según países no limítrofes
II Trimestre 2009 y 2010/En porcentaje



Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR

En la Tabla I.2.1.2.b.2 se presenta la permanencia promedio en días y el gasto por pernoctación de los turistas no residentes por región de origen, de acuerdo a la ETI. Para el segundo trimestre del año 2010, se observa una caída en la permanencia promedio del 15% y un aumento en el gasto

por pernoctación del 15,3%, comparado con el mismo periodo del año anterior. Esto encuentra explicación en la tendencia de las variables macroeconómicas que determinan el turismo receptivo en Argentina. Por un lado, la apreciación del tipo de cambio real, encarece el turismo en la Argentina medido en dólares; produciendo un aumento en los costos en dólares de los servicios turísticos (como hoteles y restaurantes) y por lo tanto un aumento en sus precios. Cada turista gasta más en cada pernoctación y debido a esto debe reducir el tiempo de permanencia. Por otro lado, el crecimiento en el PBI mundial incentiva a los turistas no sólo a viajar más sino también a gastar más en cada viaje.

Tabla I.2.1.2.b.2
Permanencia promedio y gasto por pernoctación del turismo receptivo y variación interanual, por región de origen
II Trimestre 2010/En cantidades y porcentaje

Regiones	Permanencia promedio		Gasto por pernoctación	
	En días	Var (%)	En U$S	Var(%)
Total	12,1	-15,0	97,5	15,3
Brasil	5,9	6,9	158,2	11,1
Chile	5,1	-28,6	132,0	28,2
EE.UU. y Canadá	17,7	-12,2	91,2	5,4
Resto de América	8,7	-15,4	106,1	-10,4
Europa	25,4	4,2	68,8	8,9
Resto del Mundo	15,2	8,6	104,8	61,2

Fuente: Elaboración propia en base a ETI. Aeropuerto Internacional de Ezeiza. MINTUR-INDEC

I.2.1.2.c. Desagregación por región de destino de los turistas no residentes

En la Tabla I.2.1.2.c.1, Figura I.2.1.2.c.1 y Figura I.2.1.2.c.2 se observa el comportamiento de la cantidad de llegadas y pernoctaciones para los turistas no residentes por región de destino. En esta sección se adaptan los datos de la EOH a la desagregación de 10 regiones de destino turístico que realiza la ETI en su informe mensual. Como se mencionó en el informe anterior, se considera interesante utilizar esta desagregación porque abarca los principales puntos de concentración de turistas no residentes y residentes, representando la totalidad de regiones turísticas del país.

Tabla I.2.1.2.c.1
Cantidad de llegadas y pernoctaciones de turistas no residentes por región de destino
II Cuatrimestre de 2010 y 2009/En cantidades

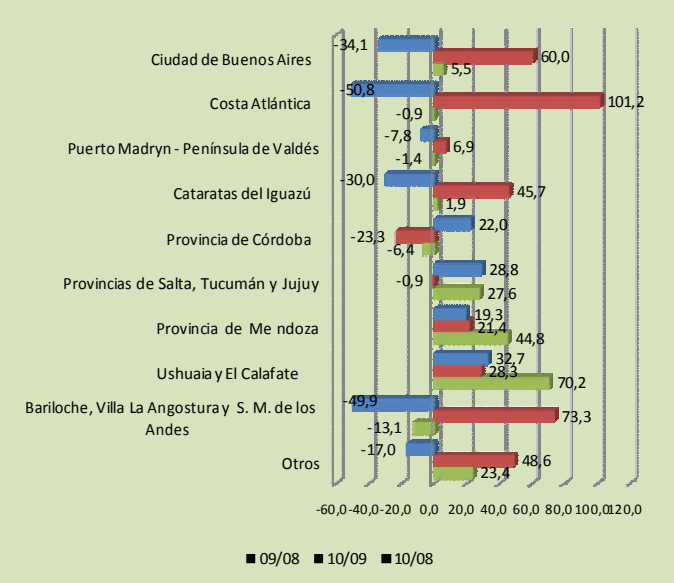
Destinos Turísticos	II Cuatrimestre-2010		II Cuatrimestre-2009	
	Viajeros	Pernoctaciones	Viajeros	Pernoctaciones
Total	1.219.809	3.172.960	814.725	1.935.509
Ciudad de Buenos Aires	834.951	2.169.752	521.924	1.243.874
Costa Atlántica	3.370	7.108	1.675	4.673
Puerto Madryn - Península de Valdés	5.633	11.929	5.268	11.385
Cataratas del Iguazú	49.085	105.179	33.698	71.845
Provincia de Córdoba	20.089	41.482	26.192	60.458
Provincias de Salta, Tucumán y Jujuy	46.054	88.928	46.478	88.069
Provincia de Mendoza	53.584	119.668	44.144	96.755
Ushuaia y El Calafate	50.394	129.979	39.275	97.687
Bariloche, Villa La Angostura y San Martín de los Andes	97.462	391.242	56.236	191.660
Otros	59.187	107.693	39.835	166.790

Fuente: Elaboración en base a información suministrada por la EOH, MINTUR-INDEC

Para el segundo cuatrimestre del año 2010, la cantidad de llegadas de no residentes hacia los distintos destinos de la Argentina muestra variaciones positivas, comparado con el mismo periodo del año anterior, excepto para la Provincia de Córdoba que muestra una caída del 23,3%. La explicación a estos resultados se debe a varios factores. Por un lado, se debe a la tendencia de las variables macroeconómicas que determinan el turismo receptivo, aunque estas influyen de igual manera en la cantidad de llegadas sin importar el lugar de destino. Un incremento en el PBI mundial, aumenta la demanda de turismo de no residentes en la Argentina y, una caída en el tipo de cambio real la disminuye; lo que si varía es el impacto que tiene en cada uno de los destinos, lo que es determinado por la elasticidad precio e ingreso. Por otro lado, la variación en la cantidad de llegadas hacia cada uno de los destinos puede deberse, en parte, a los gustos de los turistas no residentes que ingresan al país, el desarrollo turístico del lugar, la oferta de productos turísticos, las características propias del destino, entre otros. Los cuales prácticamente desconocemos. Por ejemplo, la creación de algún atractivo turístico, el desarrollo de una estrategia de baja de precios, pueden generar un aumento de la demanda de turismo. Y por último, los resultados están afectados por la crisis económica internacional y la pandemia de la gripe A. Estos shocks generaron una fuerte caída en la cantidad de llegadas a la mayoría de los destinos, excepto Tucumán, Salta y Jujuy; Mendoza y, Ushuaia y el Calafate. Los destinos más resentido por estos episodios fueron la Costa Atlántica y San Carlos de Bariloche, Villa la Angostura y San Martin de los Andes; con caídas del 50,8% y 49,9%, respectivamente. Por lo tanto, para poder observar la variación tendencial, comparamos los valores con los del mismo periodo del año 2008 (año pre-

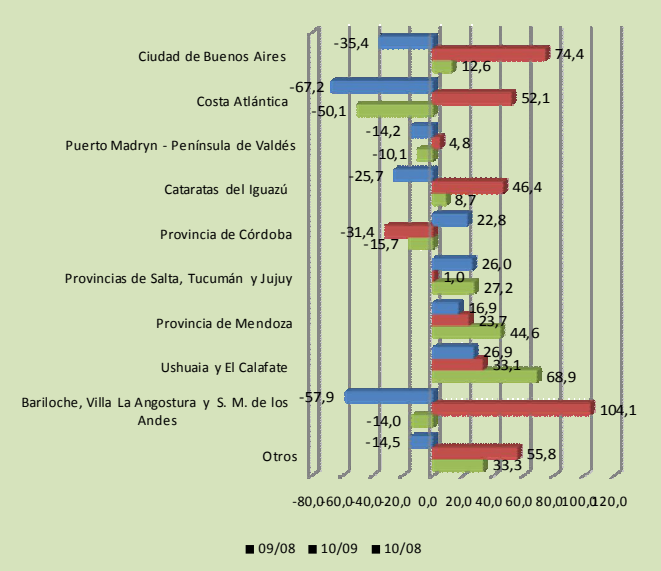
crisis), y se puede observar que sólo CABA y Cataratas del Iguazú han logrado superar el fuerte impacto de los mencionados shocks y, a empezar a mostrar tendencias positivas. En el caso de CABA, los festejos realizados por el bicentenario y que han tenido sede principalmente en este destino han ayudado mucho en su crecimiento. La Costa Atlántica y Puerto Madryn se encuentran todavía en proceso de recuperación. En las pernoctaciones, la variación presenta el mismo signo sólo cambia la magnitud, por ende la explicación a los resultados de la cantidad de llegadas es válida también en este caso.

Figura I.2.1.2.c.1
Variación interanual de cantidad de turistas no residentes en la Argentina, por región de destino
II Cuatrimestre de 2010 y 2009/En porcentaje



Fuente: Elaboración en base a información suministrada por la EOH, MINTUR-INDEC

Figura I.2.1.2.c.2
Variación interanual de cantidad de pernoctaciones de turistas no residentes en la Argentina, por región de destino
II Cuatrimestre de 2010 y 2009/En porcentaje



Fuente: Elaboración en base a información suministrada por la EOH, MINTUR-INDEC

I.2.1.2.d. Otros indicadores

En la Tabla I.2.1.2.d.1 se observa la cantidad de vuelos semanales hacia la Argentina por región de origen para el segundo cuatrimestre del año 2010. Este indicador está íntimamente relacionado con la cantidad de llegadas de no residentes a la Argentina, por lo tanto la explicación realizada en dicho indicador también es válida aquí. Las frecuencias de vuelos aumentaron en promedio un 18% en el segundo cuatrimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. Como se sabe que dicho resultado esta sobreestimado debido a los shocks ocurridos en el periodo de comparación (crisis económica internacional y shock cambiario), se realiza la comparación con el mismo periodo del año 2008, y se observa que las frecuencias de vuelos aumentaron en sólo 11%. Todas las regiones presentan un aumento en las frecuencias de vuelos, excepto América Central y Europa. En el caso de Europa se debe en parte, a la fuerte caída de frecuencias desde España y Francia, los cuales representan aproximadamente el 44% del mercado europeo; y en el caso de América Central, por la caída de Panamá (3,4%).

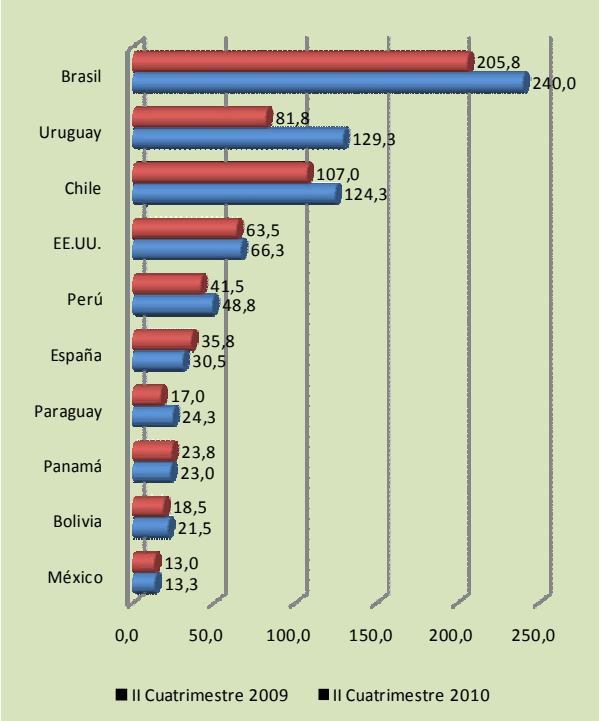
En la Figura I.2.1.2.d.1 se presentan las frecuencias de vuelos semanales promedios de los 10 principales países de origen en este concepto. Se observa que todos los países han aumentado las frecuencias de vuelos hacia la Argentina, excepto España y Panamá.

Tabla I.2.1.2.d.1.
Cantidad de Frecuencias de vuelos semanales hacia la Argentina por región de origen, y variación interanual
II Cuatrimestre 2010/ En cantidades y porcentaje

Región	Mayo	Junio	Julio	Agosto	II Cuatrimestre	Var. i.a.
Total	771	811	840	808	808	18,0
América del Norte	82	81	87	88	85	3,7
America Central	28	27	26	28	27	-4,4
America del Sur	582	615	637	604	610	24,1
Europa	68	67	68	69	68	-6,5
Asia	2	4	9	9	6	200,0
Africa	3	10	4	3	5	100,0
Oceanía	6	7	9	7	7	16,0

Fuente: Elaboración propia en base al Informe de Transporte Aéreo Internacional, MINTUR

Tabla I.2.1.2.d.1.
Ranking de las frecuencias semanales promedios de vuelos hacia la Argentina de 10 países del mundo
II Cuatrimestre de 2009 y 2010/ En cantidades



Fuente: Elaboración propia en base al Informe de Transporte Aéreo Internacional, MINTUR

I.2.1.3. Saldo Turístico

En la Tabla I.2.1.3.a se presenta la balanza de turistas y divisas para el segundo trimestre de los años 2008, 2009 y 2010. Se puede apreciar que el saldo tanto de turistas como de divisas es negativo desde el segundo trimestre del 2009. Este resultado se debe claramente a la crisis económica internacional y la devaluación de las monedas de Brasil y Chile. Ambos eventos, como ya se ha analizado, redujeron notablemente la cantidad de llegadas de no residentes a la Argentina y aún en mayor medida los ingresos y egresos de divisas. A su vez, el shock cambiario de Chile y Brasil generó un abaratamiento del turismo en estos destinos que aumentó de manera sorprendente la cantidad de salidas de residentes a estos países. Por lo tanto, el gran aumento en el déficit de balanza turística se explica por la caída de las llegadas y el aumento de las salidas.

Para el segundo trimestre del año 2010, se observa una caída del déficit turístico y un aumento del déficit de divisas. Una posible explicación a estos hechos se encuentra en la evolución de las variables macroeconómicas que determinan el turismo receptivo y emisivo. Por un lado, la apreciación del tipo de cambio real que genera un encarecimiento del turismo en nuestro país en relación al turismo en otros países, favorece las salidas de turistas residentes y reduce las llegadas de turistas no residentes. Por otro lado, la brecha positiva entre el crecimiento del ingreso nacional y mundial, que si bien estimula ambas demandas de turismo, favorece en mayor proporción al turismo emisivo. Debido a que los movimientos en el saldo turístico se deben a la evolución sostenible de las variables macroeconómicas, se espera que esta tendencia se mantenga en el tiempo. En los primeros seis meses del año 2010, la balanza turística mostró un déficit de 386.262 personas y la balanza de divisas mostró un déficit de 310 millones de dólares.

Tabla I.2.1.3.a
Balanza de turistas y de divisas
II Trimestre 2008, 2009 y 2010/En cantidades y millones de dólares

Período	Balanza de Turistas	Balanza de divisas
	Personas	Millones de U$S
II trimestre 2008	51.611	-64,9
II trimestre 2009	-105.415	-65,4
II trimestre 2010	-44.488	-164,4

Fuente: Informe de Turismo Internacional- todas las vías de ingreso, MINTUR

I.2.1.4. Turismo Doméstico

En nuestro país no existe información suficiente sobre la evolución de la cantidad anual de viajeros, y menos aún, del nivel de gasto total que genera el turismo doméstico.[11] [12] En este informe se realiza una primera aproximación a la evolución de esta forma de turismo, utilizando dos fuentes de datos, la EOH y el conjunto de fuentes locales. En primer lugar, la EOH es actualmente la única fuente a nivel nacional que estudia el comportamiento del turismo doméstico pero presenta la limitación que sólo lo hace en los establecimientos hoteleros y para-hoteleros, no cubriendo todas las formas que asume este turismo. En segundo lugar, se consideran los datos de la cantidad de arribos de residentes de las siguientes 9 localidades turísticas: Pinamar, Mar del Plata, Córdoba, Ciudad de San Luis, Villa Merlo, Puerto Iguazú, Puerto Madryn, San Carlos de Bariloche y San Martin de los Andes.[13] La elección de las localidades se debió, principalmente, por la disponibilidad de información desagregada por la residencia habitual del turista.

Comenzamos el análisis cuatrimestral de la evolución del turismo doméstico por medio de los datos suministrados por la EOH. En la Tabla I.2.1.4.1 se observa la cantidad de viajeros y pernoctaciones de turistas residentes dentro del país y su variación interanual.

[11] A medida que se vaya concretando nuevos avances en la elaboración de la Cuenta Satélite de Turismo de Argentina, tal información comenzará a estar disponible.
[12] Una fuente sumamente importante y completa con información relacionada con el turismo domestico en Argentina es la Encuesta de Viajes y Turismo de los hogares argentinos (EVyTH) que fue realizada por única vez durante el año 2006. Si al lector le interesa saber más sobre el contenido de dicha fuente de información puede leer la sección IV.3.1 del informe económico anual de la CAT año 2008.
[13] Los datos se obtuvieron en algunos casos por medio de las páginas web de las secretarías de turismo de las localidades y, en otros casos, por medio del contacto directo con las mismas.

Tabla I.2.1.4.1
Cantidad de viajeros y pernoctaciones de turistas residentes dentro del país, y variación interanual
II Cuatrimestre 2008, 2009 y 2010/En cantidades y porcentaje

Período	Viajeros		Pernoctaciones	
	Totales	Var(%)	Totales	Var(%)
II Cuatrimestre 2008	**4.415.475**	**-6,4**	**9.169.731**	**-5,8**
Mayo	978.413	-3,9	1.904.477	-3,4
Junio	847.891	-14,0	1.664.488	-12,3
Julio	1.290.900	-11,0	2.758.085	-13,4
Agosto	1.298.271	2,7	2.842.681	6,1
II Cuatrimestre 2009	**3.887.672**	**-12,0**	**7.910.617**	**-13,7**
Mayo	940.758	-3,8	1.819.012	-4,5
Junio	821.751	-3,1	1.584.910	-4,8
Julio	1.072.300	-16,9	2.288.338	-17,0
Agosto	1.052.863	-18,9	2.218.357	-22,0
II Cuatrimestre 2010	**4.491.406**	**15,5**	**9.650.813**	**22,0**
Mayo	1.027.615	9,2	2.123.422	16,7
Junio	904.224	10,0	1.821.162	14,9
Julio	1.384.113	29,1	3.136.724	37,1
Agosto	1.175.454	11,6	2.569.505	15,8

Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC

Según los datos de la EOH, la cantidad de llegadas de viajeros residentes dentro del país experimentó un notable aumento del 15,5% en el segundo cuatrimestre del año 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. Como se ha observado en las demás formas de turismo, el resultado se debe no sólo al efecto generado por la tendencia de las variables macroeconómicas que explican este tipo de turismo sino también por eventos circunstanciales ocurridos en el periodo de comparación. En primer lugar, la tendencia a largo plazo del turismo doméstico en la Argentina depende, como el turismo emisivo, principalmente de la evolución sostenible del ingreso nacional y del tipo de cambio real. En el año 2010, si bien el ingreso nacional está creciendo a tasas elevadas (9%), lo cual estimula la demanda de turismo de residentes dentro del país, el efecto es en parte contrarrestado por la apreciación del tipo de cambio real, que encarece la actividad turística en la Argentina en relación a los demás destinos del mundo y, produce una sustitución del turismo doméstico por el emisivo. Por lo tanto, si bien se espera que este tipo de turismo crezca que no sea a una tasa muy alta. En segundo lugar, aparecen los efectos generados por los shocks circunstanciales ocurridos en el periodo de comparación: la crisis económica internacional y la pandemia de la gripe A. La cantidad de llegadas de turistas residentes dentro del país mostró una caída del 12% sólo en el segundo cuatrimestre del año 2009, siendo los meses de julio y agosto los que más se resintieron. Si bien los eventos circunstanciales ocurridos en el año

2009, produjeron una caída en el ingreso nacional relativamente baja, algo menor del 2% de acuerdo a estimaciones propias, también generaron un efecto de incertidumbre sobre la situación socio-económica y de temor por los efectos de la gripe A (principalmente en los meses de julio y agosto), que hicieron que las personas disminuyeran notablemente la demanda de turismo tanto dentro del país como hacia el exterior. Por lo tanto, para poder liberar la variación observada de los efectos que causaron estos eventos circunstanciales, se realiza la comparación con los valores del mismo periodo del año 2008 (pre-crisis), y se observa que la cantidad de llegadas de turistas residentes dentro del país sólo ha aumentado un 1,7% en el segundo cuatrimestre del año 2010. Lo cual demuestra que la crisis económica y la pandemia de la gripe A sobreestiman la variación tendencial en 10,3%.

En cuanto a la cantidad de pernoctaciones, en el segundo cuatrimestre del año 2010 experimentó un aumento del 22%, comparado con el mismo periodo del año anterior. Las explicaciones realizadas para el resultado de la cantidad de llegadas también son válidas aquí. Debido a los acontecimiento vividos en el año 2009, la cantidad de pernoctaciones presentaron una caída del 13,7%; siendo mucho mayor que la evidenciada por la cantidad de llegadas. Esta diferencia se puede deber a que la cantidad de pernoctes es más sensible que la cantidad de llegadas, es decir, ante eventos adversos los turistas prefieren reducir en mayor proporción la cantidad de noches que se alojan en hoteles que las llegadas a los mismos. Para poder liberar la variación observada de las pernoctaciones de los efectos de los mencionados shocks, se compara con el mismo periodo del año 2008 y se observa un incremento de 5,2% en esta variable turística (por lo tanto el 16,8% de la variación observada se debe a los efecto en el turismo doméstico de la crisis económica y la pandemia de la gripe A).

En fin, la demanda de turismo doméstico muestra una tendencia optimista en respuesta a la evolución sostenible de las variables macroeconómicas que la afectan. Si bien la apreciación del tipo de cambio real disminuye la demanda de turismo, no se espera que contrarreste el efecto del alto crecimiento del ingreso nacional. Según los datos de la EOH, en los *primeros ocho meses* del año 2010, la cantidad de llegadas de turistas residentes dentro del país ha experimentado una caída del 2,4% y la cantidad de pernoctaciones una caída del 0,87%, comparado con el mismo periodo de dos años atrás. Si bien el turismo doméstico pudo recuperarse de los eventos

desfavorables vividos en el año 2009, todavía no logra alcanzar los valores pre-crisis. Además dichos resultados pueden estar sesgados por el hecho que la EOH sólo analiza los movimientos de turistas residentes en hoteles y para-hoteles, que puede ser más sensible a la apreciación del tipo de cambio real. La cual produce un encarecimiento en el costo de alojamiento en hoteles y para-hoteles y por lo tanto los turistas pueden sustituir esta forma de alojamiento por una más económica, como el alquiler de casas o departamentos.

I.2.1.4.a. Desagregación por región de origen de los turistas residentes

En la Tabla I.2.1.4.a.1 y Figura I.2.1.4.a.1 se observa el comportamiento de las pernoctaciones de los turistas residentes por región de origen.[14] En el segundo cuatrimestre del año 2010 se observa sorprendentes aumentos en la cantidad de pernoctaciones de turistas residentes en todas las regiones de origen, comparado con el mismo periodo del año anterior. Como bien se ha explicado anteriormente, estas variaciones observadas se encuentran sobreestimadas por los efectos de los shocks circunstanciales ocurridos en el año 2009. En el segundo cuatrimestre del 2009 todas las regiones de origen experimentaron una caída en la cantidad de pernoctaciones, siendo las regiones de CABA y Patagonia las más afectadas (-27,9% y -21,5%, respectivamente). Por tal motivo, se compara con los valores del mismo periodo del año 2008, y se observa que la mayoría de las regiones de origen muestran importantes crecimientos. La única región que pudo recuperarse de los eventos ocurridos en el año 2009, pero que todavía no puede alcanzar los valores anteriores a ese año es la región de Buenos Aires, que muestra una caída del 8,3% en la cantidad de pernoctaciones.[15]

[14] Esta es otra de las limitaciones de la EOH, solo presenta información de pernoctaciones para el análisis del turismo por región de origen.

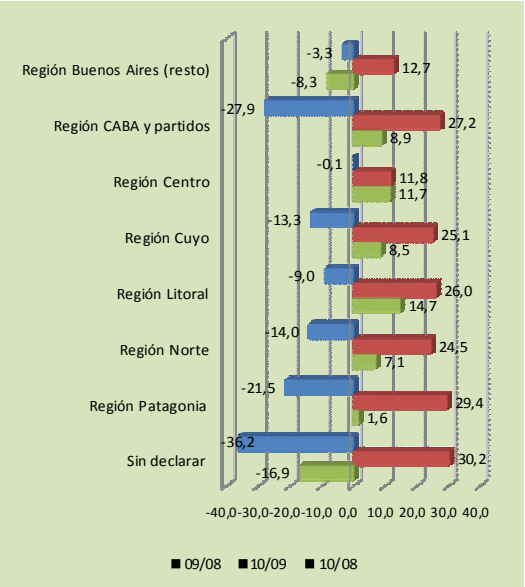
[15] Para un análisis más profundo del comportamiento del turismo doméstico por región se debe realizar una investigación de las características económicas de cada una de las regiones.

Tabla I.2.1.4.a.1
Cantidad de pernoctaciones de turistas residentes según región de origen, y variación interanual
II Cuatrimestre 2009 y 2010/En cantidades y porcentaje

Región de Origen	Pernoctaciones	
	Totales	Var(%)
II Cuatrimestre 2009	7.910.617	-13,7
Región Buenos Aires (resto)	947.722	-3,3
Región CABA y partidos	2.926.897	-27,9
Región Centro	813.583	-0,1
Región Cuyo	457.254	-13,3
Región Litoral	1.050.399	-9,0
Región Norte	506.811	-14,0
Región Patagonia	579.851	-21,5
Sin declarar	628.101	-36,2
II Cuatrimestre 2010	9.650.813	22,0
Región Buenos Aires (resto)	1.223.561	29,1
Región CABA y partidos	3.347.516	14,4
Región Centro	923.331	13,5
Región Cuyo	580.801	27,0
Región Litoral	1.343.441	27,9
Región Norte	640.242	26,3
Región Patagonia	761.601	31,3
Sin declarar	830.320	32,2

Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC

Figura I.2.1.4.a.1
Variación interanual de pernoctaciones de turistas residentes dentro de la Argentina
II Cuatrimestre de 2009 y 2010/ En porcentaje



Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC

I.2.1.4.b. Desagregación por región de destino de los turistas residentes

En esta sección se realiza la misma desagregación en base a 10 regiones de destino turístico que la realizada en el análisis del comportamiento del turismo receptivo. En la Tabla I.2.1.4.b.1 se observa la cantidad de viajeros y pernoctaciones de turistas residentes dentro de la Argentina por región de destino. Y en las Figuras I.2.1.4.b.1 y I.2.1.4.b.2 se muestra la variación interanual.

Tabla I.2.1.4.b.1.
Cantidad de viajeros y pernoctaciones de turistas residentes dentro de la Argentina, por región de destino
II Cuatrimestre 2009 y 2010/En cantidades y porcentaje

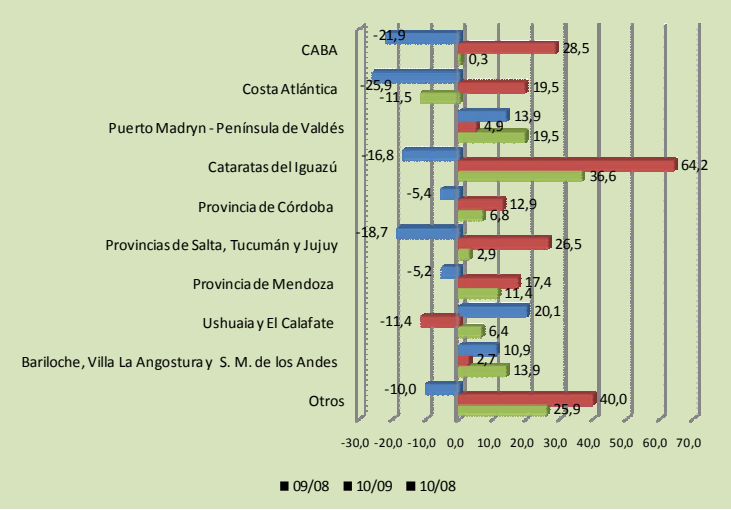
Destinos Turísticos	II Cuatrimestre-2010		II Cuatrimestre-2009	
	Viajeros	Pernoctaciones	Viajeros	Pernoctaciones
Total	3.264.325	7.535.834	2.586.075	5.727.348
Ciudad de Buenos Aires	718.399	1.727.790	558.967	1.281.514
Costa Atlántica	319.052	852.894	267.035	684.252
Puerto Madryn - Península de Valdés	27.686	69.252	26.383	63.119
Cataratas del Iguazú	81.731	227.907	49.789	131.709
Provincia de Córdoba	366.175	866.740	320.588	691.438
Provincias de Salta, Tucumán y Jujuy	342.329	648.740	270.663	494.953
Provincia de Mendoza	141.038	300.449	120.094	261.569
Ushuaia y El Calafate	50.483	130.692	56.971	152.675
Bariloche, Villa La Angostura y San Martín de los Andes	164.856	788.392	160.524	623.015
Otros	1.052.576	1.922.978	755.061	1.343.104

Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC

Para el segundo cuatrimestre del año 2010, la cantidad de llegadas de residentes hacia los distintos destinos de la Argentina muestra variaciones positivas, comparado con el mismo periodo del año anterior, excepto para Ushuaia y Calafate que presenta una caída del 11,4%. La explicación a estos resultados se debe a varios factores. En primer lugar, se debe a la tendencia de las principales variables macroeconómicas que determinan el turismo doméstico: el ingreso nacional y el tipo de cambio real. El importante crecimiento en el ingreso nacional, aumenta la demanda de turismo de residentes hacia todos los destinos de la Argentina, y a su vez, la apreciación en el tipo de cambio real -al encarecer el turismo doméstico en relación al emisivo- la disminuye; sin embargo no se espera que este último efecto invierta el efecto positivo del aumento en el ingreso. Para cada uno de los destinos el signo de la variación es el mismo lo que cambia es la magnitud, la

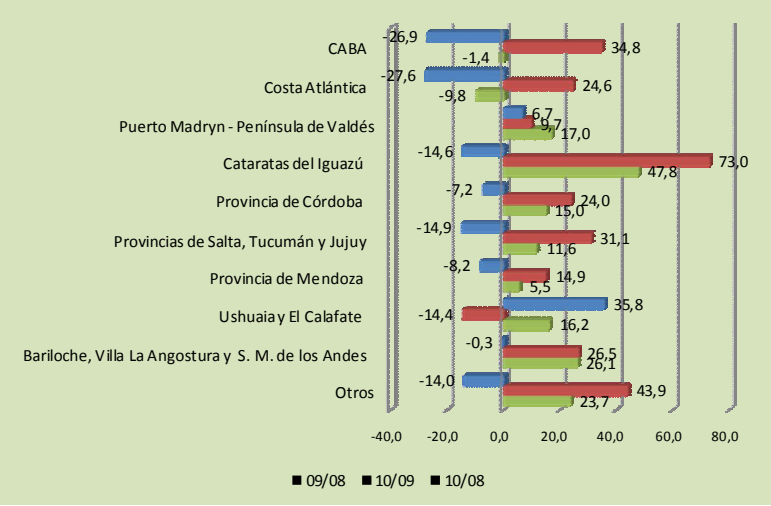
cual es determinada por la elasticidad precio e ingreso de la demanda de turismo. En segundo lugar, la variación en la cantidad de llegadas hacia cada uno de los destinos puede deberse en parte, a los gustos de los turistas, el desarrollo turístico de cada lugar, la oferta de productos turísticos, las características propias del destino, entre otros. Por ejemplo, se espera que parte de la variación positiva que se observa en la demanda de turismo doméstico hacia la Ciudad de Buenos Aires se deba al festejo del bicentenario realizado en el mes de mayo. Y en tercer lugar, se debe a los efectos sobre la demanda de turismo doméstico de los acontecimientos ocurridos en el año 2009: la crisis económica internacional y la pandemia de la gripe A. Estos shocks generaron una fuerte caída en la cantidad de llegadas a la mayoría de los destinos, excepto para los destinos del sur de la Argentina. Puerto Madryn y Península de Valdés (+13,9%); San Carlos de Bariloche, Villa la Angostura y San Martin de los Andes (+10,9%) y; Ushuaia y el Calafate (+20,1%). Los destinos que presentaron las mayores caídas a causa de estos eventos fueron Costa Atlántica (25,9%) y CABA (21,9%). Por lo tanto, para poder observar la variación tendencial comparamos los valores con los del mismo periodo del año 2008 (año pre-crisis), y se puede observar que casi todos los destinos no sólo han logrado superar el fuerte impacto de los mencionados shocks sino que han empezados a mostrar tendencias muy positivas. El único destino que muestra una caída -comparado con los valores del año 2008- es la Costa Atlántica (11,5%), que al ser fuertemente golpeada por los acontecimientos ocurridos en el año 2009 le costará un poco más retomar la senda de crecimiento. En las pernoctaciones, la variación presenta el mismo signo sólo cambia la magnitud, por ende la explicación a los resultados de la cantidad de llegadas es válida también en este caso.

Figura I.2.1.4.b.1.
Cantidad de viajeros de turistas residentes dentro de la Argentina por región de destino
II Cuatrimestre de 2009 y 2010/ En porcentaje



Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC

Figura I.2.1.4.b.2.
Cantidad de pernoctaciones de turistas residentes en la Argentina por región de destino
II Cuatrimestre de 2009 y 2010/ En porcentaje



Fuente: Elaboración propia en base a EOH, MINTUR-INDEC

Como se mencionó en el informe anterior, la EOH es una de las principales fuentes a nivel nacional que estudia el comportamiento del turismo doméstico, pero presenta la limitación de que sólo presenta estadísticas de establecimientos hoteleros y para-hoteleros, no cubriendo todas las formas que asume este turismo. Por ello a continuación se analiza el comportamiento de este tipo

de turismo por medio de información proveniente de fuentes de turismo locales. En este informe se logró agregar dos localidades más al análisis (San Martín de los Andes y Córdoba), esto nos permite mejorar cada vez más la aproximación a la medición de la demanda de turismo doméstico. En resumen, las localidades de las que se obtuvo información son las siguientes:

- ✓ Pinamar
- ✓ Mar del Plata
- ✓ Córdoba
- ✓ Ciudad de San Luis
- ✓ Villa Merlo
- ✓ Puerto Iguazú
- ✓ San Carlos de Bariloche
- ✓ Puerto Madryn
- ✓ San Martín de los Andes

En la Tabla I.2.1.4.b.2 se presenta la participación de la cantidad de llegadas de residentes dentro del país sobre la cantidad de llegadas totales (tanto de residentes como de no residentes), según los datos de la EOH. Se observa claramente que en la mayoría de las localidades el turismo doméstico es de suma importancia, ya que representa casi la totalidad del turismo que se realiza en el lugar. Se obtuvo información desagregada por residencia habitual del turista, salvo en el caso de Pinamar, Mar del Plata, Córdoba y San Martín de los Andes; sin embargo se consideró que no era necesaria porque (como podemos observar en la Tabla) la cantidad de llegadas de turistas residentes representa más del 94% (excepto San Martín de los Andes que es más del 85%).

Tabla I.2.1.4.b.2.
Participación del turismo doméstico en el total
Año 2009/ En porcentaje

Región de Destino	Participación (%)
Pinamar	99,00
Mar del Plata	98,90
Córdoba	94,00
Ciudad de San Luis	95,47
San Luis- Villa Merlo	99,75
Puerto Iguazú*	50,65
San Carlos de Bariloche	66,65
Puerto Madryn	71,87
San Martin de los Andes	85,70

Fuente: Elaboración propia en base a la EOH

En la Tabla I.2.1.4.b.3 y I.2.1.4.b.4 se muestra la cantidad de llegadas de turistas residentes por región de destino según fuentes locales para el segundo cuatrimestre del 2010 y la variación interanual respecto al año 2009, respectivamente. Para obtener la variación total del cuatrimestre se realizó una variación ponderada, donde las ponderaciones son la participación de la cantidad de llegadas en cada localidad sobre el total.

De acuerdo a las fuentes locales, el turismo doméstico experimentó un aumento del 10,1% en la cantidad de llegadas de turistas residentes para el segundo cuatrimestre del 2010, comparado con el mismo periodo del año anterior. El mayor aumento lo presenta Puerto Iguazú y es del 77,5%, el cual no se aleja demasiado de la variación obtenida por la EOH (la cual registra un aumento del 64,2%). En cambio, las localidades de Pinamar y Puerto Madryn presentaron caídas en la cantidad de llegadas de residentes, del 1,5% y 1,8% respectivamente, generado principalmente por la fuerte caída en el mes de junio. Como se analizó anteriormente, estas variaciones calculadas por medio de los datos de las fuentes locales para cada uno de los destinos, también se encuentra influenciada por los acontecimientos vividos en el año 2009.

Tabla I.2.1.4.b.3
Cantidad de turistas residentes en la Argentina por región de destino según fuentes locales
II Cuatrimestre 2010/En cantidades

Región de Destino	Mayo	Junio	Julio	Agosto	II Cuatrimestre
Pinamar	79.539	28.743	90.880	59.750	258.912
Mar del Plata	496.235	346.419	541.108	477.339	1.861.101
Córdoba	218.560	41.047	280.447	148.780	688.834
Ciudad de San Luis	9.245	6.423	--	--	15.668
San Luis- Villa Merlo	5.315	3.451	--	--	8.766
Puerto Iguazú*	56.329	45.081	120.882	65.346	287.638
San Carlos de Bariloche	15.042	17.847	50.826	59.943	143.658
Puerto Madryn	5.048	3.180	10.370	9.135	27.734
San Martin de los Andes	9.228	7.450	16.850	16.483	50.011
Total	894.541	499.642	1.111.363	836.777	3.342.323

(*) Para este cálculo se utilizó la cantidad de turistas residentes que visitaron el Parque Nacional Iguazú.
Fuente: Elaboración propia en base a fuentes de información turística locales.

Tabla I.2.1.4.b.4
Variación interanual de la cantidad de turistas residentes en la Argentina por región de destino
II Cuatrimestre 2010/En porcentaje

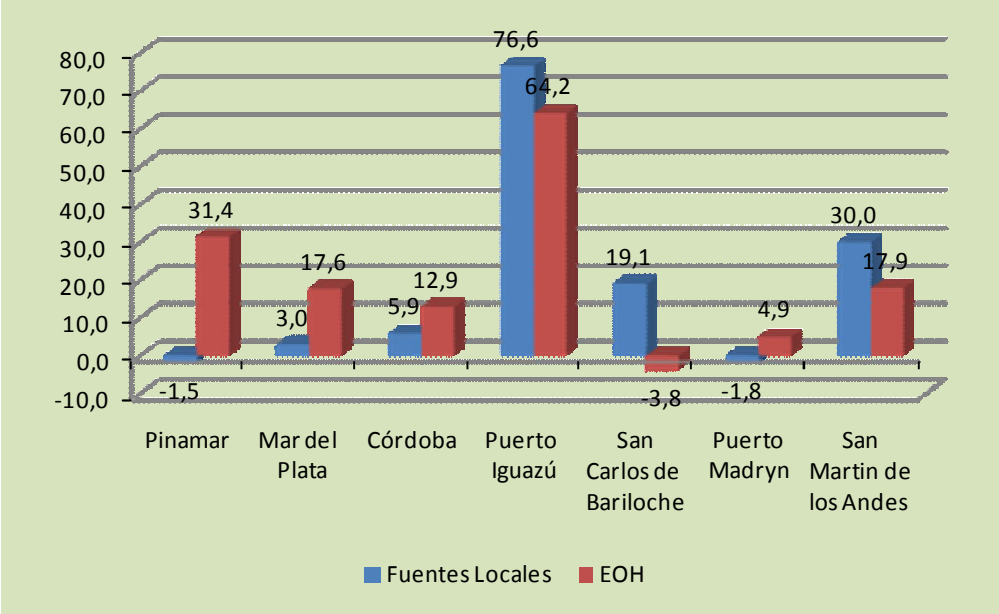
Región de Destino	Mayo	Junio	Julio	Agosto	II Cuatrimestre
Pinamar	12,0	-38,4	17,4	-11,7	-1,5
Mar del Plata	5,6	-0,9	8,3	-2,3	3,0
Córdoba	3,2	-15,1	17,3	-1,7	5,9
Ciudad de San Luis	49,1	6,7	--	--	--
San Luis- Villa Merlo	-5,2	5,3	--	--	--
Puerto Iguazú	78,8	67,6	92,2	57,1	76,6
San Carlos de Bariloche	11,0	3,4	39,7	12,1	19,1
Puerto Madryn	31,8	-28,0	-9,6	7,2	-1,8
San Martin de los Andes	26,8	25,3	29,3	35,0	30,0
Total ponderado	10,6	1,7	21,3	3,3	10,0

Fuente: Elaboración propia en base a fuentes de información turística locales.

En la Figura I.2.1.4.b.3 se presenta la variación interanual obtenida por ambas fuentes de dados, la EOH y fuentes locales, en el turismo doméstico por destino turístico para el segundo cuatrimestre del 2010. El signo de la variación concuerda en ambas fuentes, salvo para el caso de Pinamar, San Carlos de Bariloche y Puerto Madryn. En conclusión, ambas fuentes mostraron un panorama alentador para este tipo de turismo, en respuesta de la tendencia favorable de largo plazo de las variables macroeconómicas. El importante aumento en el ingreso nacional, que no se espera que

sea contrarrestado por la apreciación del tipo de cambio real, genera expectativas muy optimistas en cuanto al crecimiento de esta forma de turismo.

Figura I.2.1.4.b.3
Comparación de la variación interanual de la cantidad de turistas residentes por región de destino **II Cuatrimestre de 2010/** En porcentaje



Fuente: Elaboración propia en base a la EOH, MINTUR-INDEC y fuentes locales

I.2.2. Perspectivas para los siguientes tres cuatrimestres (septiembre 2010- agosto 2011)

I.2.2.1. Introducción

Tal cual se hizo en el informe cuatrimestral anterior de la CAT, en esta sección se intenta ver las perspectivas de la evolución de los tres tipos de turismo. De hecho se está pronosticando aquí sólo para el corto plazo, o sea sólo para los tres cuatrimestres que siguen al que se analiza en este informe. En cambio, en el capítulo II de este trabajo se pueden ver las proyecciones de la CAT para el mediano plazo, o sea para los dos años próximos, 2011 y 2012. Además, como se está proyectando los próximos tres cuatrimestres y no sólo el cuatrimestre siguiente al analizado, cabe

aclarar que la corrección o incorrección de estas perspectivas, no quedan confirmadas ni desautorizadas, comparando lo proyectado con los hechos del cuatrimestre siguiente al analizado, sino con los hechos correspondientes a la totalidad del período de proyección.

A su vez, se trata de predecir sólo la evolución *global* de cada uno de los tres tipos de turismo, es decir no se elaboran perspectivas para los diferentes destinos nacionales del turismo doméstico, ni para destinos externos del turismo emisivo, y ni para orígenes externos o destinos nacionales del turismo receptivo, aunque en este último caso se separarán las perspectivas entre países limítrofes y no limítrofes.

Debe también aclararse que para se proyectan solo cantidades físicas de movimientos de viajeros, esto es, *llegadas* de no residentes para el receptivo, *salidas* de residentes para el emisivo, y *llegadas* de residentes para el doméstico. No se proyectan los movimientos monetarios como ingreso de divisas para el receptivo, egreso de divisas para el emisivo, o gasto turístico para el doméstico.

Tal cual ha sido comentado extensamente en la sección I.2.1 de este capítulo, la evolución de las variables turísticas son el resultado de dos fuerzas: la originada en los movimientos *tendenciales* y la originada en movimientos *circunstanciales*. Los tendenciales son de carácter *sostenible* hacia delante, mientras que los circunstanciales son de carácter sólo *transitorio*, resultando ser irrepetibles y no sostenibles. Los tendenciales son los movimientos de fondo de las variables, y son los que verdaderamente interesan para ver como efectivamente está evolucionando el sector. Al elaborar las perspectivas que siguen, las mismas están dirigidas sólo a pronosticar los movimientos de tendencia de cada uno de los tipos de turismo. En todo caso, si tiene lugar algún factor circunstancial será sólo advertido en el análisis de las perspectivas.

Dentro del marco comentado en los párrafos anteriores, las perspectivas de corto plazo se confeccionan de manera similar a las proyecciones de mediano plazo que se presentan en el Capítulo II del informe. Esto es, se toman las proyecciones de corto plazo de las principales variables macroeconómicas determinantes de la variable turística de interés, presentadas en el próximo Capítulo, y se aplican esas proyecciones a las regresiones que relacionan las variables

turísticas con las macroeconómicas (también estimadas en ese Capítulo). Esto permite cuantificar la perspectiva de evolución de cada tipo de turismo para los tres cuatrimestres siguientes al analizado en este Capítulo.

I.2.2.2. Turismo doméstico

Como se indicó en el párrafo anterior necesitamos dos ingredientes principales para determinar las perspectivas de corto plazo (1 año) para este turismo: la probable evolución para ese período de las dos variables macroeconómicas que lo determina, PBI nacional y TCRM, y las relaciones que se establecen entre estas variables y la demanda de turismo doméstico.

En la sección II.4.2 se analiza la evolución de las dos variables macroeconómicas, al tratar el tema de las proyecciones para los años 2011 y 2012. En cuanto al PBI nacional se estimó un crecimiento del 9% para el 2010 y uno del 6% para el 2011. Como nuestro período de proyección, en esta sección, incluye el último cuatrimestre de este año y los dos primeros del siguiente, se adopta como proyección del PBI nacional un 7%. Con relación al TCRM se ha supuesto una apreciación real del peso del 12,5% para el 2011; y como la misma alcanzó un 9% en el año 2010, (ponderando los dos años según 1/3 en el primero y 2/3 en el año 2011) la apreciación real a adoptar para nuestro período de fijación de perspectivas, es del 11,3%.

Las relaciones entre estas variaciones macroeconómicas y las variaciones en el nivel del turismo doméstico, es decir la elasticidad ingreso y precio, se encuentran expresadas en la Tabla II.3.2.1. Cuando el PBI nacional aumenta un 10% nuestro turismo doméstico lo hace en un 8,7%, por lo cual por esta variable macroeconómica este aumentaría el 6,1%. Sin embargo la evolución pronosticada para el TCRM le juega en contra. Por cada 10% de apreciación real este turismo baja en un 2,9%, por lo cual debido a esta variable cambiaria, el turismo doméstico bajaría un 3,3%. En fin, el resultado neto debido a los impactos de las dos variables que lo determinan, PBI nacional y TCRM, sería un crecimiento del turismo doméstico del 2,8%.

Tres acotaciones sobre el resultado obtenido. Primero, el crecimiento del 2,8% se refiere al aumento sólo en el número de viajeros. Si se hubiera podido estimar las variaciones en el *gasto* real del turismo doméstico las tasas de variaciones hubieran sido claramente más altas. Cuando el ingreso nacional aumenta, no sólo aumenta el número de viajeros sino también el gasto real que realiza cada viajero. Segundo, tal cual se comenta en el Capítulo siguiente, cuando se hicieron las proyecciones 2011 y 2012 para el turismo doméstico nuestra perspectiva del 2,8% puede ser una subestimación del crecimiento real que experimentará este turismo, ya que en estas perspectivas sólo se proyectan los crecimientos tendenciales, o sea los crecimientos independizados de factores circunstanciales. Por ejemplo, en el año 2011 debería actuar la política del Gobierno sobre los feriados puentes y fines de semana largos, factor circunstancial favorable para el turismo de residentes y cuyos efectos no son estimados por nuestras regresiones, por lo tanto se esperaría que los niveles de crecimiento alcanzados por este tipo de turismo sean mayores a los que se están estimando aquí. Tercero, y sin considerar el factor circunstancial antes mencionado, los valores proyectados deberían coincidir (o similares) con los valores reales que se observen en el período de proyección, ya que los factores circunstanciales (crisis económica internacional y pandemia) asociados al punto base de comparación, setiembre 2009-agosto 2010, comenzaban a mostrar impactos más débiles en dicho periodo y además fueron captados por nuestras regresiones.

I.2.2.3.Turismo emisivo

Tal cual ha sido analizado en todos los últimos informes de CAT como en el presente, las mismas dos principales variables macroeconómicas que determinan el turismo doméstico también inciden en este tipo de turismo, PBI nacional y TCRM. Por lo tanto las proyecciones de ambas variables también son válidas aquí, un 7% de crecimiento en el PBI nacional y un 11,3% de apreciación real en el TCRM para el período implicado en estas perspectivas. Esto significa que, teniendo en cuenta la regresión de la Tabla II.3.3.1, debido a la variación proyectada para el PBI este turismo debería aumentar un 6,1%. Se espera el mismo crecimiento que en el turismo doméstico debido a que la elasticidad ingreso estimada para la cantidad de salidas de viajeros residentes al exterior es la misma que para la cantidad de llegadas de residentes dentro del país.

Sin embargo, como sabemos, la situación es inversa con relación al turismo doméstico cuando se trata de los efectos del TCRM. Para el emisivo la elasticidad precio es similar que la estimada para el turismo doméstico pero con el signo cambiado (-0,31 vs. +0,29), o sea que cuando se produce una apreciación de nuestra moneda (TCRM más bajo) el turismo emisivo sube y el doméstico baja. Por lo tanto, dada la proyección de una apreciación del 11,3% en el TCRM y una elasticidad precio del -0,31, se espera una suba de 3,5 puntos porcentuales más para este tipo de turismo. En fin, el resultado neto se espera que sea un crecimiento en el número de salidas del 9,6%. Este excelente crecimiento proyectado para este turismo en el período Setiembre 2010-Agosto 2011, debería ser claramente mayor si se hubiera proyectado la variable egreso de divisas y no sólo salidas de residentes.

II.2.2.4. Turismo receptivo

Como se explica en el Capítulo II, para la demanda de turismo receptivo no fue posible estimar una regresión que explique cómo se comporta el valor *total* de dicho turismo ante variaciones en las variables macroeconómicas que lo determinan, debido a la falta de información de datos trimestrales de una de las variables explicativas más importantes, el PBI mundial. Sin embargo, si fue posible estimar regresiones para 5 de las principales regiones de origen cuando se trata de nuestro turismo receptivo: Brasil, Chile y Uruguay (que conforman el grupo de limítrofes), y EEUU y Europa (que conforman el grupo de no limítrofes), porque en estos casos si se logró obtener datos trimestrales del PBI de cada uno de estos orígenes.

En este caso, las perspectivas de corto plazo se elaboraron proyectando para el período correspondiente las variables macroeconómicas incidentes, PBI de cada país y tipos de cambio real bilaterales (TCRB) entre nuestra moneda y la de cada uno de esos orígenes. Los resultados obtenidos fueron que el turismo receptivo que proviene del grupo de limítrofes descendería en un -0,45%, mientras que el proveniente del grupo de los no limítrofes aumentaría un 3,36%. Tomando las 5 regiones de origen en conjunto, el receptivo sólo aumentaría un 1,0%.

La performance pobre para los limítrofes se explica por combinar una sensibilidad alta a las variaciones de los TCRB, que al apreciarse actúa en contra del turismo receptivo, y una baja sensibilidad a las variaciones del PBI de cada país que es lo que ayuda a ese turismo. Para el caso chileno, debido a su muy alta sensibilidad al TCRB hay un fuerte resultado negativo. Por el contrario, el grupo de los no limítrofes debería comportarse mucho mejor en el período septiembre 2010-agosto 2011 debido a que, según las regresiones estimadas, los TCRB no inciden en los niveles de nuestro receptivo que llega desde esos orígenes.

Tabla I.2.2.
Proyecciones para los próximos tres cuatrimestres (septiembre de 2010-agosto del 2011) de los tres tipos de turismo

	Turismo Domestico	Turismo Emisivo	Turismo Receptivo	
			Limítrofes	No limítrofes
Perspectivas	2,8	9,6	-0,45	3,36
Impacto de las variables:				
Ingreso Nacional	(+)	(+)		
Ingreso del país de origen			(+)	(+)
TCRM/TCRB	(-)	(+)	(-)	sin efecto

Fuente: Elaboración propia

Capítulo II

Proyecciones 2011-2012

II.1. Introducción

Este capítulo tiene como objetivo final proyectar el turismo para los dos años próximos. Para ello, se deben seguir varios pasos que permitan lograr la mayor precisión en dichas proyecciones. Primero, es necesario elegir por medio de la evidencia teórica y empírica, la adecuada metodología y especificación del modelo. Luego, utilizando estas herramientas, se estudia el comportamiento de los tres tipos de turismo: doméstico, emisivo y receptivo, tanto a nivel global como desagregado por regiones, y se analizan detenidamente sus relaciones con dos principales variables macroeconómicas: el ingreso de la economía y el tipo de cambio real. Además se indaga sobre la estacionalidad de la demanda y los efectos que han producido importantes shocks aleatorios vividos en el periodo analizado. Por último, estas relaciones del turismo con las variables macroeconómicas se pueden utilizar para proyectar hacia delante los niveles de actividad de cada uno de los tres tipos de turismo.

La sección II.2 presenta una revisión de la literatura reciente sobre la modelización y predicción de la demanda de turismo, para determinar la metodología adecuada a utilizar en nuestro trabajo. En la sección II.3 se presenta un análisis detallado de la especificación del modelo y los resultados obtenidos de las regresiones para cada tipo de turismo, tanto a nivel global como regional. Se trata de analizar económicamente la relación que surge entre cada uno de los tres tipos de turismo y las principales variables macroeconómicas que los afectan: el ingreso nacional o mundial (según se trate de turismo nacional o receptivo, respectivamente) y el precio relativo del turismo (aproximado por medio del tipo de cambio real). Luego se procede a cuantificar estas relaciones

en términos de elasticidad ingreso y precio.[16] También se analiza la estacionalidad de la demanda y la relación con otras variables que afectan al turismo.

Para el estudio del turismo internacional a nivel regional, por la disponibilidad de información, se seleccionaron cinco regiones del mundo, que abarcan más del 80% de nuestro turismo receptivo, estas son: Brasil, Chile, Uruguay, EEUU-Canadá y Europa. A su vez, para el análisis del turismo doméstico a nivel regional se logró obtener información de seis localidades turísticas de la Argentina: Mar del Plata, Córdoba, Puerto Iguazú, San Carlos de Bariloche, San Martín de los Andes y Ushuaia. Para el turismo emisivo y doméstico se realiza una desagregación por región de destino, y para el turismo receptivo una desagregación por región de origen. Las estimaciones se realizan con datos anuales o trimestrales, a modo de lograr la mejor consistencia de los resultados.

En la sección II.4 se realizan las proyecciones para los años 2011-2012 de los tres tipos de turismo a nivel nacional como por región. Para esto, primero se proyectan los niveles futuros del PBI y del tipo de cambio real, a nivel nacional y regional, lo cual conjuntamente con las elasticidades ingreso y precio estimadas en la sección II.3, permitirán proyectar las variables turísticas para el periodo 2011-2012. Estás proyecciones serán de utilidad para decisiones sobre nivel de actividad y sobre inversiones del sector privado, y a su vez también serán útiles para orientar las acciones de política turística tanto a nivel nacional como regional.

II.2. Modelización y predicción de la demanda de turismo: una revisión de la literatura reciente

La rápida expansión del turismo internacional ha motivado un creciente interés en estudios de la demanda turística. En las últimas cuatro décadas se han visto grandes avances sobre este tema, en términos de diversidad de intereses de investigación, profundidad de los fundamentos teóricos y avances en metodologías de investigación. Modelar la demanda de turismo con el fin de analizar

[16] La elasticidad ingreso mide el cambio porcentual en una variable cuando el ingreso aumenta en 1%. Por otra parte, la elasticidad precio mide el cambio porcentual de una variable cuando su precio aumenta en 1%.

los efectos de diversos factores determinantes, y la exactitud de las predicciones de la demanda turística futura, son los dos principales focos en los estudios empíricos recientes.

Los métodos para la modelización y predicción de la demanda turística se pueden dividir en dos categorías: métodos cuantitativos y cualitativos. En su estudio, Song y Turner (2006) llegan a la conclusión de que la mayoría de los estudios publicados utilizan métodos cuantitativos para predecir la demanda turística. A su vez, la literatura de predicción cuantitativa está dominada por dos subcategorías de métodos: modelos de series tiempo no-causal y enfoques de causalidad econométrica.

En el modelo de series de tiempo se explica una variable con respecto a su propio pasado y un término de perturbación. Se presta especial atención a la exploración de las tendencias históricas y patrones (como la estacionalidad) de la serie de tiempo involucrada, y para predecir el futuro de la serie se realiza sobre la base de las tendencias y patrones identificados en el modelo. Dado que el modelo de series de tiempo sólo requiere observaciones históricas de una variable, tienen la ventaja de ser menos costoso en la recopilación de datos y en el modelo de estimación. El modelo más utilizado en las últimas cuatro décadas es el modelo autorregresivo integrado de media móvil (ARIMA) propuesto por Box y Jenkins (1970), el cual ha mostrado una excelente performance para predecir la demanda de turismo. Gran variedad de importantes trabajos han utilizado el enfoque de series de tiempo para la predicción de la demanda de turismo, como el de Kulendran y Witt (2001); Cho (2001); Lim y McAleer (2002); Goh y Law (2002); Du Preez y Witt (2003); Smeral y Wüger (2005); Wong et al (2006 y 2007); entre otros.

Una de las principales ventajas de los modelos econométricos sobre los modelos de series de tiempo, radica en su capacidad para analizar las relaciones causales entre la demanda de turismo (dependiente) y los factores que influyen en ella (variables independientes o explicativas). El análisis econométrico "cumple muchas funciones útiles además de ser un dispositivo para la generación de predicciones; por ejemplo, consolida conocimientos teóricos y empíricos de cómo funcionan las economías, proporciona un marco para una progresiva estrategia de investigación, y ayuda a explicar sus propios fracasos "(Clements y Hendry, 1998, p16). En cuanto a la demanda turística se refiere, el análisis econométrico tiene su utilidad empírica en la interpretación de la

variación de la demanda turística desde la perspectiva de un economista, lo que demuestra recomendaciones de políticas, así como la evaluación de la eficacia de políticas de turismo existentes. El empleo adecuado de modelos de causalidad econométrica para lograr la relación causal y pronosticar la demanda del turismo es fundamental, no sólo para investigadores académicos, sino también para los tomadores de decisiones, ya que ayuda a reducir el riesgo de las decisiones sobre el futuro. También es importante para los planificadores y los responsables políticos a fin de asegurar una adecuada capacidad e infraestructura, al predecir las consecuencias económicas, sociales y ambientales del turismo. Por tales motivos, en este trabajo se decidió utilizar el modelo de causalidad econométrica.

Según los estudios basados en modelos de causalidad econométrica se observa que los principales determinantes de la demanda de turismo son el ingreso de los turistas, los precios relativos del turismo en un destino en relación a los del país de origen, los precios del turismo en los destinos competidores (es decir, los precios de sustitutos) y los tipos de cambio. Crouch (1994) revela que el ingreso es la variable explicativa más importante y suele presentar una elasticidad-ingreso mayor a uno, lo que implica que el turismo es un bien superior. Entre la variedad de trabajos que han utilizado modelos econométricos para modelar y predecir la demanda de turismo podemos mencionar a Lim (1999); Kulendran y Wilson (2000); Lim y McAleer (2001); Song et al (2003); Shan y Wilson (2004); Li et al (2005 y 2006); Song y Witt (2006); entre otros.

Dentro de los modelos econométricos, el enfoque de datos de panel tiene algunas ventajas sobre los modelos econométricos de series de tiempo. Este incorpora información mucho más rica, dado que utiliza tanto datos de series de tiempo como de corte transversal. Este enfoque también reduce el problema de la multicolinealidad y ofrece más grados de libertad en la estimación del modelo. Por lo tanto, es conveniente para la predicción de la demanda de turismo cuando la serie de tiempo para todas las variables es muy corta, y la información de corte transversal sobre estas variables está también disponible. A pesar de sus ventajas, el enfoque de datos de panel rara vez se ha aplicado al análisis de la demanda turística. Algunas excepciones importantes se encuentran en la literatura, Ledesma-Rodríguez y Navarro Ibáñez (2001) utilizaron datos del panel para modelar la demanda de turismo de Tenerife; Naudé y Saayman (2005) y Roget y González (2006), lo utilizaron para examinar la demanda para el turismo en 43 países africanos y la demanda de

turismo rural en Galicia, España, respectivamente; y Espinola y Jaume (2009) que utilizaron datos de panel para medir la demanda de turismo doméstico de 15 países del mundo por medio de Cuentas Satélites de Turismo; entre otros. Para Argentina, se encuentra el trabajo de Porto, Garbero y Bazán (2009) y Quiroga (2010), que utilizan datos de panel para modelar la demanda de turismo internacional del país. Sin embargo, la capacidad de predicción de este enfoque no ha sido aún investigada en la literatura del turismo.

II.3. Especificación del modelo y resultados

II.3.1. Especificación del modelo

Como el objetivo de esta parte del informe es la modelización y predicción de la demanda para los tres tipos de turismo: receptivo, emisivo y doméstico, a nivel global y desagregado, la adecuada especificación del modelo es fundamental. En otras palabras, es imprescindible conocer los principales determinantes que afectan al turismo que luego serán usados para realizar las proyecciones de los niveles de dicha actividad.

Para el estudio de la demanda de nuestro turismo internacional a nivel regional se seleccionaron cinco regiones del mundo, que abarcan tanto países limítrofes como no limítrofes, las cuales son: Brasil, Chile, Uruguay, Europa y EEUU-Canadá.[17] La elección de estas regiones se debe a que según los datos de la ETI- todas las vías de ingreso-, representan en promedio más del 80% de la demanda de turismo receptivo y casi el 90% de la demanda de turismo emisivo,[18] medido en cantidades físicas. A su vez, para el estudio de la demanda de turismo doméstico a nivel regional, se obtuvo información desagregada por residencia habitual de seis localidades turísticas de la

[17] Para el caso de EEUU y Canadá, estos son considerados como un solo mercado turístico y no existe posibilidad de desagregación. Desde ahora en adelante, para el análisis de las variables explicativas solo se utilizan los datos de EEUU. Esto se puede justificar por dos razones. Primero, de acuerdo a los datos de la ETI, el 90% de ese mercado se debe a la llegada de turistas provenientes de EEUU y sólo el 10% restante representa las llegadas de turistas provenientes de Canadá. Por otro lado, la economía de Canadá está íntimamente relacionada a la economía Estadounidense, y por ende a los movimientos de variables macroeconómicas como PBI y tipo de cambio real.

[18] Las cuotas de mercado se calcularon sin considerar los valores presentados para Bolivia y Paraguay, ya que se ha demostrado en trabajos empíricos que los movimientos de llegadas/salidas con estos países se debe más a relaciones laborales que turísticas.

Argentina: Mar del Plata, Córdoba, Puerto Iguazú, San Carlos de Bariloche, Ushuaia y San Martin de los Andes.[19]

Para la elaboración de cualquier modelo, la primera decisión es la selección de las variables dependientes. La demanda turística se puede medir por medio de cantidades físicas (llegadas, salidas y pernoctaciones) y por medio de cantidades monetarias (ingresos y egresos de divisas, y gastos). Los movimientos físicos son la medida más usada (Song y Li, 2008; Song y Witt, 2000; Song y Witt, 2006; Witt y Witt, 1992). Según Crouch (1994), la mayoría de los modelos de demanda turística internacional define el turismo en términos de llegadas. En este trabajo se utilizará ambas medidas para la demanda de turismo internacional y sólo la cantidad de llegadas (y en un caso la cantidad de pernoctaciones) para la demanda de turismo doméstico en Argentina, dada la disponibilidad de la información.

La selección de las variables explicativas y de control a incluir en el modelo se ha realizado teniendo en cuenta la evidencia teórica y empírica básica sobre la demanda turística, y la disponibilidad de estos datos. Las principales variables a utilizar son las siguientes:

Ingreso de los turistas. Esta variable explicativa se define como el ingreso que perciben, y que le queda disponible después de pasar sobre las necesidades básicas, a los turistas en su entorno habitual. Como el ingreso personal disponible se trata de una variable subjetiva que depende de cada turista, y los datos no pueden obtenerse fácilmente en la práctica, entonces utilizaremos como variable proxy el producto bruto interno (PBI). Para medir el turismo emisivo y doméstico se utilizará el PBI nacional y para medir el turismo receptivo se utilizará el PBI de cada país emisor. El signo esperado del coeficiente de esta variable debe ser positivo para los tres tipos de turismo, un aumento del ingreso del turista en su residencia habitual genera un aumento en su demanda. Incluso si pensamos que viajar a otro país es un bien superior, el valor absoluto de la elasticidad debería ser mayor que 1 (Garín-Muñoz, 2004).

[19] En el caso de Pinamar, Mar del Plata, Córdoba y San Martin de los Andes no se logró la desagregación por residencia habitual. Sin embargo, según la EOH más del 90% de las llegadas a estas localidades son realizadas por residentes del país (excepto San Martin de los Andes que es más del 80%), por lo tanto se consideró que no era necesaria su desagregación.

Precio del turismo. Esta variable explicativa define el costo de hacer turismo en el país de destino, basado en los precios de la canasta de bienes y servicios consumida exclusivamente por el turista. Por falta de datos de esta variable se debe utilizar una variable proxy que capte este efecto; en este trabajo se utiliza el tipo de cambio real, que es la medida más frecuentemente usada en los trabajos empíricos (Greenidge, 2001; Kulendran et al. 2001). El tipo de cambio real mide la relación entre el índice de precios (IPC) del país de origen y el índice de precios (IPC) del país de destino ajustado por el tipo de cambio nominal entre ambos países. Para la medición del turismo a nivel global se usa el tipo de cambio real multilateral (TCRM) y a nivel desagregado se usa el tipo de cambio real bilateral (TCRB). El signo de este coeficiente dependerá de la demanda de turismo que se esté modelando. En concepto de cantidades físicas, para la demanda de turismo receptivo y doméstico se espera que sea positivo y para la demanda de turismo emisivo se espera que sea negativo. Una apreciación (baja) del tipo de cambio real, encarece el turismo en Argentina y abarata relativamente el turismo hacia el exterior, por lo tanto la demanda de turismo interior[20] se ve disminuida y la demanda de turismo emisivo aumentada. A su vez, en cuanto a la demanda de turismo medida en cantidades monetarias se espera, que tanto para el turismo receptivo como para el emisivo, el signo sea negativo. Una depreciación (suba) del tipo de cambio real, por un lado, disminuye los precios en dólares de los bienes y servicios que compran los turistas en nuestro país generando una caída de los ingresos de divisas; y por el otro lado, un encarecimiento del turismo en el exterior, reduciendo no sólo la cantidad de salidas sino también los egresos de divisas.

Estacionalidad. La demanda de turismo se caracteriza por ser altamente estacional. Al presentar los datos trimestralmente, la variable que mide la demanda de turismo se comporta de diferente manera dependiendo del trimestre en que se encuentre. Por ejemplo, para el turismo doméstico de Mar del Plata se espera que presente un mayor aumento absoluto en el primer trimestre del año, es decir en la época de verano, dado que su principal producto es “sol y playa”. Por esta razón se incorporaron al modelo dummys trimestrales que capten este efecto.

[20] Se entiende por turismo interior, aquél realizado dentro del país tanto por turistas residentes como no residentes. Es decir es el conjunto de turismo doméstico y receptivo.

Efectos circunstanciales. En toda economía suceden eventos aleatorios transitorios, como crisis socio-económicas, catástrofes naturales, catástrofes creadas por el hombre, etc. que afectan la demanda del turismo. De acuerdo al periodo analizado (primer trimestre de 1996 a segundo trimestre de 2010), acontecieron dos eventos importantes: la crisis socio-económica nacional del año 2002, y la crisis económica internacional y el efecto pandemia vividos en el año 2009. Estas situaciones generan un efecto incertidumbre y miedo en las personas que no es captado por el PBI, y por ello es necesario añadir estas variables dummys.

Costo de Transporte. El costo de transporte representa una proporción muy significativa del total de costos a la hora de organizar un viaje. Para captar este efecto hemos utilizado el precio del petróleo en Argentina como variable proxy. Se espera que el signo del coeficiente sea negativo: un aumento en el precio del petróleo encarece el turismo y por lo tanto este se contrae.[21]

II.3.2. Resultados para el turismo doméstico a nivel nacional y por destino

El turismo doméstico, aquél realizado por los residentes de un país dentro del mismo, es el más significativo en cuanto a los movimientos generados por el total de turismo en Argentina. De acuerdo a la EOH representa más del 70% del turismo interior. A pesar de su significancia, en nuestro país no existe información suficiente sobre la evolución en cantidades físicas y menos aún, en cantidades monetarias. La última información disponible sobre gastos es la provista por la Encuesta de Viajes y Turismo de los Hogares Argentinos (EVyTH), realizada por única vez para el año 2006. Si bien para el análisis del comportamiento del turismo doméstico se encuentra disponible la EOH, esta tiene la desventaja que sólo mide el impacto de dicho turismo en los establecimientos hoteleros y para-hoteleros. Según la EVyTH, aproximadamente el 65% de los turistas residentes se alojan en casas o departamentos de familiares, propias o en alquiler cuando hacen turismo en Argentina. Además, la medida de la cantidad de viajeros en la EOH se encuentra disponible sólo a partir del año 2005 (excepto el año 2006), limitando la cantidad de observaciones. Por lo tanto, en esta sección del trabajo se decidió realizar una aproximación de la

[21] Las dummys trimestrales, dummys de crisis y el precio del petróleo son variables de control, sirven únicamente para absorber los efectos que no son propios de las variables explicativas, en este caso el PBI y el tipo de cambio real. Por lo tanto, desde aquí y en adelante, las variables control que no son estadísticamente significativas no se incluirán en la presentación de los resultados.

evolución del turismo doméstico utilizando la información suministrada por fuentes de datos locales sobre la cantidad de arribos de turistas residentes a 6 localidades de la Argentina: Mar del Plata, Córdoba, Puerto Iguazú, San Carlos de Bariloche, San Martín de los Andes y Ushuaia.[22] Para realizar el análisis a nivel nacional se utilizó una cantidad total de viajeros de estas localidades.

En el turismo doméstico inciden, como en el turismo emisivo, principalmente dos variables macroeconómicas: el ingreso nacional y el tipo de cambio real multilateral. Dado el valor de tipo de cambio real, si el ingreso aumenta las personas consumen más bienes y servicios, y entre ellos se encuentra la actividad turística (tanto dentro del país como al exterior); aumentando no sólo la cantidad de llegadas y salidas de residentes sino también el gasto realizado por persona. Por el otro lado, manteniendo el ingreso nacional constante, un aumento en el tipo de cambio real (devaluación real) encarece el turismo en el exterior, haciendo que las personas lo sustituyan por turismo dentro del país. De este análisis surge la competencia entre el turismo emisivo y doméstico: si bien ante un aumento en el ingreso ambos tipos de turismo presentan un incremento en sus cantidades, por medio de los precios relativos entre el país y el resto del mundo (medido por el tipo de cambio real), se determina finalmente cuál de los dos se ve beneficiado.

[22] En los informes anteriores se utilizó sólo la información disponible de Mar del Plata. Este año se logró contactar a las secretarías de turismo de 5 localidades más.

Tabla II.3.2.1.

Regresiones de llegadas de turistas residentes a nivel nacional

I Trimestre de 1996-II Trimestre de 2010

Variables explicativas	Turismo Doméstico
	ln_lleg_totales
ln(PBI)	0,871***
	(0,153)
ln(TCRM)	0,288***
	(0,0524)
dummy trim 2	-1,266***
	(0,0609)
dummy trim 3	-1,217***
	(0,0328)
dummy trim 4	-0,910***
	(0,0346)
dummy2002	-0,162***
	(0,0543)
constante	3,134*
	(1,851)
Observaciones	58
R cuadrado	0,943
Errores estándares robustos en parentesis	
*** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1	

Fuente: elaboración propia en base a datos proporcionados por fuentes locales e INDEC

En la Tabla II.3.2.1 se presentan los resultados obtenidos al explicar la variable de la demanda de turismo doméstico a nivel nacional utilizando las dos variables explicativas, PBI y TCRM.[23] Estas dos variables se expresan en forma logarítmica. Además se utilizaron en el modelo variables de control como dummys trimestrales, para captar el efecto de la estacionalidad, y una dummy para el año 2002, que capta los efectos de la crisis socio-económica que vivió el país en ese periodo, efectos que no son plenamente captados por la caída del PBI. El conjunto de variables explica más del 94% de las variaciones en la cantidad de llegadas de residentes a las 6 localidades turísticas, y todas son estadísticamente significativas al 1%, excepto la constante que lo es al 10%.

[23] En el caso del PBI se utilizan valores corregidos con relación a la serie oficial de Cuentas Nacionales a partir del cuarto trimestre del año 2008 y, en el caso del TCRM se utiliza un índice corregido con relación a la serie oficial del BCRA a partir del año 2007.

El coeficiente que acompaña al logaritmo del PBI se interpreta como la elasticidad ingreso de la demanda de turismo doméstico cuando esta es medida en unidades físicas, el cual en nuestra regresión presenta un signo positivo, mostrando que el turismo es un bien normal (cuando crece el ingreso, crece el turismo)[24] y es menor a la unidad (0,87). La explicación de este valor es que dicha elasticidad ingreso en llegadas no es la misma que la correspondiente a la verdadera elasticidad ingreso de la producción o gasto turístico. Cuando el ingreso sube se dan dos efectos, por un lado aumenta la cantidad de personas que realizan turismo y con ello sube el gasto turístico. Por otro lado, sube el gasto de cada turista (ya sea por mayor cantidad de días de vacaciones, mejores hoteles, más compras, etc.). Entonces, esta elasticidad es sólo una parte de la verdadera elasticidad ingreso ya que sólo incorpora el primer efecto, y por ello que sea menor a la unidad es un resultado esperado. Para computar la elasticidad ingreso total de la demanda de turismo doméstico se debería realizar una práctica econométrica, reemplazando las llegadas como variable explicada por la evolución del gasto total de los turistas, pero no se cuenta con tal información.

El coeficiente de la variable logaritmo del TCRM se interpreta como la elasticidad precio de la demanda de turismo doméstico. Este coeficiente presenta signo positivo y menor a la unidad. Esto confirma que un aumento en el tipo de cambio real multilateral (devaluación), genera una mayor demanda de turismo doméstico, debido al abaratamiento del mismo con relación al emisivo. A su vez, también demuestra que un cambio de cierta proporción en el tipo de cambio real, cambia el turismo en una proporción menor (un aumento del 10% en el tipo de cambio real genera un aumento de la demanda de turismo doméstico de 2,9%). Todos estos resultados son los esperados.

Las dummys trimestrales demuestran que el turismo doméstico presenta una mayor demanda en el primer trimestre del año, es decir en época de verano. La dummy de crisis del 2002, tiene signo negativo, y esto resulta esperable debido a que tal evento produjo un efecto incertidumbre acerca de la situación social y económica, que fue sólo en parte computada por la caída del PBI.

[24] De acuerdo al signo y valor de la elasticidad ingreso se puede clasificar los bienes en: *bien inferior* si la elasticidad es negativa; *normal* si es positiva; y a su vez en bien *superior* si es mayor a uno y *bien básico o necesario* si es menor que uno. Se hará uso de estos términos en el resto del informe.

En el modelo por región de destino se utilizan como variables explicativas, las mismas que en modelo a nivel nacional, el PBI y el TCRM. Además se utilizan como variables de control, las dummys trimestrales, la dummy de crisis 2002 y la de crisis 2009, captando esta última los efectos de la crisis económica internacional y de la pandemia. En la Tabla II.3.2.2 se presentan los resultados de las regresiones de la cantidad de viajeros a cada uno de los destinos, como también la regresión de la cantidad de pernoctes a San Martín de los Andes.

Tabla II.3.2.2.
Regresiones de llegadas de turistas residentes por localidad de destino
I Trimestre de 1996-II Trimestre de 2010

Variables explicativas	Turismo Dómestico						
	(1) ln_llegadas MDP	(2) ln_llegadas Bariloche	(3) ln_llegadas Iguazú	(4) ln_llegadas Ushuaia	(5) ln_llegadas Córdoba	(6) ln_llegadas SMA	(7) ln_pernoctes SMA
ln(PBI)	0,705***	0.664*	1.236***	0,893***	0.439***	0,618**	0,430***
	(0,0789)	(0.352)	(0.223)	(0,215)	(0.117)	(0,228)	(0,108)
ln(TCRM)	0,186***	0.416	-0.169	-0,495	0.910***	1,102**	0,460***
	(0,0440)	(0.341)	(0.404)	(0,780)	(0.115)	(0,394)	(0,0449)
ln(costo transporte)	-0,0782**						
	(0,0342)						
dummy trim 2	-0,969***	-0.883***	-0.706***	-1,610***		-0,840***	-1,310***
	(0,0330)	(0.0849)	(0.0771)	(0,0997)		(0,0562)	(0,0547)
dummy trim 3	-0,878***	0.223**	-0.0291	-0,468***		-0,357***	-0,194***
	(0,0264)	(0.0901)	(0.0661)	(0,0824)		(0,0464)	(0,0417)
dummy trim 4	-0,594***	-0.203**	-0.388***	-0,578***		-0,542***	-1,018***
	(0,0307)	(0.0735)	(0.0545)	(0,0938)		(0,0315)	(0,0408)
dummy2002	-0,132**						
	(0,0642)						
dummy2009				0,330*		0,105**	-0,0641**
				(0,162)		(0,0486)	(0,0300)
constante	5,456***	-2.720	-2.773	1,493	9.299***	-2,891	4,692***
	(0,921)	(6.446)	(4.084)	-4,482	(1.476)	-4,531	-1,338
Observaciones	58	22	30	30	19	22	54
R cuadrado	0,967	0.920	0.839	0,945	0.672	0,938	0,962
Errores estándares robustos en parentesis							
*** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1							

Fuente: elaboración propia en base a datos proporcionados por fuentes locales, INDEC y Secretaría de Energía

En el caso de la cantidad de llegadas de turistas residentes a Mar del Plata se observa un coeficiente positivo y estadísticamente significativo al 1% para ambas variables macroeconómica, el PBI y TCRM. A su vez, el turismo doméstico en Mar del Plata presenta una elasticidad menor a 1,

un aumento del 10% en el ingreso genera un aumento de 7,05% en la cantidad de llegadas de turistas residentes. Fue explicado más arriba porque ese valor menor que 1 es el valor esperado cuando la variable explicada es la cantidad física de llegadas. Las dummys trimestrales presentan una mayor demanda relativa para el primer trimestre, en época de verano, resultado esperado por ser un destino que ofrece "sol y playa" como su principal producto turístico. La dummy de crisis 2002 muestra un coeficiente negativo y estadísticamente significativo.

En la cantidad de llegadas de residentes a San Carlos de Bariloche, el coeficiente del PBI presenta un signo positivo y es estadísticamente significativo al 10%; en cambio el TCRM resultó ser estadísticamente no significativo. La explicación a esto tiene naturaleza puramente estadística. Primero, el modelo sólo contiene 22 observaciones, esto genera que el periodo de análisis sea muy corto y, segundo, el tipo de cambio real multilateral no muestra mucha variabilidad en ese periodo, produciendo que no se pueda captar la relación entre ambas variables y el coeficiente sea estadísticamente no significativo. Las dummys trimestrales demuestran que el turismo en San Carlos de Bariloche es relativamente mayor en la epóca de verano e invierno, primer y tercer trimestre del año, lo cual es esperable dada la alta demanda de turismo estudiantil y de turismo de deportes en la nieve.

En cuanto a las llegadas de residentes a Puerto Iguazú, el coeficiente que acompaña al PBI es positivo y estadísticamente significativo al 1%, y muestra en este caso, a pesar de medir cantidad física de llegadas, una elasticidad ingreso de la demanda del turismo mayor a uno. Un aumento en el ingreso del 10% genera un aumento en la demanda de turismo en Puerto Iguazú de 12,4%. En cambio, el coeficiente del tipo de cambio real multilateral resulta ser estadísticamente no significativo. Esto tiene más bien una explicación estadística, como lo sucedido en San Carlos de Bariloche. El modelo abarca el período del primer trimestre de 2003 y segundo trimestre de 2010, obteniendo sólo 30 observaciones. Si bien la cantidad de observaciones es mayor que las presentadas para San Carlos de Bariloche y San Martín de los Andes (llegadas), tiene el limitante que abarca un periodo en donde el tipo de cambio real multilateral muestra poca variación, y en cambio el turismo doméstico en Iguazú ha crecido notablemente, produciendo que el modelo no encuentre relación. A fin del periodo analizado, exactamente a partir del 2010, mientras que el TCRM experimenta una visible apreciación, el turismo en Puerto Iguazú muestra una notable

recuperación con relación a las fuertes y circunstanciales caídas acontecidas en el año 2009. Esto lleva a que la relación que capta el modelo no sólo es estadísticamente no significativa, sino que tenga signo negativo, o sea contrario al esperado.[25] En este mismo sentido, es también interesante observar que en el caso de Iguazú, el residente argentino al mismo tiempo que realiza turismo doméstico, en alguna proporción también realiza turismo emisivo. O sea que en este caso particular, los dos componentes del turismo nacional, doméstico y emisivo, en parte son complementarios y no sustitutos, y ya sabemos que el TCRM genera efectos opuestos según se trate de una o de otra clase de turismo. Por último, las dummys trimestrales muestran que las épocas de mayor demanda en Puerto Iguazú son el primer y tercer trimestre del año.

El turismo doméstico en Ushuaia presenta una situación muy similar que el observado para Puerto Iguazú, un coeficiente del PBI positivo y estadísticamente significativo, y un coeficiente de tipo de cambio real negativo y estadísticamente no significativo. El periodo de observación es el mismo (primer trimestre de 2003 y segundo trimestre de 2010), por lo tanto la explicación sobre el limitante de los datos también es válida en este caso. La elasticidad ingreso es menor a uno, aunque junto con Puerto Iguazú, presentan los valores más altos de los 6 destinos analizados. Las dummys trimestrales muestran que la mayor demanda relativa de turismo se produce en el primer trimestre, en época de verano.

En el caso de turismo realizado por residentes en Córdoba, se decidió utilizar una serie anual que comprende el periodo de 1991 a 2009, dada la disponibilidad de la información. Se obtiene que el coeficiente que acompaña al PBI es positivo y estadísticamente significativo, y muestra que un aumento del 10% en el ingreso genera un aumento en la demanda de turismo de Córdoba por residentes de 4,4%. El coeficiente que acompaña al tipo de cambio real multilateral, también es positivo (0,91) y estadísticamente significativo al 1%.

Para la localidad de San Martín de los Andes, se obtuvo una serie histórica tanto de las llegadas de turistas como de las pernoctaciones, por lo tanto para aprovechar la información se analizan ambas variables. En la cantidad de llegadas de residentes, se observa el periodo del primer

[25] Esto se comprobó extrayendo del modelo las observaciones correspondientes al año 2010, en donde el TCRM comenzó a mostrar un signo positivo aunque siguió siendo estadísticamente no significativo.

trimestre de 2005 hasta el segundo trimestre de 2010.[26] Se observa que ambas variables explicativas son positivas y estadísticamente significativas al 5%, y que la demanda de turismo en este destino es más susceptible a variaciones de precio que de ingreso, como en el caso de Córdoba. Las dummys trimestrales muestran que el turismo en San Martin de los Andes es de verano, ya que la mayor demanda se presenta en el primer trimestre del año. En la cantidad de pernoctes, los resultados son similares. En ambas regresiones se logra que las variables explicativas expliquen más del 90% de las variaciones de la demanda de turismo.

Habiendo presentado, con los comentarios correspondientes, todas las regresiones realizadas con relación al turismo doméstico, y debiendo utilizar las mismas para realizar las proyecciones para los próximos dos años utilizando como variables explicativas sólo las dos más importantes variables macroeconómicas, PBI y TCRM, aún cuando se utilizaron también otras variables explicativas (de control); cabe preguntarse si se pueden utilizar las 7 regresiones de la Tabla II.3.2.2 o sólo algunas de ellas. Si bien se logró uno de los objetivos del informe que es la modelización de la demanda de turismo, de manera de conocer el impacto que tienen las variables macroeconómicas que la determinan y así poder dar algunas claves importantes sobre el funcionamiento del sector dentro de la economía; consideramos que no todos los resultados son consistentes para utilizar en las proyecciones. Por lo tanto, en nuestra opinión sólo creemos que son utilizables la primera (llegadas a Mar del Plata) y la última (pernoctes en San Martín de los Andes).

En primer lugar, son las únicas dos que registran un número alto de observaciones. En segundo lugar, cualquiera de las 5 restantes presentan problemas con relación a alguna de aquellas dos variables macroeconómicas. En el caso de San Carlos de Bariloche mientras el PBI es apenas significativo, el TCRM no lo es. Esto último también sucede con relación a los casos Puerto Iguazú y Ushuaia. En cuanto a Córdoba y llegadas a San Martín de los Andes, si bien las dos variables

[26] El problema que se presentó en las demás localidades, al medir el efecto de la variable de tipo de cambio real, producido por la cantidad de observaciones y el periodo analizado también se encuentra presente en esta localidad. Sólo que se ve minimizado por el hecho que el movimiento físico es de turistas residentes y no residentes, aunque los residentes representan más del 80%, y además porque las variables turísticas medidas se mueven en igual dirección y no muestran mucha variación en el periodo analizado, igual que lo observado en el tipo de cambio real.

macroeconómicas tienen el signo esperado y son razonablemente significativas, la elasticidad precio aparece como muy alta con relación a los casos mejor medidos, como es el caso de llegadas totales o de llegadas a Mar del Plata.

En definitiva, utilizaremos sólo tres de las regresiones asociadas al turismo doméstico, la de la Tabla II.3.2.1, y la primera y última de la Tabla II.3.2.2. Sólo en estos tres casos, el número de observaciones es razonablemente adecuado, y los resultados con respecto a las dos variables macroeconómicas explicativas, PBI y TCRM, arrojan el signo correcto y son estadísticamente significativos, y a su vez el coeficiente estimado de elasticidad para cada variable tiene valores aceptables.

II.3.3. Resultados para el turismo emisivo a nivel nacional y por destino

El turismo emisivo es el que realizan los residentes del país en el exterior y se ve influenciado, como en el turismo doméstico, principalmente por dos variables macroeconómicas: el ingreso nacional y el tipo de cambio real multilateral. Como se mencionó en la sección anterior, un aumento en el ingreso aumenta ambos tipos de turismos y, un aumento en el tipo de cambio real (depreciación real) produce una sustitución de turismo emisivo por turismo doméstico.

Con la intención de cuantificar los efectos del ingreso nacional y el tipo de cambio real sobre el turismo emisivo, se regresó a las salidas de residentes de Argentina y a los egresos de divisas (en concepto de viajes y pasajes) contra estas dos variables macroeconómicas. Las variables fueron expresadas en logaritmos para poder determinar la elasticidad precio e ingreso, que luego serán usadas en el cálculo de las proyecciones. El análisis se realizó tanto a nivel nacional como por destino.[27] Los resultados de dichas regresiones a nivel nacional se presentan en la Tabla II.3.3.1 y los resultados a nivel regional en las Tablas II.3.3.2 y II.3.3.3.

En la Tabla II.3.3.1, se observa que el nivel explicativo de las dos variables es muy alto (80% y 91%) y los coeficientes, en las dos regresiones, son altamente significativos. La primera de las

[27] Como se mencionó en la sección II.3.1, para explicar el turismo emisivo a nivel nacional se utiliza el tipo de cambio real multilateral (TCRM) y por destino se utiliza el tipo de cambio real bilateral (TCRB).

regresiones es comparable a la regresión de llegadas por turismo doméstico porque se trata de la misma unidad de medida, cantidades de turistas. En este sentido, puede verse que el coeficiente de la variable PBI es positivo y cercano a uno. Ahora bien, el valor del coeficiente (0,874) es igual al correspondiente al turismo doméstico, mostrando que las salidas de residentes al exterior son proporcionalmente igual de sensibles a los cambios en el ingreso que la cantidad de llegadas a destinos nacionales de residentes en el país. Con respecto al tipo de cambio, la elasticidad precio tiene signo contrario a la estimada para el turismo doméstico, resultado esperable por ser dos bienes sustitutos. Además, el turismo emisivo (-0,306) resulta proporcionalmente un poco más sensible a variaciones en los precios relativos que el turismo doméstico (0,288). Esto también es esperable debido a que ante un aumento del TCRM la cantidad de personas que sustituye viajar al exterior por viajar dentro del país representa un mayor porcentaje en el turismo emisivo que en el turismo doméstico, debido tan sólo a que la cantidad de argentinos que viaja al exterior se encuentra muy por debajo de los que realizan turismo interno (las bases sobre las que se calcula la variación porcentual es diferente, mientras que la variación absoluta es prácticamente la misma).

En la regresión que estima los egresos de divisas, los resultados son también los esperados. Por un lado, el coeficiente que acompaña al PBI es positivo y estadísticamente significativo al 1%, y también es mayor que el coeficiente obtenido por medio de la cantidad de salidas, lo cual demuestra que los residentes cuando son más ricos, no sólo viajan más sino gastan más. La elasticidad ingreso de la demanda de turismo emisivo medida por medio de la variable de egresos de divisas es mayor a la unidad, demostrando que el turismo emisivo es un bien superior. Con relación a la variable tipo de cambio real, también se espera que el valor absoluto de la elasticidad precio sea mayor para egresos que para salidas, por las mismas razones. Si se tuvieran datos de gasto para el turismo doméstico, también se esperaría que fuera más sensible a movimientos de ingreso y precio que la cantidad de llegadas.

Las dummys trimestrales muestran una mayor demanda relativa en el primer trimestre del año (en ambas regresiones), en época de verano. En cuanto a las dummys de crisis, sólo es estadísticamente significativa la dummy 2009 para la estimación de los ingresos de divisas y, muestra un coeficiente con signo negativo. La crisis económica internacional y el efecto pandemia vividos en el año 2009 no produjeron cambios drásticos en el PBI nacional, pero si generaron un

sentimiento de incertidumbre y miedo ante la situación socio-económica internacional y sanitaria que afectó negativamente la demanda de turismo emisivo.

Tabla II.3.3.1.
Regresiones de turismo emisivo a nivel nacional
I Trimestre 1996 - II Trimestre 2010

Variable Explicativa	Turismo Emisivo	
	log(salidas de Arg)	log(egresos de Arg)
log(PBI)	0,874***	1,245***
	(0,100)	(0,106)
log(TCRM)	-0,306***	-0,567***
	(0,0429)	(0,0325)
trim 2	-0,491***	-0,581***
	(0,0300)	(0,0341)
trim 3	-0,367***	-0,448***
	(0,0358)	(0,0328)
trim 4	-0,280***	-0,460***
	(0,0493)	(0,0368)
dummy2009		-0,163***
		(0,0482)
constante	4,691***	-5,449***
	(1,199)	(1,312)
Observaciones	58	58
R cuadrado	0,801	0,913
Errores estándar robustos en paréntesi s		
*** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1		

Fuente: elaboración propia en base a INDEC y SECTUR

Para el análisis por región de destino, se utilizaron diferentes bases de datos dependiendo de la disponibilidad de la información y con el objetivo de que los resultados obtenidos concuerden con la teoría económica. Para el caso de Brasil, Uruguay y EEUU se utilizaron bases de datos anuales, que comprenden el periodo 1990 a 2009 (salvo Uruguay que comprende el periodo 1992-2009), en cambio para Chile y Europa se utilizaron bases trimestrales (primer trimestre de 2004 a segundo trimestre de 2010). En la Tabla II.3.3.2 se observan las regresiones para la demanda de turismo emisivo según región de destino medido por la cantidad de salidas. El coeficiente que acompaña al PBI es positivo y estadísticamente significativo para todos los destinos. También se observa que la elasticidad ingreso para los países no limítrofes es mayor a la de los países limítrofes. Este resultado es esperable debido a que ante un aumento en el ingreso los argentinos

aprovechan no sólo viajar al exterior sino también a países más alejados, donde se necesita de más ingreso para hacerlo.

El coeficiente que acompaña al tipo de cambio real en todos los caso es negativo, un aumento en el precio del turismo externo (devaluación del peso), disminuye la demanda de turismo emisivo y se sustituye por turismo doméstico, pero solo es estadísticamente significativo para los países limítrofes. El hecho que para los argentinos el tipo de cambio real no sea significativo cuando viajan a países no limítrofes puede explicarse por el *efecto de la distancia*: a mayor distancia mayor es el costo del viaje, produciéndose una disminución de la importancia de la existente ventaja comparativa determinada por precios. En cuanto a las dummys trimestrales, muestran que Chile presenta una mayor demanda relativa en el primer trimestre, este resultado es esperable debido a que ofrece "sol y playa" como uno de sus principales productos turísticos. En el caso de Europa, presenta estacionalidad en el tercer trimestre, también en época de verano.

En la Tabla II.3.3.3 se observan las regresiones para la demanda de turismo emisivo por región de destino medido a través de la cantidad de egresos de divisas. Los coeficientes de las variables explicativas presentan los mismos signos y significatividad estadística que para la cantidad de salidas, lo que varía es la magnitud de las elasticidades. Los egresos de divisas son más sensibles a variaciones en el ingreso de los turistas que la cantidad de salidas para todos los destinos. Además, se observa una mayor variación en los egresos de divisas por variaciones en el ingreso que por variaciones en el precio.

Tabla II.3.3.2.

Regresiones de turismo emisivo medido por cantidad de salidas a nivel regional

I Trimestre 1996 - II Trimestre 2010/ Años 1990-2009

Variable Explicativa	Turismo Emisivo				
	log salidas a Brasil	log salidas a Chile	log salidas a Uruguay	log salidas a EEUU	log salidas a Europa
log(PBI argentino)	0,184**	0,481***	0,267*	0,772***	0,721***
	(0,0844)	(0,119)	(0,141)	(0,183)	(0,200)
log(TCRB Brasil)	-0,423***				
	(0,0675)				
log(TCRB Chile)		-1,069***			
		(0,175)			
log(TCRB Uruguay)			-0,938**		
			(0,338)		
log(TCRB EEUU)				-0,157	
				(0,131)	
log(TCRB Europa)					-0,165
					(0,220)
trim 2		-0,874***			0,0634
		(0,0410)			(0,0430)
trim 3		-0,871***			0,263***
		(0,0607)			(0,0463)
trim 4		-0,414***			0,0481
		(0,0377)			(0,0457)
constante	-12,52***	12,45***	-5,104	3,086	2,848
	(1,826)	(1,797)	(3,546)	(2,269)	(3,603)
Observaciones	20	26	18	20	26
R cuadrado	0,954	0,958	0,629	0,723	0,855
Errores estándar robustos en paréntesis					
*** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1					

Fuente: elaboración propia en base a INDEC y SECTUR

Tabla II.3.3.3.
Regresiones de turismo emisivo medido por cantidad de egresos de divisas a nivel regional
I Trimestre 1996 - II Trimestre 2010/ Años 1990-2009

Variable Explicativa	Turismo Emisivo				
	log egresos de divisas a Brasil	log egresos de divisas a Chile	log egresos de divisas a Uruguay	log egresos de divisas a EEUU	log egresos de divisas a Europa
log(PBI argentino)	0,660***	0,989***	1,178***	0,839***	1,712***
	(0,130)	(0,222)	(0,136)	(0,234)	(0,350)
log(TCRB Brasil)	-0,406***				
	(0,0960)				
log(TCRB Chile)		-0,713***			
		(0,178)			
log(TCRB Uruguay)			-0,227*		
			(0,108)		
log(TCRB EEUU)				-0,259	
				(0,162)	
log(TCRB Europa)					0,593
					(0,404)
trim 2		-1,015***			-0,0178
		(0,0539)			(0,0851)
trim 3		-0,986***			0,249***
		(0,0583)			(0,0833)
trim 4		-0,727***			0,214**
		(0,0661)			(0,0772)
constante	-18,13***	-3.581	-7,623***	-3.882	-19,92***
	(2,469)	(3,317)	(1,834)	(2,908)	(6,334)
Observaciones	20	26	18	20	26
R cuadrado	0,887	0,950	0,954	0,681	0,846
Errores estándar robustos en paréntesis					
*** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1					

Fuente: elaboración propia en base a INDEC y SECTUR

II.3.4. Resultados para el turismo receptivo a nivel nacional y por origen

El turismo receptivo es de suma relevancia para la economía argentina, representa el 40,4% de las exportaciones de servicios, el 8% de las exportaciones de bienes, el 6,6% de las exportaciones totales y el 1,43% del PBI para el año 2009.[28] Además de ser el principal exportador de servicios,

[28] Esta información fue calculada y analizada en la sección II.7 (página 38) del informe económico cuatrimestral anterior, que trata de la contribución del turismo receptivo en la generación de divisas.

este sector tiene una considerable influencia en el PBI, y al ser una actividad transversal sus ingresos se distribuyen a todos los sectores de la economía.

El turismo receptivo se puede medir como la cantidad de llegadas de turistas no residentes y los ingresos de divisas que provienen de este concepto. A su vez, es principalmente explicado por dos variables, el ingreso mundial (debido a que se trata de la demanda de turismo en la Argentina por parte de residentes extranjeros), y por el precio relativo del turismo en Argentina en relación al turismo en otros países. Este precio relativo queda también determinado por el tipo de cambio real de nuestra economía. Para cuantificar estas relaciones, se regresó la demanda de turismo receptivo contra estas dos variables macroeconómicas.

Las estimaciones econométricas se realizaron sólo por región de origen, ya que para el análisis a nivel nacional se necesita la información estadística del PBI mundial trimestral, la cual no se encuentra disponible.[29] En la Tabla II.3.4.1 se presentan los resultados obtenidos de las regresiones para la cantidad de llegadas de turistas no residentes a la Argentina, utilizando las dos variables explicativas, PBI y TCRB, por región de origen. Las variables se expresan en forma logarítmica para captar las elasticidades. Además se utilizaron en el modelo, dummys trimestrales para captar el efecto de la estacionalidad, y dos dummys de crisis, una para el año 2002 y otra para el año 2009. El periodo bajo análisis se encuentra entre el primer trimestre de 1996 y el segundo trimestre de 2010.[30]

[29] En la estimación de la regresión a nivel nacional por medio de datos anuales se presenta un problema de naturaleza estadística relacionado al periodo bajo análisis. Para el periodo analizado (1990-2009) el tipo de cambio real multilateral muestra una apreciación (1990-2001) y una depreciación (2002-2009) mientras la demanda de turismo receptivo creció notablemente en todo el periodo, por lo tanto se estima un coeficiente estadísticamente no significativo. Para más información dirigirse a la sección IV.2 del informe económico anual del año 2008.

[30] Salvo para Uruguay que el periodo bajo análisis es entre el tercer trimestre de 2001 y el cuarto trimestre de 2009.

Tabla II.3.4.1.

Regresiones de turismo receptivo medido por cantidad de llegadas por región de origen

I Trimestre 1996 - II Trimestre 2010

Variable Explicativa	Turismo Receptivo				
	log llegadas de Brasil	log llegadas de Chile	log llegadas de Uruguay	log llegadas de EEUU	log llegadas de Europa
log(PBI Brasil)	0,357***				
	(0,0879)				
log(TCRB Brasil)	0,189**				
	(0,0940)				
log(PBI Chile)		0,191***			
		(0,0497)			
log(TCRB Chile)		0,624***			
		(0,0548)			
log(PBI Uruguay)			0,674***		
			(0,162)		
log(TCRB Uruguay)			0,181*		
			(0,0938)		
log(PBI EEUU)				1,309***	
				(0,166)	
log(TCRB EEUU)				-0,153	
				(0,109)	
log(PBI Europa)					1,682***
					(0,143)
log(TCRB Europa)					0,102
					(0,0623)
trim 2	0,00772	-0,410***	0,223***	-0,441***	-0,537***
	(0,0984)	(0,0580)	(0,0397)	(0,0676)	(0,0479)
trim 3	0,145	-0,343***	0,351***	-0,450***	-0,433***
	(0,0987)	(0,0540)	(0,0465)	(0,0785)	(0,0510)
trim 4	0,114	-0,180***	0,268***	-0,138**	-0,0801
	(0,0991)	(0,0524)	(0,0516)	(0,0583)	(0,0500)
dummy2002	-0,366***			-0,559***	-0,395***
	(0,0514)			(0,0799)	(0,0625)
constante	6,084***	7,157***	-2,072	-9,018***	-13,37***
	(0,911)	(0,464)	(2,742)	(2,282)	(1,840)
Observaciones	58	58	34	58	58
R cuadrado	0,544	0,848	0,804	0,814	0,928
Errores estándar robustos en paréntesis					
*** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1					

Fuente: elaboración propia en base a INDEC y SECTUR

El coeficiente que acompaña el PBI de cada región presenta signo positivo y es estadísticamente significativo al 1% para todas las regiones de origen. Además, se observa que la cantidad de

llegadas de turistas de países no limítrofes es más sensible al cambio en el PBI que la cantidad de llegadas de turistas de países limítrofes. Esto se explica por el hecho que para los turistas provenientes de países limítrofes hacer turismo en nuestro país no resulta ser un bien superior, es decir, ante un aumento en el ingreso del país limítrofe si bien aumentan las salidas hacia la Argentina tienden a aumentar en mayor proporción que las salidas hacia destinos que antes eran relativamente inaccesibles por su costo, como los países no limítrofes. Por ejemplo, de acuerdo a los datos de la Secretaría de Turismo de Chile (SERNATUR) sobre el turismo emisivo de ese país, durante el periodo 2003-2008 cuando el país experimentó un crecimiento en el PBI de casi el 27%, el turismo hacia Argentina se incrementó en un 19,5% mientras que el turismo hacia países no limítrofes se incrementó en un 41%.

En cuanto al coeficiente del tipo de cambio real, presenta un signo positivo para todas las regiones de origen, salvo para los EEUU, pero sólo es estadísticamente significativo para los países limítrofes. La explicación es la misma que la realizada para el turismo emisivo con respecto a esta variable. Existe un *efecto distancia*, que hace que la ventaja comparativa determinada por precios se desvanezca mientras más alejado se encuentre el país, generando que para los países no limítrofes el tipo de cambio real no sea un factor determinante de la demanda de turismo en Argentina. En cambio, para los países limítrofes si es un factor de suma importancia y en algunos casos, más importante que el ingreso, como es el caso de Chile que muestra una elasticidad ingreso de 0,19% y una elasticidad precio de 0,62%. Además se observa que la cantidad de turistas que llegan a la Argentina es algo menos sensible a la variación del tipo de cambio real que las salidas de turistas residentes.

Analizando la estacionalidad de la demanda de turismo receptivo por medio de las dummys trimestrales, se puede observar que la mayoría de las regiones de origen presenta una mayor demanda relativa en el primer trimestre del año (en época de verano), salvo Uruguay que presenta mayor demanda en el tercer trimestre del año. El único caso que pareciera no presentar estacionalidad es Brasil, aunque si se analiza detenidamente los datos de la serie a partir de año 2004 presentaría una mayor demanda en el tercer trimestre del año, en época invernal. En el caso de las dummys de crisis sólo la que presentó coeficiente estadísticamente significativo fue la dummy 2002, y con signo negativo. La explicación se debe al efecto incertidumbre sobre la

situación socio-económica que experimentó el país en ese momento, generando una menor cantidad de llegadas.

En la Tabla II.3.4.2 se presentan los resultados obtenidos de las regresiones para la cantidad de ingresos de divisas por turismo receptivo, utilizando las dos variables explicativas, PBI y TCRB, por región de origen. El coeficiente que acompaña al ingreso es positivo y estadísticamente significativo al 1% para todas las regiones de origen, y además muestra que la cantidad de ingresos de divisas es mucho más sensible a cambios en el PBI que la cantidad de llegadas. Ante un aumento en el ingreso, el gasto turístico aumenta no sólo por la entrada de nuevos turistas sino también porque todos los turistas gastan más.

Por otra parte, se observa que la elasticidad precio de la demanda de turismo, expresada por el coeficiente que acompaña al tipo de cambio real bilateral, da negativa y estadísticamente significativa para todas las regiones de origen. Esto encuentra explicación en que el turismo receptivo se caracteriza por ser un servicio exportable que se compra a precios domésticos. Se ejemplifica a continuación esta característica económica tan particular del turismo receptivo. Para el caso general de los exportables (por ejemplo, soja o automóviles), si la moneda se devalúa en sentido real, no cambian los precios internacionales de tales producciones. El caso es diferente para el turismo receptivo. Ante una devaluación real del peso, mientras las cantidades de llegadas internacionales al país es probable que aumenten porque se abarata el turismo en el país, los ingresos en dólares que se generan a raíz de esas llegadas tienden a bajar. Lo que sucede es que lo que gasta cada turista en el país es menor porque los precios en dólares de todos los bienes y servicios no transables (que son los principales componentes del gasto en turismo), medidos en dólares se reducen con la devaluación. Esto convierte al turismo en un caso único como exportable, ya que la devaluación origina una caída del "precio internacional" del servicio que se exporta. Que sea negativo es consistente con que el "precio internacional" del turismo receptivo baja cuando el tipo de cambio real es alto (moneda devaluada). Que el valor absoluto de esta elasticidad sea menor que uno es también lo esperado, ya que no todos los componentes del turismo receptivo son no transables, o lo que es lo mismo, que el *pass through* que acompañó a la devaluación del 2002 si bien fue muy bajo, fue mayor a cero. El otro efecto que hace que el valor absoluto del coeficiente sea menor que uno es el incremento en la cantidad de turistas que visitan

la Argentina al devaluarse nuestra moneda, pero este efecto cantidades no alcanza para compensar la disminución de los precios del turismo en dólares.

Tabla II.3.4.2.

Regresiones de turismo receptivo medido por ingresos de divisas por región de origen

Años 1990 - 2009

Variable Explicativa	Turismo Receptivo				
	log ingresos de divisas de Brasil	log ingresos de divisas de Chile	log ingresos de divisas de Uruguay	log ingresos de divisas de EEUU	log ingresos de divisas de Europa
log(PBI Brasil)	1,462***				
	(0,0772)				
log(TCRB Brasil)	-0,747***				
	(0,135)				
log(PBI Chile)		0,530***			
		(0,0517)			
log(TCRB Chile)		-0,373***			
		(0,0877)			
log(PBI Uruguay)			0,744***		
			(0,252)		
log(TCRB Uruguay)			-0,835**		
			(0,299)		
log(PBI EEUU)				1,551***	
				(0,222)	
log(TCRB EEUU)				-0,569**	
				(0,198)	
log(PBI Europa)					2,078***
					(0,171)
log(TCRB Europa)					-0,787***
					(0,111)
dummy2002				-0,580***	-0,395***
				(0,123)	(0,0625)
dummy2009	-0,253***	-0,268***			
	(0,0459)	(0,0334)			
constante	-3,465***	3,638***	6,788***	-8,466***	-12,68***
	(0,456)	(0,213)	(1,523)	(2,026)	(1,558)
Observaciones	20	20	18	20	20
R cuadrado	0,947	0,831	0,590	0,875	0,949
Errores estándar robustos en paréntesis					
*** p<0,01; ** p<0,05; * p<0,1					

Fuente: elaboración propia en base a INDEC y SECTUR

II.4. Proyecciones 2011-2012 a nivel nacional y a nivel desagregado

II.4.1 Introducción

Tal cual se indicó en el resumen ejecutivo de este informe, la parte anual del mismo está dedicada al intento de proyectar para los próximos dos años, 2011 y 2012, la evolución probable de las principales variables turísticas en el país, o sea proyecciones del turismo doméstico, emisivo y receptivo, tanto a nivel nacional como a nivel desagregado. Este Capítulo II está dedicado a concretar ese intento.

En la sección II.2 se explicó que esas proyecciones se elaboran utilizando un enfoque de causalidad econométrica, ya que el mismo además de posibilitar concretar tales proyecciones, es más apropiado para entender las relaciones de causalidad entre aquellas variables turísticas y otras variables económicas. En la sección II.3 se especificaron los modelos a correr estadísticamente y se obtuvieron los resultados de las diferentes regresiones estimadas.

Cuando se trata de proyectar variables económicas siguiendo el enfoque de causalidad econométrica, la tarea no se limita a correr las regresiones y a utilizar los resultados obtenidos para efectuar las proyecciones. Existe una tarea intermedia muy delicada que es la de proyectar para el período futuro seleccionado, 2011 y 2012 en este caso, los niveles esperados de las variables explicativas especificadas para cada una de los regresiones obtenidas. Estas proyecciones se efectúan en la sección siguiente II.4.2. Entonces sí, el paso siguiente es utilizando esas proyecciones de las variables explicativas aplicarlas a los resultados de las regresiones para proyectar el nivel de las variables turísticas seleccionadas (variables explicadas), a lo cual se dedica la sección II.4.3.

Es interesante explicar aquí una cuestión. Proyectar variables económicas es una tarea difícil, y también peligrosa ya que la posibilidad de cometer errores es muy alta. Entre otras cosas esos errores pueden provenir de deficiencias en los datos que no permiten establecer relaciones confiables entre las variables estudiadas. En este sentido la proyección de variables económicas debe combinar análisis estadístico riguroso con decisiones que tienen algo de artesanal. En las

regresiones corridas en la sección II.3 tenemos ejemplos claros de esta situación. Cuando se analizó el turismo doméstico por destino, v.g. San Carlos de Bariloche, se encontró que el TCRM no explicaba en nada ese turismo (Ver tabla II.3.2.2). Sin embargo, tal cual se indica en la sección II.3, tal resultado se origina en problemas estadísticos, pocas observaciones y poca variabilidad en el TCRM en el período analizado, o sea el resultado no inválida la relación de ese turismo con el TCRM. Dado esto, no sería correcto utilizar el resultado estadístico obtenido.

II.4.2 Proyección de las variables macroeconómicas

Desde el Informe Económico de CAT para el año 2008, se han estimado relaciones estadísticas entre las variables turísticas y tres variables macroeconómicas explicativas, el ingreso nacional para el turismo doméstico y emisivo, el ingreso internacional para el turismo receptivo, y el tipo de cambio real para los tres turismos.

De acuerdo con las regresiones corridas en la sección II.3.2 es necesario proyectar para el periodo 2011-2012 las siguientes variables macroeconómicas:

- PBI de Argentina
- PBI de Brasil, Chile, Uruguay, EEUU y UE
- Tipo de cambio real multilateral (TCRM) de Argentina
- Tipos de cambio reales bilaterales (TCRB) con Brasil, Chile, Uruguay, EEUU, y la zona del euro.

II.4.2.1 Proyección del PBI y del TCRM de Argentina

Este Informe de CAT, como todos sus informes, se concentra en el sector turismo. No pretende ser un informe sobre la evolución macroeconómica de Argentina. Sin embargo, tal cual se indicó antes, dado el método utilizado para proyectar los niveles de las variables turísticas para los próximos dos años, un insumo necesario es contar con los valores de las diferentes variables que, según nuestras regresiones, explican las variaciones de las variables del turismo. Principalmente, es necesario contar con la evolución para ese período del PBI y del TCRM del país.

Proyectar a dos años tales dos variables es, como se indicó más arriba, una tarea difícil y peligrosa. Tanto la dinámica económica internacional, como la de nuestro país, están sujetas a la posibilidad de cambios importantes que no son fáciles de predecir. Es por ello, que dentro de tales dificultades, este Informe adoptará un marco macroeconómico general para predecir esas variables macroeconómicas. Cualquier analista del sector turismo, si lo prefiere puede adoptar marcos distintos y utilizar los resultados de nuestras regresiones donde este informe pisa terreno más firme. Sin duda que en tal caso llegará a resultados distintos acerca de la evolución de las variables turísticas, pero estará utilizando los resultados estadísticos de este informe que es lo que efectivamente constituye el valor agregado del mismo.

El marco macroeconómico general que adoptaremos para nuestras proyecciones podemos denominarlo como optimista acerca de la evolución económica del país para los próximos dos años. Por un lado, mientras se ha ido confirmando la fuerte recuperación de la actividad económica para este año, se piensa que el crecimiento del PBI se sostendrá en 2011 y 2012, aunque con un ritmo algo más bajo.

Las bases de tal marco optimista son las siguientes. En cuanto al desenvolvimiento político, aún teniendo en cuenta el proceso eleccionario de fines del año próximo, no se supone la existencia de algún problema serio. En cuanto a lo económico, tal cual confirmaremos más abajo, la competitividad del peso se mantendrá en niveles razonables, con lo cual se seguirán obteniendo superávits en la cuenta corriente externa. En lo fiscal la situación está adecuadamente controlada, consolidada además por el logro gubernamental de un bajo nivel de endeudamiento público. Los impulsos económicos externos que recibe el país, en especial de Asia y de América Latina, son fuertes, como también lo son internamente los impulsos provenientes del consumo y la inversión. La cual está hoy a 22% del PBI, históricamente un nivel alto, y con claras perspectivas de ascenso.

Concretamente, en base al marco macroeconómico descripto, nuestra proyección en cuanto a la evolución del PBI consiste en las siguientes tasas de crecimiento anuales: 2010, 9%; 2011, 6%; y 2012, 6%. Por un lado, la tasa del 9% prevista para este año, según los datos hasta el momento, es altamente probable. Por otro lado, el marco general favorable descripto se asume que se mantendrá durante los dos años próximos, aunque algunos componentes positivos como el de la

competitividad externa resulten más débiles, mientras que otros como ingresos de capitales resulten más vigorosos. De cualquier forma, se reduce la tasa de crecimiento para esos dos años en 3 puntos porcentuales, porque en la de este año 2010 está presente un crecimiento rebote con relación a la caída del 2009 que no lo estará en los dos años próximos.

Resulta más difícil proyectar un marco general para la evolución de nuestro TCRM. Tal cual es conocido, en los últimos años han existido fuertes presiones para la apreciación real de nuestro peso. Las mismas se originan principalmente en la elevada inflación interna que experimenta el país,[31] la cual no resulta acompañada por las tasas de devaluación nominal del peso con relación al dólar que se experimentan en nuestro mercado cambiario. Si bien tales presiones hacia la apreciación multilateralmente se moderan cuando otras monedas (Real, Euro, Yen, Yuan) se aprecian nominalmente con relación al dólar, la tendencia a tal apreciación real de nuestra moneda es persistente.

Dado eso, una cuestión decisiva para proyectar el TCRM es la predicción de la inflación para el año 2011 y 2012. Posiblemente es en cuanto a esta predicción, que el marco general adoptado sea decididamente optimista. Dentro de ese marco se encuentra el ingrediente que tanto el Gobierno actual, como el que lo suceda a fines del próximo año, mostrarán una preocupación creciente por la situación de inflación en el país. Una señal bastante clara en tal dirección es la que ha dado la Presidenta de la Nación acerca de analizar la posibilidad de lograr un acuerdo social de precios y salarios entre la dirigencia sindical, la dirigencia empresarial y el Gobierno. Es indudable que utilizar aisladamente un acuerdo social de precios y salarios no daría mayores resultados. Pero es probable que una vez lanzado el mismo, se complemente con medidas fiscales, monetarias, impositivas y de comercio exterior que refuercen las posibilidades estabilizadoras del proceso de aumento de precios.

Dentro del marco general que se está asumiendo existe otro factor que actuará en los próximos dos años como más estabilizador que lo que lo fue en los últimos años. En estos años pasados la

[31] Debemos recordar que en todos los informes de CAT se utiliza desde enero 2007 un índice propio de inflación que pondera diferentes índices elaborados por las provincias y el índice privado que se elabora para la ciudad de Buenos Aires (UBA CITY).

situación monetaria internacional, aunque con vaivenes, arrojó una importante depreciación del dólar. Esta depreciación impulsó aumentos en los precios internacionales medidos en esa moneda, en especial de las diferentes commodities. Como nuestro peso no se apreció nominalmente con relación a esa moneda, estuvimos importando tal proceso de inflación internacional, y esto presionó hacia el alza nuestros precios internos. De acuerdo al marco macroeconómico que se adopta en este informe, tal proceso de depreciación del dólar no estará presente, con lo cual nuestra economía debería dejar de importar niveles significativos de inflación internacional. Esto también colaboraría hacia una menor tasa de inflación.

Dado el marco macroeconómico comentado, este Informe proyecta una tasa de inflación del 20% anual para el año 2011 y del 16% para el año 2012. Teniendo en cuenta que en este año nuestra estimación de la inflación medida por precios al consumidor alcanzará un nivel probable del 24%, y que los aumentos salariales alcanzarán un nivel de alrededor del 25%, esas proyecciones para los dos próximos años, parecen decididamente optimistas. Las bases de este optimismo, que fueron comentadas arriba, son cuatro:

- que la preocupación gubernamental por la inflación será creciente,
- que un probable acuerdo social de precios y salarios debería moderar la inercia salarial hoy existente,
- que es muy probable que tal acuerdo se complemente con medidas fiscales, monetarias y tributarias consistentes con una menor inflación,
- y que no debería existir en los próximos dos años niveles importantes de importación de presiones inflacionarias externas.

Fijadas las proyecciones de la tasa de inflación se debe completar la proyección del TCRM para los próximos dos años. El punto de partida es nuestro valor estimado para fines de setiembre de un TCRM de valor 2,11. Debe recordarse que este valor tiene una base igual a 1,0 para fin de diciembre 2001. Por otro lado es un valor menor a la estimación que lleva nuestro Banco Central, en cuanto este utiliza datos oficiales de inflación mientras que en CAT utilizamos, según se indicó en la nota al pie 21, un índice ad-hoc que combina inflaciones provinciales con la de UBA-CITY.

La primera tarea consistió en estimar el TCRM para fines de este año, y en tal sentido se supuso lo siguiente para hacerlo. Se estimó un tipo de cambio nominal peso-dólar de 4,02 para fin de diciembre, una inflación internacional del 7 por mil para el trimestre octubre-diciembre, y una inflación interna para ese trimestre del 5,5 por ciento. El resultado fue un TCRM de 2,04 para fin de este año.

La siguiente tarea es estimarlo para fines del 2011 y del 2012. Para el próximo año se tomó la proyección de inflación anteriormente comentada del 20%, se asumió una devaluación anual nominal del peso con relación al dólar del 6%, pasando el valor de esa moneda a 4,26 pesos a fin de ese año, y una inflación internacional del 3%. También se supuso, como se había adelantado, y con relación a los valores a fin de septiembre de este año, una devaluación nominal del euro con relación al dólar del 6%, y una del real del 4%. Estas devaluaciones, multilateralmente apreciarían nuestro peso en un 4%. La combinación de estos supuestos, significó una estimación del TCRM de nuestro país para fin del 2011 de 1,785. Como puede apreciarse, en el próximo año nuestro peso experimentaría una apreciación real significativa del 12,5%.

En cuanto a la proyección a fines del año 2012, los números son los siguientes. La inflación interna proyectada, como ya se indicó, es del 16%. Se repite el supuesto de una devaluación nominal del 6% de nuestro peso con relación al dólar, pasando esta moneda a valer 4,52 pesos a fin de 2012, y también se repite el supuesto de una inflación internacional del 3%. Para el 2012 no se suponen cambios en las relaciones nominales entre el dólar y el resto de las monedas.[32] Dados estos supuestos, se proyecta entonces un valor para el TCRM a fin de ese año de 1,68 pesos reales multilaterales por dólar.

Ese valor de 1,68 es interesante. Teniendo en cuenta que la base de la medición es el momento del fin de la convertibilidad, diciembre 2001 igual a 1,0, el mismo indica que la competitividad multilateral de Argentina[33] sería a fin de 2012 un 68% mayor que la prevaleciente en ese momento. Es interesante, porque precisamente el consenso existente al momento de caída de la

[32] Por supuesto, con excepción del peso.
[33] Se está suponiendo que en esos 11 años, 2001-2012, no han existido cambios en Argentina en la productividad relativa entre transables y no transables.

convertibilidad era la de un retraso cambiario real de aproximadamente ese valor. Esto entonces quiere decir que si las proyecciones de este Informe se validaran, a fines del año 2012 se estaría en un nivel de competitividad sin mayores desequilibrios pero también sin mayores márgenes.

II.4.2.2 Proyección de las variables macroeconómicas bilaterales

En cuanto a la evolución para los próximos dos años de los niveles del PBI de los cinco orígenes externos de nuestro turismo receptivo, i.e., Brasil, Chile, Uruguay, EEUU y la UE, se utilizan las proyecciones al respecto elaboradas por el FMI.[34]

Con relación a los TCRB de cada uno de esos países y regiones, para proyectar las tasas de inflación en los mismos se utilizaron las elaboradas por el FMI, y con relación a los cambios nominales entre el dólar y el resto de las monedas de esos destinos u orígenes, los únicos cambios que se asumieron fueron los indicados en el punto anterior con relación al real y al euro para el año 2011.

II.4.3. Proyecciones a dos años de los tres tipos de turismo y análisis de los resultados

II.4.3.1 Turismo doméstico

Tabla II.4.3.1.1
Proyección de la cantidad de llegadas o pernoctes (San Martín de los Andes) de turistas residentes dentro del país, y variación interanual
Año 2010-2012/En cantidades y porcentaje

Turismo Domestico	Cambio % en llegadas/pernoctes			Llegadas/pernoctes		
	2010	2011	2012	2010	2011	2012
Total	**6,0**	**1,6**	**3,5**	**15.703.293**	**15.957.903**	**16.521.658**
Mar del Plata	5,2	1,9	3,1	8.403.019	8.562.846	8.831.415
San Martin de los Andes	1,0	-3,2	-0,1	714.999	692.281	691.419

Fuente: Elaboración propia

[34] World Economic Outlook database. Octubre 2010. FMI.

En la Tabla II.3.2.1 se presentó la regresión corrida para el total de la cantidad de llegadas dentro del país, o sea para los niveles totales de turismo doméstico. Aplicando los resultados de la misma a las variables explicativas PBI y TCRM proyectadas para este año y los próximos dos años, se obtienen las proyecciones de la primera fila (total) de las variaciones anuales de ese turismo (Tabla II.4.3.1.1).

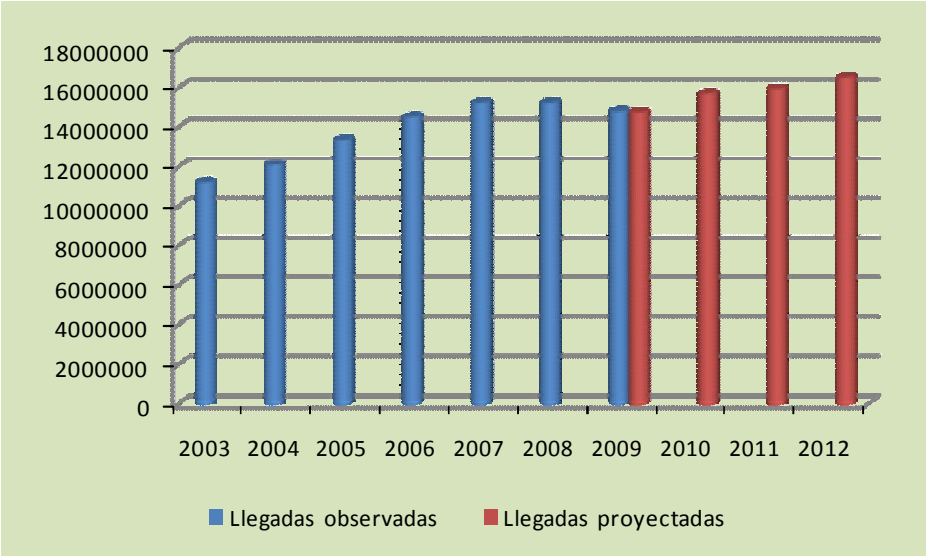
Puede observarse el importante crecimiento que se proyecta para este turismo en este año. Ello es consecuencia del aumento proyectado del 9% en el PBI, aunque algo neutralizado por la apreciación real de nuestra moneda. A su vez, los crecimientos proyectados según nuestro modelo son menores para el año 2011 y 2012, 1,6% y 3,5%, ya que la proyección de crecimiento del PBI es menor, existiendo a su vez una proyección de significativa apreciación real de nuestra moneda particularmente en el 2011. Precisamente, el hecho de que se proyecta una apreciación bastante menor para el 2012 hace que la tasa de crecimiento de este turismo aparezca como bastante mayor en ese año.

Tal cual se comentó en la sección II.3.2, de las siete regresiones que aparecen en la Tabla II.3.2.2 sólo los resultados de dos de ellas son confiables estadísticamente, los correspondientes a llegadas a Mar del Plata y a los pernoctes en San Martín de los Andes. Por ello, en la Tabla II.4.3.1.1 también están las proyecciones para esos dos destinos de nuestro turismo doméstico. Los resultados para Mar del Plata prácticamente reproducen los resultados totales, mientras que para SMA aparece una caída importante en 2011 dada la apreciación real del peso, y la alta elasticidad a esta variable que denota el turismo en esa hermosa ciudad andina.

Dos comentarios finales con relación a las proyecciones presentadas. Primero, es probable que las tasas de variación para los dos años próximos que refleja la Tabla II.4.3.1.1, estén subestimando el crecimiento que puede experimentar el turismo doméstico en esos años. Las proyecciones realizadas muestran sólo el comportamiento de las variables turísticas a las tendencias de largo plazo de las principales variables macroeconómicas que lo determinan, el PBI y el TCRM. Esto quiere decir que, por ejemplo, no captan el efecto de la política nacional de feriados puentes o fines de semanas largo, que contará desde el año que viene en adelante, y que sin duda afectará al turismo domestico, como así también al emisivo. Los impactos de shocks circunstanciales de ese

tipo no han sido captados en nuestras regresiones, y por ello surge aquella posibilidad de subestimación en las proyecciones realizadas. Y el segundo comentario se refiere a una cuestión que será más importante en el caso de los turismos internacionales. En la Figura II.4.3.1.1 puede verse en color azul los valores observados del total de llegadas turísticas domésticas para el período 2003-2009, y en color rojo los valores que proyecta nuestra regresión para esas llegadas para el período 2009-2012. Esto es, a los valores proyectados para 2010-2012 de la Tabla II.4.3.1.1 se le ha agregado el año 2009. Se ha hecho esto por los importantes shocks circunstanciales que tuvieron lugar ese año, crisis económica internacional y pandemia. Ya sabemos que nuestra metodología no capta ese tipo de shocks, y por lo tanto es interesante comprobar si para ese año, nuestras proyecciones econométricas estuvieron muy alejadas de los valores observados de las variables. Lo cierto es que para el caso del turismo doméstico los valores proyectados para el 2009 coinciden con los valores efectivamente observados. El turismo doméstico efectivamente bajó en ese año, pero esta baja resultó captada por nuestras proyecciones. Esta coincidencia implica que la variación proyectada en la tabla II.4.3.1.1 para el 2010 (6%) debería ser la variación que efectivamente tendría ese turismo. Veremos enseguida que la situación se presenta en forma distinta para los dos turismos internacionales.

Figura II.4.3.1.1
Cantidad total de llegadas de residentes dentro del país observadas y proyectadas
Año 2003-2012/En cantidades



Fuente: Elaboración propia

II.4.3.2 Turismo emisivo

Tabla II.4.3.2.1.
Proyección de la cantidad de salidas y egresos de divisas de residentes, y variación interanual
Años 2010-2012 / En cantidades y en millones de dólares

Turismo Emisivo	Cambio % en salidas	Salidas	Cambio% en egresos	Egresos (en miles de U$S)
2010				
Total	**9,8**	**5.431.266**	**14,8**	**4.973**
Brasil	1,5	945.291	5,8	730
Chile	11,2	1.220.396	13,5	517
Uruguay	-1,1	964.922	9,8	562
EEUU	6,9	376.812	7,6	724
Europa	6,5	352.572	15,4	1.001
2011				
Total	**9,1**	**5.924.094**	**14,6**	**5.697**
Brasil	5,7	998.981	8,4	791
Chile	12,5	1.373.248	12,4	581
Uruguay	6,7	1.030.010	8,3	608
EEUU	4,6	394.266	5,0	761
Europa	4,3	367.825	10,3	1.104
2012				
Total	**7,0**	**6.341.332**	**10,8**	**6.313**
Brasil	2,8	1.027.131	5,6	835
Chile	9,2	1.499.188	10,1	640
Uruguay	3,7	1.067.999	7,6	655
EEUU	4,6	412.528	5,0	799
Europa	4,3	383.737	10,3	1.218

Fuente: Elaboración propia

Utilizando las regresiones presentadas en las Tablas II.3.3.1 y II.3.3.2, se elaboraron las proyecciones para las cantidades de salidas y para los egresos de divisas por turismo emisivo que se presentan en la Tabla II.4.3.2.1. Existen proyecciones para el total nacional de salidas como para cinco destinos específicos.

De acuerdo con los resultados de esas regresiones y con el marco macroeconómico adoptado para los tres años proyectados, esto es, crecimiento alto del PBI del país y alta apreciación real de nuestra moneda en especial para el 2011, nuestras proyecciones estiman que el turismo emisivo

crecerá a tasas muy altas. En cuanto a salidas nacionales totales, el crecimiento proyectado supera el 9% este año y el próximo, y alcanza el 7% en el 2012. El crecimiento medido por los egresos de divisas que este turismo genera, presenta proyecciones de tasas de crecimiento aún más elevadas dadas las mayores elasticidades ingreso y precio que denotan los movimientos en divisas en comparación con las cantidades físicas.

En cuanto a los movimientos regionales por destino de nuestro turismo emisivo,[35] las tasas de crecimiento proyectadas, obviamente, también son elevadas. Se destaca la elevada tasa de salidas hacia Chile explicada por su alta sensibilidad a la apreciación real de nuestro peso. El crecimiento es más modesto hacia Brasil dada que ambas elasticidades son más bajas. Llama la atención la caída proyectada para Uruguay en el 2010. La explicación de la misma está originada en que en cada caso se está utilizando el tipo de cambio *bilateral* con cada país. En este caso, ese tipo de cambio registró una depreciación bilateral de nuestra moneda. El turismo no limítrofe, EEUU y Europa, se proyecta con crecimientos también altos, ya que aunque los movimientos cambiarios reales no inciden sobre este turismo, las elasticidades ingreso denotan los valores más altos de los cinco destinos. Como puede observarse en la Tabla, la cifra de salidas totales proyectada para el año 2012 supera los 6,3 millones de residentes argentinos.

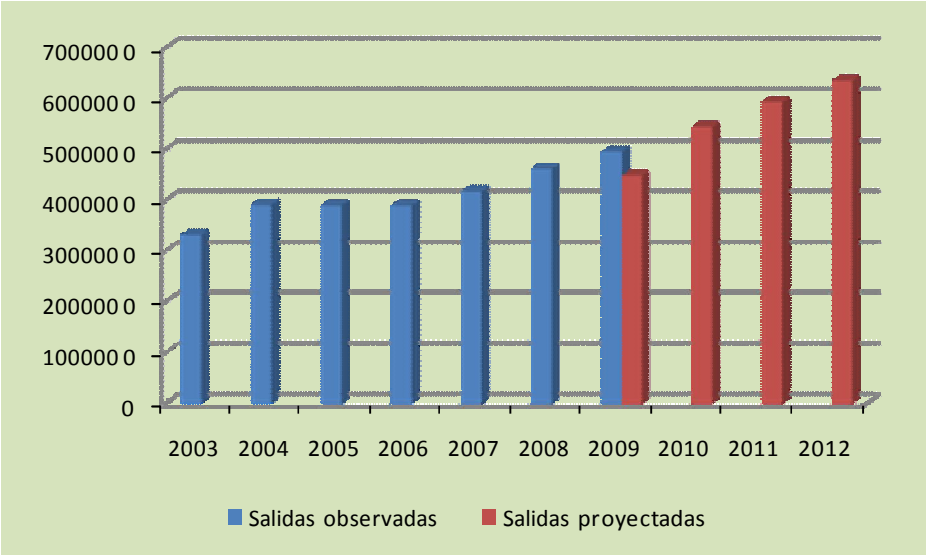
Es interesante ahora considerar, tal cual se hizo con relación al turismo doméstico, como se comportan las proyecciones con respecto a lo efectivamente observado para el año 2009, y de esta manera poder depurar mejor las tasas de variación 2010 versus 2009 que proyecta la Tabla II.4.3.2.1. Puede verse en la Figura II.4.3.2.1 que mientras, de hecho las salidas por turismo emisivo suben en el 2009, las proyecciones arrojan una caída para ese año. Hemos explicado en nuestro informe anterior la dificultad que tuvo nuestro enfoque econométrico para captar los hechos del 2009. En ese año hubo fuertes variaciones trimestrales en los tipos de cambio bilaterales que, en especial con Chile y Brasil en el primer trimestre de ese año, originaron fuertes salidas hacia esos dos países, en particular dada la estacionalidad favorable a ese trimestre que registra nuestro

[35] Debe recordarse que en las proyecciones regionales los tipos de cambio reales son los bilaterales con cada país considerado, y no el valor de nuestro tipo de cambio real multilateral.

turismo emisivo. Nuestras proyecciones, elaboradas sobre bases anuales,[36] no pudieron captar tales variaciones trimestrales fuertemente estacionales, y de aquí que se terminó proyectando valores más bajos a los observados.

¿Qué implicancias tiene esa situación planteada con respecto al 2009? Tiene la implicancia que si bien las tasas proyectadas de variación 2010/2009 que denota la Tabla II.4.3.2.1 son muy elevadas, en los hechos deberían ser menores dada la discrepancia para el año base entre los valores proyectados y los valores observados para el mismo. De cualquier forma, si se consideran los niveles absolutos -y no sus tasas interanuales de variación- de las salidas para 2010 que también refleja esa Tabla, y si nuestras proyecciones son razonablemente correctas tales niveles para el año 2010 deberían ser bastante coincidentes con los valores que se vayan efectivamente a observar en este año. Por supuesto, una implicancia similar debe aplicarse para el análisis en cuanto a egresos de divisas.

Figura II.4.3.2.1
Cantidad total de salidas de residentes hacia el exterior observada y proyectada
Año 2003-2012/En cantidades



Fuente: Elaboración propia

[36] Aunque debe recordarse que si bien las proyecciones son anuales, las regresiones fueron corridas utilizando observaciones trimestrales.

II.4.3.3 Turismo receptivo

Tabla. II.4.3.3.1.
Proyección de la cantidad de llegadas e ingresos de divisas de no residentes, y variación interanual
Años 2010-2012/En cantidades y en millones de dólares

Turismo Receptivo	Cambio % en llegadas	Llegadas (en miles)	Cambio% en ingresos	Ingresos (en millones de U$S)
2010				
Brasil	2,7	737.899	10,7	639
Chile	-3,0	795.564	5,2	350
Uruguay	6,3	519.044	3,5	124
EEUU	3,4	408.828	11,3	620
Europa	3,4	745.892	18,2	1.431
2011				
Brasil	-0,5	734.140	14,4	731
Chile	-4,4	760.224	6,6	373
Uruguay	2,4	531.384	8,3	134
EEUU	3,0	421.137	8,9	676
Europa	3,5	772.239	16,2	1.662
2012				
Brasil	1,0	741.623	10,3	806
Chile	-2,6	740.174	5,1	392
Uruguay	2,4	544.287	5,0	141
EEUU	3,9	437.675	8,3	731
Europa	4,2	804.711	10,5	1.837

Fuente: Elaboración propia

En la Tabla II.4.3.3.1 pueden verse las proyecciones 2010-2012 tanto en variaciones anuales como en valores absolutos, tanto de llegadas físicas al país como de ingresos de divisas, para una parte del turismo receptivo. Tal cual se indicó más arriba, al no poder disponer de la variable de variaciones trimestrales del ingreso mundial, no se pudo proyectar el total de llegadas y de ingresos de divisas. Según las regresiones de la Tabla II.3.4.1 y II.3.4.2 solo se pueden proyectar variables para las cinco regiones de origen seleccionadas.

Según esas proyecciones, los crecimientos de este turismo internacional, medidos en cantidades físicas, resultan claramente más modestos que los del turismo emisivo. De hecho, para Chile el crecimiento es negativo dada su alta sensibilidad a la apreciación real de nuestra moneda.

Naturalmente, estos resultados de crecimiento más modestos se originan principalmente en la fuerte apreciación cambiaria real que se está proyectando en especial para el año próximo y que, a diferencia con el emisivo, actúa en contra del crecimiento de nuestro turismo receptivo. Sin embargo, y por esto mismo, se proyectan importantes crecimientos en el turismo receptivo no limítrofe (EEUU, Europa) ya que este turismo no se ve influido por el TCRM.

Es interesante observar que si las proyecciones se refieren a la evolución de los ingresos de divisas por turismo receptivo, las tasas de crecimiento resultan bien altas. De nuevo aparece el hecho tan particular asociado al turismo receptivo, siempre recordado en estos informes de CAT, que si la moneda se aprecia los turistas que entren, por la misma cantidad física de turismo, tendrán que pagarla más cara.

Finalmente, volvamos a considerar, como lo hicimos para los dos turismos anteriores, la cuestión de la relación entre lo proyectado y lo efectivamente observado para el año 2009. Puede verse en la Figura II.4.3.3.1 que las llegadas proyectadas según nuestros modelos en ese año, superan claramente las llegadas efectivamente observadas.[37] Ello se debió a que nuestra econometría no pudo incorporar los tres efectos negativos sobre nuestro turismo receptivo que tuvieron, la crisis económica internacional, la pandemia de la gripe A y el shock cambiario de Brasil y Chile, mientras que obviamente esos efectos fueron registrados por las llegadas efectivas en el año 2009.

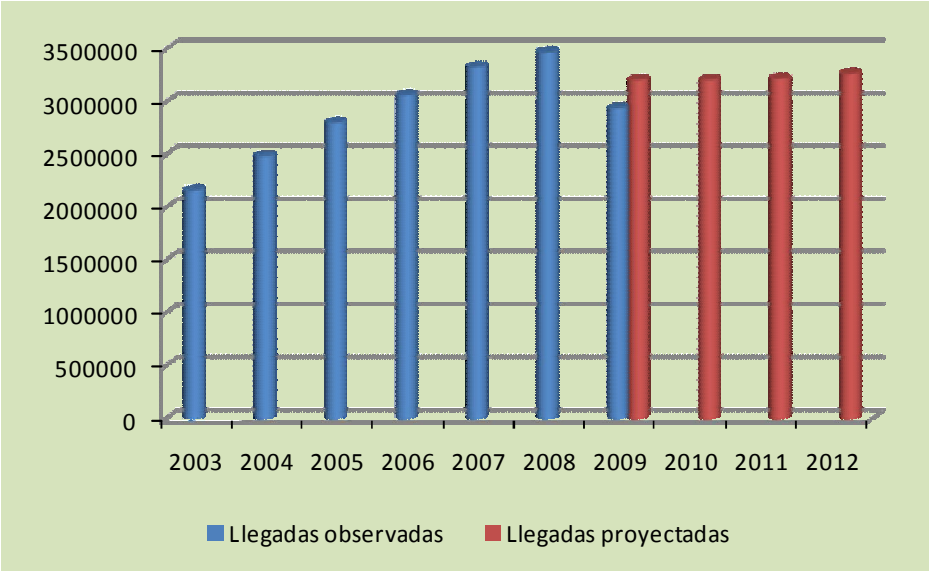
Entonces la implicancia es en este caso, que las variaciones interanuales 2010/2009 que registra la Tabla II.4.3.3.1 deben, si nuestras proyecciones son correctas, estar subestimando esas variaciones cuando las mismas surgen de comparar lo proyectado para el 2010 con lo *observado* en el 2009, ya que los valores de esa Tabla comparan lo proyectado 2010 con lo *proyectado* 2009.

[37] En esta figura sólo están registradas las llegadas de los cinco orígenes seleccionados en este Informe, y no las llegadas totales.

Figura II.4.3.3.1

Cantidad total de llegadas de no residentes a la Argentina observadas y proyectadas

Año 2003-2012/En cantidades



Fuente: Elaboración propia

Bibliografía

[1] Banco Central de Brasil. Estimaciones de Cuentas Nacionales Trimestrales (1996-2010)

[2] Banco Central de Chile. Estimaciones de Cuentas Nacionales Trimestrales (1996-2010)

[3] Banco Central de Uruguay. Estimaciones de Cuentas Nacionales Trimestrales (1996-2008)

[4] Banco Mundial. Estadísticas Varias.

[5] Cámara Argentina de Turismo. 2004. *Importancia de la Industria de Viajes y Turismo como Actividad Económica*. Informe elaborado por E. Amadasi, J. Busquets y E. O'Connor.

[6] Cámara Argentina de Turismo. 2005. *Importancia de la Industria de Viajes y Turismo como Actividad Económica.* Informe de actualización. Documento preparado por J.Busquets y E. O'Connor.

[7] Cámara Argentina de Turismo. 2006. *Importancia de la Industria de Viajes y Turismo como Actividad Económica*. 3º Informe. Documento preparado por J.Busquets y E. O'Connor.

[8] Cámara Argentina de Turismo. 2007. *Informe sobre la importancia de la Industria de los Viajes y el Turismo.* 4º Informe. Documento preparado por J.Busquets, E. O'Connor y M.M.Harriague.

[9] Cámara Argentina de Turismo. 2007. *Importancia de la actividad económica de la industria y viajes en Argentina*. 5º Informe. Documento preparado por A. Sturzenegger y N. Porto.

[10] Cámara Argentina de Turismo. 2008. *Importancia de la actividad económica de la industria y viajes en Argentina*. 6º Informe. Documento preparado por A. Sturzenegger y N. Porto.

[11] Cámara Argentina de Turismo. Agosto 2010. *Informe Económico Cuatrimestral sobre la actividad de viajes y turismo en Argentina.* 1º Informe. Documento preparado por A. Sturzenegger, N. Porto y N. Espinola

[12] Centro de Economía Internacional (CEI). *Estadísticas Varias*

[13] Dirección Nacional de Cuentas Nacionales. INDEC. Ministerio de Economía y Obras y Servicios Públicos de la Nación.

[14] Ente de Turismo de la Ciudad de Buenos Aires. Junio 2010. *Observatorio turístico de la Ciudad de Buenos Aires Nº6.*

[15] Fondo Monetario Internacional (FMI). *Estadísticas Varias*

[16] Fuente de Información privada. *Estadísticas varias de turismo de Córdoba.*

[17] Fuente de Información privada. *Estadísticas varias de turismo de Mar del Plata.*

[18] Fuente de Información privada. *Estadísticas varias de turismo de Puerto Iguazú.*

[19] Fuente de Información privada. *Estadísticas varias de turismo de San Martin de los Andes.*

[20] Fuente de Información privada. *Estadísticas varias de turismo de Ushuaia.*

[21] Gardella R., Lupo F. Aguayo E. *Mercado Turístico argentino: análisis de su demanda internacional.* Universidad de Santiago de Compostela. España.

[22] Hala Helaly, Hisham El-Shishiny. *An Econometric Forecasting Model for Tourism Demand in Egypt.*

[23] INDEC - Secretaría de Turismo de la Nación. 2006. *Encuesta de Viajes y Turismo de los Hogares.*

[24] INDEC. Estadísticas varias.

[25] INDEC-Secretaría de Turismo de la Nación. 2005-2010. *Encuesta de Turismo Internacional*

[26] INDEC-Secretaría de Turismo de la Nación. 2007-2010. *Encuesta de Ocupación Hotelera.*

[27] INDEC-Secretaría de Turismo de la Nación. 2005-2010. *Informe de turismo internacional- todas las vías de ingreso.*

[28] INDEC-Secretaría de Turismo de la Nación. 2007-2010. *Informe de Prensa mensual de la Encuesta de Turismo Internacional. Mayo. Junio. Julio. Agosto.*

[29] INDEC-Secretaría de Turismo de la Nación. 2007-2010. *Informe de Prensa mensual de la Encuesta de Ocupación Hotelera. Mayo. Junio. Julio. Agosto.*

[30] INDEC-Secretaría de Turismo de la Nación. 2007-2010. *Informe mensual de transporte aéreo internacional. Mayo. Junio. Julio. Agosto.*

[31] INDEC-Sector Externo. 1994-2010. *Estimaciones trimestrales y anuales del Balance de Pagos*

[32] Li G., Song H. y Witt S. 2005. *Recent Developments in Econometric Modeling and Forecasting.* Journal of Travel Research

[33] Li G., Song H., Witt S y Fei B. 2010. *Tourism demand modelling and forecasting: how should demand be measured?* Tourism Economics

[34] Natalia Espinola y David Jaume. 2009. *Elasticidad ingreso del turismo doméstico: evidencia internacional mediante un modelo de datos de panel.* Anales de la Asociación Argentina de Economía Política.

[35] Organización Mundial del Comercio. *Estadísticas Varias.*

[36] Organización Mundial del Turismo. 2009. *Barómetro del Turismo Internacional. Octubre*

[37] Organización Mundial del Turismo. 2010. *Barómetro del Turismo Internacional. Octubre.*

[38] PORTO, N. (2000). *"Una nueva actividad para el desarrollo regional: el turismo como alternativa para el crecimiento de las provincias argentinas."* Maestría en Finanzas Públicas Provinciales y Municipales. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de La Plata. Mimeo.

[39] PORTO, N. (2004). *"Economía del turismo. Un enfoque desde la teoría del comercio internacional."* Tesis de Doctorado. Departamento de Economía. Facultad de Ciencias Económicas. Universidad Nacional de La Plata.

[40] Porto N., Garbero N., Bazán F. 2009. *El turismo en Argentina y países limítrofes. Una aplicación de modelos gravitacionales de comercio al turismo.* Departamento de Economía. Universidad Nacional de la Plata.

[41] Rocío Quiroga. 2010. *Turismo internacional en Argentina: un análisis de datos de panel.* Universidad de San Andrés.

[42] SECTUR. Dirección nacional de desarrollo turístico. Junio 2010. *Resumen ejecutivo, Informe de Estadística de Turismo.*

[43] Song H. y Li G. 2008. *Tourism Demand Modelling and Forecasting A Review of Recent Research*. Tourism management, Vol 29, No 2, pp 203-220.

Páginas de internet

www.bariloche.gov.ar, página oficial de la Secretaría de Turismo de San Carlos de Bariloche. Estadísticas varias

www.estadistica.sanluis.gov.ar, página oficial de la Secretaría de Turismo de San Luis. Estadísticas varias

www.pinamar.gov.ar; página oficial de la Secretaría de Turismo de Pinamar. Estadísticas varias

www.madryn.gov.ar, página oficial de la Secretaría de Turismo de Puerto Madryn. Estadísticas varias

www.turismoushuaia.com, página oficial de la Secretaría de Turismo de Ushuaia. Estadísticas varias